KH3 1/34
VIII

СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ МОСКОВСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.

сейчас на полке 3143

ЭКОНОМИЧЕСКО-СТАТИСТИЧЕСКІЙ

СБОРНИКЪ.

ВЫПУСКЪ VII.

Огородничество и садоводство ВЪ МОСКОВСКОМЪ УѢЗДѢ.

I. НѢКОТОРЫЯ ЧЕРТЫ КРЕСТЬЯНСКАГО ХОЗЯЙСТВА ПОДМОСКОВНАГО ОГОРОДНО-САДОВАГО РАЙОНА.

II. КЪ ВОПРОСУ О ТЕХНИКѢ ОГОРОДНИЧЕСТВА ВЪ ПОДМОСКОВНОМЪ РАЙОНѢ.

III. КЪ ХАРАКТЕРИСТИКѢ НАЕМНЫХЪ РАБОЧИХЪ ВЪ ОГОРОДНО-САДОВОМЪ РАЙОНѢ.

IV. ЦѢНЫ НА ПРОДУКТЫ ОГОРОДНИЧЕСТВА И САДОВОДСТВА ВЪ 1912 Г.

МОСКВА.
Т—во „Печатня С. П. Яковлева", Петровка, Салтыковскій пер., д. Т—ва № 9.
1913.

СТАТИСТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ МОСКОВСКОЙ УѢЗДНОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ.

БК 35 Э 40 К43 1/34 4425 п

ЭКОНОМИЧЕСКО-СТАТИСТИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ.

ВЫПУСКЪ VII.

Огородничество и садоводство ВЪ МОСКОВСКОМЪ УѢЗДѢ.

I. НѢКОТОРЫЯ ЧЕРТЫ КРЕСТЬЯНСКАГО ХОЗЯЙСТВА ПОДМОСКОВНАГО ОГОРОДНО-САДОВАГО РАЙОНА.

II. КЪ ВОПРОСУ О ТЕХНИКѢ ОГОРОДНИЧЕСТВА ВЪ ПОДМОСКОВНОМЪ РАЙОНѢ.

III. КЪ ХАРАКТЕРИСТИКѢ НАЕМНЫХЪ РАБОЧИХЪ ВЪ ОГОРОДНО-САДОВОМЪ РАЙОНѢ.

IV. ЦѢНЫ НА ПРОДУКТЫ ОГОРОДНИЧЕСТВА И САДОВОДСТВА ВЪ 1912 Г.

МОСКВА.
Т—во „Печатня С. П. Яковлева“, Петровка, Салтыковскій пер., д. Т—ва, № 9.
1913.

Нгв.

Государств. публичный
ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА
685386

Оглавленіе.

	Стран.
Предисловіе	1—9
I. Нѣкоторыя черты крестьянскаго хозяйства подмосковнаго огородно-садоваго района	1—163
I	1— 7
II	7— 44
III	44— 86
IV	86—118
V	118—151
VI	151—163
II. Къ вопросу о техникѣ огородничества въ подмосковномъ районѣ	163—187
III. Къ характеристикѣ наемныхъ рабочихъ въ огородно-садовомъ районѣ Московскаго уѣзда	188—201
IV. Таблицы: Поселенныя таблицы	9— 23
Для наличнаго населенія	10— 17
Для отсутствующаго населенія	18— 21
Пропорція культуръ	22— 23
V. Комбинаціонныя таблицы	24— 59
VI. Цѣны на продукты огородничества и садоводства, въ 1912 г., въ связи съ урожаемъ 1912 г	61— 82

Предисловіе.

Матеріаломъ для нижепредлагаемыхъ работъ послужили данныя мѣстнаго оцѣночнаго изслѣдованія, произведеннаго въ 1909—10 гг.

Уѣздное земское собраніе сессіи 1907 года, поставивъ на очередь переоцѣнку „особо доходныхъ“ угодій въ уѣздѣ, причислило къ послѣднимъ, на ряду съ „строительными участками“, огороды и сады промышленнаго значенія.

Для выполненія этой задачи первоначально предполагалось, путемъ поселеннаго опроса, установить площадь, занятую подъ огородами и садами и подобнымъ же образомъ собрать данныя объ отдѣльныхъ оцѣночныхъ элементахъ. Такимъ образомъ, производство описанія отдѣльныхъ дворовъ исключалось.

Опытъ изслѣдованія 1908 года, имѣвшій цѣлью оцѣнку строительныхъ площадей и общій учетъ земель, связанный съ повѣркой окладныхъ книгъ, показалъ, что учесть площадь подъ огородами безъ подворнаго изслѣдованія представляется совершенно невозможнымъ; съ другой стороны, этотъ же опытъ обнаружилъ значительныя различія общаго хозяйственнаго уклада отдѣльныхъ мѣстностей подмосковнаго огородно-садоваго района; установить характеръ этихъ различій, опредѣлить границы хозяйственныхъ районовъ, отличающихся доходностью имѣющихся здѣсь садовъ и огородовъ, представлялось также невозможнымъ путемъ только поселенныхъ описаній.

Указанныя обстоятельства заставили расширить первоначальную программу изслѣдованія введеніемъ подворной переписи, но ограниченность средствъ заставила значительно сузить примѣненіе подворнаго изслѣдованія. Подворно были обслѣдованы всѣ селенія района, гдѣ имѣло мѣсто распространеніе огородничества; что же касается селеній, гдѣ огородовъ не было, а имѣлись сады, подворно вездѣ собирались свѣдѣнія только о видахъ и количествѣ посадокъ въ садахъ; подворная же регистрація остальныхъ хозяйственныхъ элементовъ производилась выборочно, только по нѣкоторымъ садовымъ селеніямъ. Селенія для подворнаго обслѣдованія намѣчены были предварительно, на основаніи матеріаловъ прежнихъ изслѣдованій губернскаго земства и нѣкотораго опыта наличнаго состава отдѣленія, полученнаго при описаніи строительныхъ участковъ въ уѣздѣ; во время самаго обслѣдованія количество такихъ селеній пришлось нѣсколько увеличить, благодаря обнаруженной значительной разнохарактерности хозяйства въ отдѣльныхъ селеніяхъ и въ садовомъ районѣ; всего подворнымъ изслѣдованіемъ въ обслѣдованномъ районѣ было захвачено 56 селеній изъ 75 описанныхъ.

Разработка оцѣночныхъ данныхъ и выведеніе оцѣночныхъ нормъ для огородовъ и садовъ по отдѣльнымъ мѣстностямъ южнаго огородно-садоваго района дана въ докладахъ управы земскому собранію сессіи 1910 и 1911 гг. [1]).

Несмотря на чисто практическій и узко-оцѣночный характеръ изслѣдованія, собранный матеріалъ, казалось, не безынтереснымъ использовать для освѣщенія нѣкоторыхъ сторонъ общаго состоянія крестьянскаго хозяйства въ южномъ районѣ. Но здѣсь пришлось столкнуться съ затрудненіями двоякаго рода. Во-первыхъ, чисто оцѣночный характеръ изслѣдованія сказался сильно на выдвиганіи „оцѣночныхъ“ вопросовъ въ ущербъ общехозяйственнымъ, отчего получилась нѣкоторая несоразмѣрность полученнаго матеріала и прямые дефекты въ отдѣльныхъ его частяхъ (напр., въ регистраціи промысловъ); во-вторыхъ, ограниченность средствъ и нѣкоторыя спѣшныя работы, стоящія передъ отдѣленіемъ, не давали увѣренности въ возможности разработать весь собранный матеріалъ болѣе или менѣе подробно.

Болѣе цѣлесообразнымъ выходомъ отсюда представлялась возможность постепенно, по мѣрѣ разработки, давать очерки монографическаго характера по отдѣльнымъ вопросамъ хозяйства южнаго района; это позволяло полнѣе использовать матеріалъ, относящійся къ данному вопросу, не стѣсняясь несоразмѣрностью отдѣльныхъ частей работы; это давало возможность, съ другой стороны, ускорить опубликованіе хотя бы отдѣльныхъ частей матеріала.

Въ результатѣ такого порядка работы въ 1911 году были опубликованы въ III вып. „эк. статист. сборника“ „матеріалы о сбытѣ продуктовъ садоводства и огородничества въ Моск. у. (цѣны и рынокъ)“ и въ 1912 г. использованы въ IV вып. „эк. статист. сб.“ матеріалы мѣстнаго изслѣдованія о сбытѣ другихъ продуктовъ сельскаго хозяйства въ южномъ районѣ. Желаніемъ скорѣйшаго опубликованія разработанной части матеріаловъ обусловливается и появленіе работъ, помѣщенныхъ въ настоящемъ сборникѣ.

Въ основу первой изъ положенныхъ здѣсь работъ—„нѣкоторыя черты крестьянскаго хозяйства“..—положены почти исключительно данныя подворной переписи въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ таковая перепись была произведена; только въ I-й главѣ, о географіи района, и отчасти во второй, при выясненіи вопроса о степени распаханности и о соотношеніи отдѣльныхъ угодій въ различныхъ частяхъ южнаго района, были привлечены матеріалы поселенныхъ описаній и остальныхъ изслѣдованныхъ селеній.

Не касаясь нѣкоторыхъ пріемовъ исчисленій, примѣняемыхъ въ указанной работѣ—въ большинствѣ случаевъ они оговорены въ самомъ текстѣ,—здѣсь мы считаемъ не безполезнымъ сдѣлать небольшія поясненія къ нѣкоторымъ отдѣламъ поселенныхъ таблицъ и указать основанія выбора признаковъ группировки, принятыхъ въ настоящей работѣ для отдѣльныхъ хозяйствъ.

Поселенныя таблицы обнимаютъ собой только приписное населеніе—по самой сути поставленныхъ изслѣдованію задачъ—чисто оцѣночныхъ; постороннее населеніе регистрировалось довольно случайно

---

[1]) Журналы Московскаго уѣзднаго собранія сессіи 1910 и 1911 гг., доклады статистическаго отдѣленія подъ литерою „9б“.

и въ подсчетъ не введено. Все приписное населеніе раздѣлено на наличное и отсутствующее. Признаки отсутствующихъ *дворовъ* взяты тѣ же, которые были приняты статистическимъ отдѣленіемъ Московскаго губернскаго земства при разработкѣ данныхъ изслѣдованія 1899—1900 г. (Моск губ. по мѣстн. обсл. 1898—1900 гг. в. I стр., XX). Категорія отсутствующаго приписного *населенія* учитывается постольку, поскольку оно является населеніемъ отсутствующихъ *дворовъ*; отсутствующее населеніе наличныхъ дворовъ не было учтено.

Поселенныя таблицы для наличныхъ дворовъ и для отсутствующихъ даны отдѣльно; для отсутствующихъ дворовъ эти таблицы сильно сокращены. Сокращеніе коснулось какъ тѣхъ вопросовъ, которые для отсутствующаго населенія не имѣютъ существеннаго значенія, такъ и тѣхъ, точность свѣдѣній о которыхъ можетъ вызвать сомнѣнія, или, вѣрнѣе, эти свѣдѣнія достовѣрны въ меньшей степени, чѣмъ для наличнаго населенія.

Въ отдѣлѣ „населеніе, грамотность“ (графа 3—27) слѣдуетъ отмѣтить, что выдѣленіе возрастной группы въ 12 лѣтъ обусловливалось тѣмъ, что во время изслѣдованія въ 1910 г. школьный возрастъ въ Московскомъ уѣздѣ опредѣлялся отъ 8—11 лѣтъ, въ то же время въ поселенныхъ таблицахъ Губернскаго Земства, изслѣдованія 1899-900 г. школьный возрастъ былъ принятъ отъ 8—12 лѣтъ.

Въ графахъ „рабочихъ, способныхъ къ труду“ (30—33) къ послѣднимъ отнесены всѣ лица въ рабочемъ и полурабочемъ возрастѣ, за исключеніемъ солдатъ на дѣйствительной службѣ, калѣкъ и убогихъ, неспособныхъ къ труду и лицъ, находящихся въ безвѣстной отлучкѣ. Полурабочимъ возрастомъ въ дальнѣйшемъ считался не только возрастъ отъ 13 до 17 лѣтъ для мужчинъ и отъ 13 до 15 для женщинъ, но и отъ 60—65 для мужчинъ и отъ 55 до 60 для женщинъ.

При собираніи свѣдѣній о поденныхъ рабочихъ (графы 46—51) не всегда удавалось точно установить количество нанятыхъ рабочихъ; но сумма, истраченная на наемъ поденныхъ рабочихъ, повидимому, довольно хорошо сохранялась въ памяти большинства опрашиваемыхъ домохозяевъ.

Придавая значеніе возможно полному учету поденнаго найма, признано было желательнымъ ввести въ таблицы всѣ собранныя данныя объ этомъ видѣ найма—съ одной стороны свѣдѣнія о количествѣ нанятыхъ рабочихъ, съ другой стороны, данныя о суммѣ, истраченной на поденный наемъ; обѣ эти графы исключаютъ другъ друга, и представленіе о величинѣ поденнаго найма даетъ только сумма этихъ графъ.

Вопросу о промыслахъ (гр. 63—77) отведено относительно мало мѣста въ таблицахъ; обусловливается это относительно небольшимъ значеніемъ промысловъ въ разсматриваемымъ раіонѣ и нѣкоторыми пропусками, какъ выяснилось въ разработкѣ, при регистраціи промышленниковъ, принимающихъ въ то же время участіе въ сельскохозяйственныхъ работахъ.

Изъ общаго числа промышленниковъ особо выдѣлены только „отрывающіеся“ промышленники, чтобы съ выключеніемъ ихъ изъ общаго рабочаго состава до извѣстной степени учесть трудъ, прилагаемый только въ собственномъ земледѣльческомъ хозяйствѣ; выдѣлены также сельскохозяйственные рабочіе, какъ особая категорія промышленниковъ, чрезвычайно характерная для даннаго раіона съ относительно высокой доходностью хозяйства. Подъ „отрывающимися“ промышлен-

никами разумѣлись лица, не принимающія никакого участія ни въ одной изъ работъ „полевого“ періода.

Въ отдѣлѣ „скотоводство“ (графы 78—97) скотъ регистрировался въ моментъ изслѣдованія, т.-е. сюда вошелъ скотъ, имѣющійся въ хозяйствѣ „лѣтомъ“.

Въ отдѣлѣ объ удобреніи (графы 105—112), послѣднее раздѣлено на двѣ категоріи: удобреніе, произведенное въ собственномъ хозяйствѣ и пріобрѣтенное со стороны; количество удобренія выражено въ возахъ, но послѣдніе иногда являются величинами неодинаковыми въ одномъ и томъ же хозяйствѣ: количество возовъ удобренія, произведеннаго въ хозяйствѣ, означаетъ количество возовъ вывезенныхъ со двора на поле; удобреніе же со стороны часто давалось въ возахъ, привезенныхъ изъ Москвы; вѣсъ же этого воза, иногда значительно отличается отъ воза, вывезеннаго со двора на поле; сдѣлать соотвѣтствующіе переводы мы не могли по недостатку матеріала.

Удобреніе со стороны, въ свою очередь, въ таблицахъ раздѣлено на 3 категоріи: 1) удобреніе покупное, почти исключительно конскій навозъ, наиболѣе цѣнимый населеніемъ для удобренія огородовъ; 2) удобреніе „даровое“, получаемое въ большинствѣ случаевъ безъ особой оплаты, за очистку навозохранилищъ—худшаго качества, куда попадаетъ не только конскій навозъ, но и коровій и вообще „со всячинкой“, наконецъ, 3) удобреніе со свалокъ, имѣющее крупное значеніе для нѣкоторыхъ селеній района.

Въ графахъ, дающихъ свѣдѣнія по землевладѣнію (гр. 113—131) землевадѣніе общины раздѣлено на двѣ части: находящееся въ распоряженіи отдѣльныхъ домохозяевъ и „міра“. Группировка хозяйствъ по размѣрамъ землевладѣнія была произведена въ сильной степени чисто механически съ возможно дробными интервалами; дробность интерваловъ, помимо всего прочаго, вызывалась и соображеніями возможности выдѣлить по отдѣльнымъ селеніямъ дворы однодушные, двухдушные и т. д., представляющіе изъ себя, иногда довольно опредѣленныя экономическія категоріи, совпадающія съ свидѣтельствами крестьянъ, о бѣдности, среднезажиточности и т. д.; дальнѣйшій анализъ матеріала показалъ, что, если здѣсь и есть захожденіе одной группы дворовъ въ другія, то, во всякомъ случаѣ, главныя массы однодушниковъ, двухдушниковъ и т. д. по отдѣльнымъ селеніямъ при такой группировкѣ, могутъ быть выдѣлены. Что касается землепользованія, то регистрація сдачи и аренды, надѣльной земли, при громадной мобилизаціи послѣдней, представляла наиболѣе трудную часть изслѣдованія, а затѣмъ и разработки. Пропуски въ установленіи самаго факта сдачи или аренды земли, въ значительной степени устранялись самымъ способомъ регистраціи, при которомъ изслѣдователь, сталкиваясь съ арендаторомъ или сдатчикомъ, отмѣчалъ въ заранѣе заготовленномъ спискѣ домохозяевъ и соотвѣтствующаго контрагента, у котораго арендуется или которому сдается земля; встрѣчаясь съ послѣдними, изслѣдователь уже имѣлъ возможность напомнить ему о фактѣ аренды или сдачи у такого то или такому то. Этотъ способъ регистраціи, подкрѣпляемый взаимной свѣркой на мѣстѣ арендующихъ и сдающихъ дворовъ, по подворнымъ карточкамъ, болѣе или менѣе гарантировалъ отъ пропусковъ. Тѣмъ не менѣе такіе пропуски оказывались, и они возстановлялись или при подготовкѣ карточекъ къ подсчету въ бюро, или при помощи дополнительныхъ выѣздовъ. При такихъ условіяхъ можно думать, что коли-

чество арендующихъ и сдающихъ дворовъ было учтено болѣе или менѣе точно, если не считать случаевъ смѣшенія дѣйствительныхъ арендъ и сдачъ со случаями простого „обмѣна“ участковъ, о чемъ указывается нами въ текстѣ.

Гораздо большую трудность представлялъ учетъ самой арендуемой и сданной земли, если послѣдняя сдавалась небольшими участками, гдѣ приходилось нерѣдко учитывать площадь по нормамъ высѣва. Точность вычисленій арендуемой и сдаваемой площади такимъ способомъ обусловлнвается точностью вычисленія посѣвныхъ нормъ и точностью записей количества посѣяннаго на этихъ участкахъ. Помимо сказаннаго по этому поводу ниже, въ текстѣ, здѣсь укажемъ, что выработка посѣвныхъ и посадочныхъ нормъ произведена была сначала по отдѣльнымъ селеніямъ, которыя затѣмъ объединились въ районы. Объединеніе считалось возможнымъ при очень близкой схожести полученныхъ нормъ; при такихъ условіяхъ удалось для 54 селеній*), данныя о которыхъ приведены въ таблицахъ, установить 18 районовъ по посѣвнымъ нормамъ (по отдѣльнымъ культурамъ районы устанавливались отдѣльно; нужно впрочемъ, сказать, что такіе районы, въ общемъ и цѣломъ, совпадали для главнѣйшихъ культуръ). Затѣмъ, гдѣ этому представлялась возможность, было приступлено къ провѣркѣ нормъ плановыми данными. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ были отдѣльные участки, сплошь засаженные, для которыхъ имѣлась опредѣленная цифра земли по плану. Сравненіе этихъ плановыхъ цифръ съ данными о площади земли, выведенными на основаніи районныхъ посѣвныхъ нормъ дали разницу отъ 2 до 7 % въ ту и другую сторону.

Большія затрудненія представилъ вопросъ объ арендѣ земли въ чужихъ общинахъ, иногда даже не входящихъ въ раіонъ обслѣдованія (подъ картофельники въ Вых. вол.); въ подобныхъ случаяхъ примѣнялись высѣва нормы арендующихъ селеній; здѣсь же возможны и относительно большіе пропуски аренды, т. к. они не могли быть контролируемы соотвѣтствующими случаями сдачи.

При подсчетахъ, въ цѣляхъ контроля, сдача и аренда въ чужихъ и въ своихъ общинахъ были раздѣлены—при опубликованіи таблицъ вся надѣльная сдача и аренда объединена.

Внѣнадѣльная аренда при учетѣ площадей особенныхъ затрудненій не вызывала, въ виду того, что сданная земля въ арендныхъ контрактахъ почти вездѣ учитывается въ десятинахъ, съ подесятинной оплатой или представляетъ изъ себя опредѣленный участокъ, имѣющій точныя плановыя цифры о количествѣ десятинъ.

Чтобы закончить съ отдѣломъ землевладѣнія и землепользованія, нужно упомянуть, что цифры соотвѣтствующихъ графъ взяты такими, какъ онѣ были въ моментъ изслѣдованія; упоминаемъ объ этомъ потому, что какъ разъ послѣ изслѣдованія, въ 1911 и 1912 гг. въ этомъ отношеніи произошли крупныя измѣненія: значительное количество земель удѣла, находящихся въ моментъ изслѣдованія въ арендѣ,

*) Одно изъ описанныхъ подворно селеній—Шелепиха въ подсчетъ не введено въ виду особаго характера всего хозяйственнаго строя у нея. Равнымъ образомъ, не введено въ подсчетъ Котляково, въ которомъ описано было подворно по общей программѣ часть хозяйствъ. Сплошное подворное описаніе этого селенія было невозможно по нѣкоторымъ мѣстнымъ условіямъ: ограничиться же поселеннымъ описаніемъ не позволяла невозможность отнести его къ тому или иному оцѣночному району безъ хотя бы выборочнаго подворнаго описанія.

въ эти годы черезъ крестьянскій банкъ перешли въ собственность крестьянскихъ обществъ (свѣдѣнія объ этомъ даны въ V вып. Эк. Стат. Сборника). *)

Затѣмъ мы должны были отказаться отъ опубликованія въ таблицахъ свѣдѣній о закрѣпленныхъ надѣлахъ, хотя онъ былъ собранъ и подсчитанъ. Позднѣйшее собираніе свѣдѣній спеціально по данному вопросу (V вып. Эк. Ст. Сб.) обнаружило, что во многихъ мѣстахъ положеніе дѣла измѣнилось, сравнительно съ тѣмъ, что было установлено во время изслѣдованія: часть укрѣпившихъ свои надѣлы, снова передали ихъ обществу, въ случаяхъ, когда все общество рѣшало закрѣпляться цѣликомъ; въ нѣкоторыхъ случаяхъ вообще отказались отъ закрѣпленія и т. д. Это обстоятельство заставило отказаться отъ опубликованія данныхъ о закрѣпленіяхъ въ поселенныхъ таблицахъ

Въ итогахъ по землевладѣнію и землепользованію есть иногда расхожденія, сравнительно съ суммой слагаемыхъ на 1—2—3 десятыхъ. Обусловливается это тѣмъ, что подсчетъ итоговъ и слагаемыхъ велся отдѣльно и первоначально велся посаженно; въ публикуемыхъ таблицахъ сдѣланъ переводъ саженей на десятины съ точностью до десятыхъ, въ результатѣ чего и получились вышеуказанныя расхожденія.

Что касастся поселенныхъ данныхъ о пропорціи культуръ, помѣщенныхъ на стр., 14—15, то здѣсь слѣдуетъ упомянуть, что въ площади пустующей земли не вошла „пустующая“ земля въ паровомъ полѣ, гдѣ таковое имѣлось.

Остальныя графы таблицъ, повидимому, не нуждаются въ особыхъ поясненіяхъ, слѣдуетъ сдѣлать только нѣсколько оговорокъ относительно нѣкоторыхъ графъ комбинаціонныхъ таблицъ.

Въ комбинаціонныхъ таблицахъ приведена группировка дворовъ по промысламъ, при чемъ дворы разгруппированы на 2 категоріи: (графы 12, 13) дворы, гдѣ есть промышленники, не отрывающіеся съ одной стороны, и дворы, гдѣ имѣются промышленники, отрывающіеся совсѣмъ или частью; при первоначальныхъ подсчетахъ, результаты которыхъ приведены въ текстѣ, была выдѣлена категорія дворовъ, гдѣ имѣются одновременно промышленники и не отрывающіеся и частью отрывающіеся **) – послѣдняя категорія оказалась очень незначительной и потому была выброшена при опубликованіи таблицъ: получена она можетъ быть путемъ вычитанія изъ общей суммы дворовъ съ промышленниками (графа VII) суммы графъ 12 и 13. Первоначальное выдѣленіе этой группы дворовъ было вызвано нѣкоторыми сомнѣніями, при разработкѣ матеріала, въ единообразіи регистраціи промышленниковъ „не отрывающихся“ и „частью отрывающихся“.

*) Купчая земля не введена: въ моментъ изслѣдованія она имѣлась у одного общества (7 дес.) и вошла въ сѣвооборотъ съ надѣльной землей.

**) Въ текстѣ на стр. 108—112 ошибочно указано, что данная категорія дворовъ составилась изъ дворовъ, гдѣ имѣются только промышленники „частью отрывающіеся“. Произошла эта ошибка вслѣдствіе спѣшности печатанія текста, благодаря необходимости перехода въ новую типографію, вслѣдствіе закрытія старой. Это обстоятельство, не могло не отразиться въ высшей степени неблагопріятно, какъ на своевременности выхода сборника, такъ и вообще на печатаніи: часть комбинаціонныхъ таблицъ пришлось послѣ напечатанія текста возстановить вновь; здѣсь-же, между прочимъ, нужно указать, что таблица, на которую ссылается текстъ на стр. 62 въ приложеніи не помѣщена—оригиналъ при переходѣ изъ одной типографіи въ другую оказался затеряннымъ; все наиболѣе существенное этой таблицы можно возстановить изъ графъ 57 — 61 комбинаціонныхъ таблицъ.

Затѣмъ, здѣсь нѣсколько расширены графы о формахъ найма сельскохозяйственныхъ рабочихъ (графы 19—33): графы 20—24 взаимно исключаютъ другъ друга, и общій ихъ итогъ долженъ давать графу 19, равнымъ образомъ, исключающими другъ друга графами являются графы 29 и 30—только сумма ихъ даетъ общее количество поденнаго найма, примѣняемаго различными группами хозяйствъ. Что касается графъ, дающихъ группировку хозяйствъ по размѣрамъ избъ, то интервалы здѣсь взяты тѣ же, какіе даны въ таблицахъ Губернскаго Земства изслдованѣія 1899—1900 года; но содержаніе ихъ нѣсколько иное: тамъ даны размѣры зимнихъ жилыхъ помѣщеній; мы этого выдѣлить не могли, поэтому въ таблицахъ дана группировка по размѣрамъ площади вообще всѣхъ жилыхъ помѣщеній, принадлежащихъ опредѣленнымъ домохозяевамъ.

При выборѣ признаковъ, по которымъ произведенъ комбинаціонный подсчетъ, мы остановились на землепользованіи и землевладѣніи. При чисто земледѣльческомъ характерѣ даннаго района, намъ казалось, что землепользованіе здѣсь является, въ конечномъ счетѣ, моментомъ, къ которому приспособляются или, вѣрнѣе, которое приспособляется къ имѣющимся трудовымъ силамъ и средствамъ производства хозяйства, и съ этой точки зрѣнія, размѣръ землепользованія является какъ бы нѣкоторой равнодѣйствующей земледѣльческаго производства двора.

Но, принимая во вниманіе высокую цѣнность земли въ районѣ и широкое распространеніе здѣсь мобилизаціи земли—аренды и сдачи,—представлялось, что далеко неоднородными могутъ являться хозяйства при одномъ и томъ же землепользованіи, въ зависимости отъ того, какъ сложилось это землепользованіе; явилось ли послѣднее, въ результатѣ пріарендовыванія части земли, сдачи ея и т. д. **) Въ силу

---

*) Такое невыдѣленіе имѣетъ особенное значеніе для района VI, куда вошли дачныя селенія Царицына и Хохловки.

*) Первоначально, намъ казалось болѣе правильнымъ въ качествѣ одного изъ признаковъ группировки взять пропорцію культуръ: различія въ послѣдней по отдѣльнымъ группамъ дворовъ казались намъ достаточнымъ показателемъ равнодѣствующей количественныхъ и, можетъ быть, качественныхъ различій организаціи труда и „капитала“ въ отдѣльныхъ хозяйствахъ. Исходя изъ этого, въ нѣсколькихъ селеніяхъ перваго района былъ произведенъ комбинаціонный подсчетъ по двумъ признакамъ: по землепользованію и по относительному значенію посадокъ капусты и огурцовъ въ въ общей площади посадокъ. Эти пробные подсчеты не дали крупныхъ замѣтныхъ результатовъ, и отъ пропорціи культуръ, какъ одного изъ признаковъ, мы отказались. Нѣкоторыя данныя указаннаго подсчета приведены на стр. 117. Остановившись на признакахъ землепользованія и землевладѣнія, большее значеніе придавали мы вопросу о томъ, какъ брать это землепользованіе и землевладѣніе—по разсчету на дворъ или на рабочую силу. Исходя изъ того, что различія въ размѣрахъ хозяйствъ не приходится игнорировать, хотя бы съ точки зрѣнія различій въ величинѣ семейной трудовой „кооперації“, оказывающей большое вліяніе на производительность труда и на общую организацію хозяйства, мы отказались отъ группировки по землевладѣнію, въ расчетѣ на рабочую силу и остановились на дворахъ, вводя въ подсчетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ рабочую силу, какъ третій признакъ. Такъ позволило поступить и то соображеніе, что, съ одной стороны, нѣкоторые пробные подсчеты показали необходимость очень дробной, детальной группировки по землепользованію и землевладѣнію въ расчетѣ на 1 рабочую силу, чтобы не смѣшать схожихъ по этому признаку, но различныхъ общимъ своимъ типомъ, по существу, хозяйствъ, съ другой стороны, въ предѣлахъ установленныхъ нами районовъ, по которымъ велся подсчетъ, вошедшія сюда селенія, въ общемъ и цѣломъ, за относительно небольшими отклоненіями явились схожими по размѣрамъ землевладѣнія.

этихъ соображеній сочтено было необходимымъ выдвинуть въ качествѣ признаковъ группировки на ряду съ размѣрами землепользованія, и размѣры землевладѣнія. Комбинація этихъ двухъ признаковъ помимо того, что позволяла установить различія въ характерѣ хозяйства, въ зависимости отъ размѣровъ землепользованія, въ связи съ характеромъ происхожденія этого землепользованія, давала возможность, до извѣстной степени, отвѣтить еще на одинъ вопросъ, который мы ставили себѣ, при разсмотрѣніи собраннаго матеріала. Беря группы дворовъ по землевладѣнію, и разсматривая происшедшія здѣсь измѣненія въ землепользованіи, по сравненію съ имѣвшимся землевладѣніемъ, мы могли устанавливать, въ связи съ наличностью или отсутствіемъ какихъ хозяйственныхъ элементовъ совершаются эти измѣненія; установивъ же эту взаимосвязанность, можно, при извѣстныхъ условіяхъ, намѣтить отчасти и характеръ совершающихся процессовъ.

Остановившись на указанныхъ двухъ признакахъ, мы считали болѣе правильнымъ взять не общую площадь земли, находящейся въ пользованіи или во владѣніи двора, а только площадь пашни, понимая подъ послѣдней не одну полевую пашню, а и площадь, занятую подъ огородами, садами и т. п., т. е. всю посѣвную посадочную площадь съ прибавленіемъ паровъ и пустующей пашни, гдѣ таковые имѣлись. За предпочтительность выбора „пашни“ въ указанномъ смыслѣ передъ общей суммой всѣхъ остальныхъ угодій говорили, во-первыхъ, громадная роль, которую играетъ пашня, сравнительно со всѣми остальными угодьями въ южномъ районѣ, во-вторыхъ чрезвычайная неоднородность „прочихъ угодій“ въ разныхъ селеніяхъ южнаго района ихъ разнозначимость, какъ по своему качеству, такъ и по относительному значенію въ общей площади земли.

Правда, значительная доля неоднородности заключается и въ принятомъ нами признакѣ: далеко неоднородны селенія, гдѣ вся площадь „пашни“ въ нашемъ смыслѣ занята посѣвами и посадками, и, съ другой стороны селенія, гдѣ имѣются еще значительные пары: крупныя различія заключаются и въ характерѣ самыхъ посѣвовъ и посадокъ, въ зависимости отъ того, какими растеніями занята пашня. Выходомъ отсюда намъ представлялась разбивка всего южнаго района на возможно мелкіе однородные хозяйственные подрайоны, при чемъ въ основу районированія нами были положено однимъ изъ главныхъ признаковъ, именно характеръ посѣвовъ и посадокъ въ объединяемыхъ въ подрайоны селеніяхъ и относительное значеніе парующей земли въ общей площади „пашни“ *).

Всего подверглось разработкѣ, если исключить с. Котляково 5400 дворовъ наличныхъ и 325 дворовъ отсутствующихъ. Сравнивая число дворовъ, подсчитанныхъ въ поселенныхъ таблицахъ и комбинаціон-

---

*) Можно бы было, конечно, остановиться и исключительно на „посѣвной площади“, но, намъ казалось, помимо всего прочаго, технически болѣе легкимъ, а потому и болѣе точнымъ вычислить всю площадь пашни для отдѣльныхъ дворовъ, чѣмъ ихъ посѣвно-посадочную площадь: въ подсчетахъ условностей въ послѣднемъ случаѣ должно быть гораздо больше; кромѣ того, „нормы“ посѣвовъ и посадокъ мы не смогли установить по принятымъ нами группамъ дворовъ, между тѣмъ, есть основанія думать, что онѣ далеко не тождественны. При такихъ условіяхъ, если въ принятой нами группировкѣ по площади „пашни“ есть неточности, то онѣ меньшія, чѣмъ, если бы мы взяли только посѣвныя площади.

ныхъ, можно видѣть крупное расхожденіе въ III районѣ; обусловливается это тѣмъ, что въ комбинаціонный подсчетъ введено с. Котляково, гдѣ была, какъ указывалось выше, подворная перепись только части дворовъ, и которое поэтому не вышло въ поселенный подсчетъ. Если оставить это расхожденіе, то разница между поселеннымъ подсчетомъ и комбинаціоннымъ окажется относительно незначительной: въ нѣсколько десятковъ дворовъ. Произошло это отчасти потому, что нѣкоторые дворы были отброшены изъ комбинаціоннаго подсчета, въ виду отсутствія нѣкоторыхъ существенныхъ данныхъ, отчасти расхожденіе обусловливалось дефектами подсчета. Первоначально, по состоянію средствъ, предполагалось ограничиться подсчетомъ только поселенныхъ таблицъ и комбинаціонный подсчетъ удалось провести только въ 1912 году, т.-е. годъ спустя; это разъединеніе двухъ подсчетовъ во времени не могло не сказаться и на точности нѣкоторыхъ подсчетовъ. Сравненіе нѣкоторыхъ отдѣльныхъ итоговъ по районамъ, гдѣ были установлены относительно болѣе крупныя расхожденія, и производство нѣкоторыхъ вычисленій показали, что указанные дефекты не имѣютъ значенія для конечныхъ выводовъ.

Комбинаціонные подсчеты для VII района, состоящаго изъ селеній Выхинской вол., нами не публикуются, въ виду, какъ незначительности этого района по числу входящихъ въ него хозяйствъ, такъ, главнымъ образомъ, въ виду малохарактерности этого района для огородно-садовой части уѣзда.

Въ производствѣ мѣстнаго изслѣдованія принимали участіе постоянные сотрудники отдѣленія: А. П. Афонскій, А. О. Гейнъ, В. А. Голгофскій, Б. Н. Леонтьевъ, А. А. Пономаревъ и временные: Л. Н. Воронинъ, В. И. Яхонтовъ. В. А. Голгофскій принималъ значительное участіе и въ работахъ по подготовкѣ мѣстнаго изслѣдованія; подготовка матеріала къ подсчету произведена мѣстными изслѣдователями—постоянными сотрудниками отдѣленія.

Счетныя работы произведены временными сотрудниками отдѣленія и С. П. Подгорновой.

Выведеніе среднихъ и относительныхъ величинъ и вообще всѣ подсчеты для текста произведены Н. И. Аракчеевой и С. П. Подгорновой. Послѣдней, а также Б. Н. Леонтьевымъ, произведенъ и контроль подсчета поселенныхъ таблицъ.

Въ контролѣ комбинаціонныхъ таблицъ принимали участіе С. П. Подгорнова и И. И. Орловъ (I и V районы); послѣднимъ таблицы были окончательно подготовлены къ печати.

Текстъ настоящаго сборника написанъ А. П. Афонскимъ („Къ вопросу о техникѣ огородничества“), А. О. Гейномъ. („Къ характеристикѣ наемнаго труда“), П. Н. Колокольниковымъ („Цѣны на овощи и ягоды въ 1912 г.), Б. Н. Леонтьевымъ (I глава статьи „Нѣкоторыя черты“...) и мною (главы: II, III, IV, V и VI статьи „Нѣкоторыя черты“)...

Завѣдующій статистическимъ отдѣленіемъ
Московской уѣздной управы *В. В. Дмитріевъ.*

Примѣчаніе къ гл. II. „Нѣкоторыя черты...“ Благодаря описке въ оригиналѣ, а затѣмъ недосмотру, благодаря спѣшности печатанія, въ корректурѣ въ таблицахъ, помѣщенныхъ въ гл. II текста статьи „нѣкоторыя черты...“ „правая сторона“ Москвы рѣки названа „лѣвой“ и обратно.

Нѣкоторыя черты крестьянскаго хозяйства подмосковнаго огородно-садоваго района.

I.

Задачей настоящей главы является: 1) установить географически территорію огородно-садоваго района и 2) въ самыхъ общихъ чертахъ, поскольку позволяетъ матеріалъ мѣстнаго изслѣдованія, очертить тѣ естественныя условія, которыя характеризуютъ данную часть уѣзда. Исходя изъ заданій, поставленныхъ мѣстному изслѣдованію, о чемъ было указано въ предисловіи—нужно было, по возможности, учесть всѣ площади, занятыя подъ промышленными огородами и садами. Такимъ образомъ, описанію, въ той или иной формѣ, подлежали не только селенія, гдѣ огородничество и садоводство являются если не единственнымъ, то, во всякомъ случаѣ, главнымъ преобладающимъ занятіемъ населенія, но площади огородовъ и садовъ учитывались и въ селеніяхъ, являющихся, такъ сказать, „отрогами“ района, гдѣ огородный промыселъ незначителенъ и не оказываетъ замѣтнаго вліянія на весь строй хозяйства.

Огородно-садовый районъ въ вышеуказанномъ смыслѣ издавна составляли южныя волости уѣзда—Нагатинская, Царицынская, Зюзинская и части волостей—Троице-Голенищевской и Выхинской.

Свою характеристику территоріи садово-огороднаго района въ естественно-географическомъ отношеніи мы начнемъ съ центра района и отъ него пойдемъ къ периферіи.

Центромъ района является рѣка Москва, прорѣзающая его съ сѣверо-запада на юго-востокъ. Москва-рѣка несетъ съ собой въ половодіе много перегноя, который осѣдаетъ въ низкихъ заливаемыхъ мѣстахъ въ видѣ ила, представляющаго богатое естественное удобреніе для огородной культуры. Эти естественныя условія мѣстности налагаютъ яркій отпечатокъ на все хозяйство расположенныхъ здѣсь селеній.

Смотря на карту мѣстности, по которой протекаетъ Москва-рѣка, мы видимъ, что оба берега Москвы-рѣки представляютъ полосы заливаемаго мѣста, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ прерывающіяся тамъ, гдѣ береговые валы подходятъ къ самой линіи воды, образуя крутые, отвѣсные берега. Зали-

ваемыя полосы покрыты слоемъ ила на глинистой почвѣ. Это такъ называемыя „заводи“—мѣста, распаханныя изъ-подъ бывшихъ поемныхъ луговъ. Всѣ заводи на Москвѣ-рѣкѣ съ глинистой почвой, за исключеніемъ заводи, расположенной на южномъ берегу Батюнинскаго озера.

Нѣсколько восточнѣе селенія Нижнихъ-Котловъ, тамъ, гдѣ Москва-рѣка дѣлаетъ крутой поворотъ съ южнаго направленія на сѣверо-востокъ, правый берегъ представляетъ широкую полосу заливаемаго мѣста — заводи. Эта полоса тянется до села Коломенскаго, охватывая „заводныя“ земли разныхъ монастырей и деревень: Н.-Котловъ, Кожухова, Дубровки, Новинокъ, Нагатина, Садовой-Слободы и с. Коломенскаго Нагатинской вол. У с. Дьяковскаго заводь представляетъ небольшую узкую полоску. Отъ с. Дьяковскаго до с. Сабурова Царицынской вол. берегъ представляетъ крутой обрывъ къ рѣкѣ. Отъ с. Сабурова опять начинается „заводь“, ширина которой по мѣрѣ удаленія на востокъ все увеличивается, охватывая заводи церковныхъ земель: сс. Сабурова, Шипилова, Борисова и Братеева (Цариц. вол.). У д. Братеева, тамъ, гдѣ Москва-рѣка опять свое восточное направленіе круто мѣняетъ на южное—заводь превращается въ большой огородъ церкви с. Борисова и о-въ кр. с. Борисова и д. Братеевой и въ обширные поемные луга разныхъ деревень и церквей. Эти поемные луга съ каждымъ крестьянскимъ передѣломъ уменьшаются въ площади на счетъ увеличенія огородовъ и представляютъ какъ бы фондъ для разбивки будущихъ огородовъ. Таковъ прибрежный правый берегъ.

На лѣвомъ берегу полоса заводи уже. Она начинается противъ с. Нижнихъ-Котловъ и идетъ клиномъ до с. Кожухова, охватывая заводи сс. Котлякова и Покровскаго,—селеній Зюзинской вол.: Дубровки, Кожухова,—Нагатинской вол. и Симонова монастыря. У с. Кожухова берегъ сравнительно высокъ, и заводь отсутствуетъ. Далѣе за с. Кожуховымъ и до „Ловчей десятины“ заводь тянется вдоль Москвы-рѣки узкой лентой, при чемъ половина ея, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и значительно больше, какъ, напр., заводь д. Граворнова, испорчена, занесена пескомъ и не культивируется. Отъ „Ловчей десятины“ до земли Перервинскаго монастыря тянется небольшая заводь д. Печатниковой и хорошая заводь Спасо-Новаго монастыря. По землѣ Николо-Перервинскаго монастыря заводь идетъ очень узкой полоской и образуетъ небольшой сравнительно клинокъ заводи на землѣ Перервинской слободы. Отъ земли Перервинской слободы заводь идетъ широкой полосой до Курской жел. дор., до границы земель, отведенныхъ подъ канализацію, тоже бывшихъ заводей, охватывая заводи дд. Марьиной, Деревлевой, Дальняго-Бѣляева, Коломенскаго, Батюнина, Курьянова, Чертанова, Н.-Котловъ, Садовой-Слободы. На всемъ протяженіи заводи обоихъ береговъ Москвы-рѣки, какъ сказано выше, имѣютъ глинистую почву съ толстой наносной, илистой покрышкой. Единственнымъ исключеніемъ является заводь д. Батюниной, расположенная на южномъ берегу Батюнинскаго озера, имѣющая почву песчаную.

Минуя низкую мѣстность, занятую полями орошенія, берегъ у д. Чагиной, Вых. вол., повышается и образуетъ крутой обрывъ къ рѣкѣ. За деревней Чагиной береговая мѣстность понижается и образуетъ широкій поемный лугъ девяти деревень Угрѣшскаго района, очень незначительная часть котораго распахана подъ огородъ с. Капотни и д. д. Угрѣшской-Слободы и Алексѣева. Здѣсь же часть своего собственнаго луга распахала подъ огородъ д. Гремячево. Дальше на югъ тянутся поемные луга разныхъ крестьянскихъ обществъ и князя Барятинскаго.

Описанныя заводи (бывшіе поемные луга) съ обѣихъ сторонъ рѣки представляютъ богатыя огородныя мѣста съ ежегоднымъ, естественнымъ даровымъ удобреніемъ въ видѣ ила. Мѣста эти естественно использованы населеніемъ для наиболѣе дорогой огородной культуры — капусты и огурцовъ. На извѣстномъ же разстояніи отъ города, при отсутствіи хорошо оборудованныхъ и хорошо содержимыхъ дорогъ, эти естественныя благопріятныя условія теряютъ свое значеніе, огородное хозяйство становится невыгоднымъ, и мы видимъ здѣсь по-прежнему использованіе заливаемыхъ мѣстъ въ видѣ сѣнокосныхъ угодій.

Къ восточной сторонѣ описаннаго района „заводей“ примыкаетъ обширная песчаная равнина съ общимъ уклономъ отъ города къ Москвѣ-рѣкѣ, пересѣченная въ нѣсколькихъ мѣстахъ небольшими поперечными валами и ложбинами, бывшихъ руслами мелкихъ рѣчушекъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ этой равнины есть отдѣльныя небольшія возвышенности, какъ, напр., у дд. Кожухова, Денисьева, Гремячева. На усадебныхъ мѣстахъ д. Денисьева и небольшой части д. Гремячева почва нѣсколько уплотняется, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ покрыта черной землей, и въ этихъ двухъ деревняхъ мы видимъ небольшое развитіе садовъ. Указанная выше песчаная равнина въ немногихъ мѣстахъ пересѣкается небольшими рѣчками. Въ недалекомъ сравнительно разстояніи отъ города, въ сѣверо-западномъ углу линій Окружной и Курской ж. д., въ мѣстности, называемой „Сукино болото“ (городская земля), равнина становится очень низкой и заболоченной. То же наблюдается и противъ этого мѣста, перейдя Курскую дорогу на землѣ д. Граворнова и Николо-Перервинскаго монастыря. Заболоченность наблюдается и въ извѣстной части надѣла д. Котельниковъ Выхинской волости. Береговыя мѣста указанныхъ выше рѣчушекъ у Карачарова, Люблина, Панковъ и Коломенской образцовой усадьбы частью использованы населеніемъ подъ небольшіе огороды. Кромѣ указанныхъ мѣстъ, въ остальной части равнина представляетъ однообразное песчаное поле, при чемъ, чѣмъ ближе къ Николо-Угрѣшскому монастырю, тѣмъ больше въ поляхъ замѣчается присутствіе камней (дд. Котельники и Чагино), а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ чистаго бѣлаго песку (дд. Котельники и Гремячево). Песчаная почва равнины сильно благопріятствуетъ культурѣ картофеля, и мы въ этой мѣстности наблюдаемъ обширныя картофельныя поля, занимающія наибольшую часть владѣній.

Какъ островки на картофельномъ полѣ равнины, выдѣляются маленькіе капустники по берегамъ рѣчушекъ, о которыхъ сказано выше, или на луговинахъ. Островки эти расположены у Коломенской образцовой усадьбы, Котельниковъ, Панковъ, Люберцевъ, Косина и Карачарова. На востокъ равнина тянется за линію Казанской жел. дороги, заканчиваясь надѣлами сс. Вязовки, Выхина, Жулебина, Подосинковъ, Люберцевъ и Панковъ. У сс. Вязовки, Выхина, Жулебина, Подосинковъ, Люберцевъ, расположенныхъ у линіи Казанской жел. дор., сосредоточена дачная жизнь съ ея спутниками — арендой земли подъ выстройку и распродажей мелкими строительными участками. На югъ районъ заканчивается границами надѣловъ Панковъ, Котельниковъ, Гремячева. За указанными границами съ сѣверо-востока, востока и юго-востока какихъ-либо признаковъ огородовъ и садовъ въ моментъ изслѣдованія не имѣлось. На сѣверѣ же районъ изслѣдованія замыкается мѣстностью, изрѣзанною желѣзными дорогами — сс. Хохловкой, Андроновкой, Перовымъ и проч. съ очень энергичной строительной дѣятельностью.

Такова общая характеристика центральной и восточной части садово-огороднаго района. Центральная часть охватываетъ преимущественно Нагатинскую вол., восточная часть—половину западной части Выхинской волости.

Теперь перейдемъ къ характеристикѣ западной, юго-западной и южной части садово-огороднаго района.

Къ описанной выше „западной“ полосѣ праваго берега съ юга со стороны Подольскаго уѣзда примыкаютъ „садовыя и полевыя земли“ Царицынской волости и части Нагатинской и земли части селеній Зюзинской вол. Ближайшія селенія отъ „западной полосы“ — Братеево, Борисово, Сабурово, Шипилово, Бл.-Бѣляево, Дьяковское, Садовая-Слобода, Коломенское, Нижніе-Котлы и Верхніе-Котлы, Котляково, Чертаново — всѣ эти селенія, за исключеніемъ Бл.-Бѣляева и Верхнихъ-Котловъ, имѣютъ заводи. Селенія, у которыхъ заводи небольшія или очень отдаленныя, или совсѣмъ ихъ нѣтъ, борясь съ относительнымъ упадкомъ садоводства и используя близость разстоянія и удобства сообщенія (шоссе) и получку обильнаго дарового удобренія въ видѣ „дерма“, используютъ большую или меньшую часть своихъ садовыхъ и полевыхъ земель подъ огороды. Таковы: Чертаново, Котляково и Бл.-Бѣляево, по рѣчкѣ Чертановкѣ стоящія; Садовая-Слобода, Дьяковское, Сабурово, Шипилово, Коломенское. Другая часть садовыхъ земель указанныхъ селеній занята садами, главнымъ образомъ культурой малины, кромѣ Сабурова, гдѣ въ силу топографическихъ условій (о которыхъ ниже) преобладаютъ вишни. Селенія Борисово и Братеево, имѣя обширныя заводи, используютъ свои садовыя земли исключительно садами, при чемъ въ силу топографическихъ условій сады въ Борисовѣ охватываютъ обширную площадь, въ Братеевѣ же небольшую. Болѣе южныя селенія Царицынской волости и относительно болѣе далекія — Шайдрово, Хохловка, Царицыно и Орѣхово уже относительно мало занимаются огородничествомъ,

а исключительно садами, при чемъ связывающимъ звеномъ съ вышеописанной мѣстностью является д. Шайдрово, гдѣ начало развиваться огородничество (новая распашка выгона по р. Чертановкѣ). Орѣхово же связываетъ мѣстность съ садово-зерновымъ райономъ прилегающей части Подольскаго уѣзда.

У с. Сабурова почти отъ самой рѣки Москвы берегъ круто подымается вверхъ на довольно значительную высоту; затѣмъ, по мѣрѣ удаленія на востокъ, береговой валъ все дальше и дальше отодвигается отъ линіи воды, образуя полосу вышеописанной заводи. У д. Братеевой береговой валъ невысокъ и полого спускается къ югу въ сторону Подольскаго уѣзда, образуя очень мало защищенныя отъ сѣверныхъ вѣтровъ котловины съ хорошими южными склонами, служащія обычно наилучшимъ мѣстомъ для садовъ. Это естественное условіе объясняетъ слабое развитіе садовъ въ Братеевѣ. У с. Борисова верхъ вала суживается и образуетъ обширные, достаточно крутые, хорошо защищенные склоны къ югу—очень благопріятное мѣсто для садовъ. Это естественное условіе объясняетъ возникновеніе обширной площади садовъ въ с. Борисовѣ и лучшую культуру ихъ. Деревня Шипилово лежитъ на южномъ берегу обширнаго Царевоборисовскаго пруда. Мѣстность хорошо защищена упомянутымъ выше береговымъ валомъ, пересѣчена по направленію съ юга на сѣверъ двумя овражками, бывшими руслами ручьевъ, впадавшихъ въ Царевоборисовскій прудъ; склоны обращены на востокъ, западъ и сѣверъ и отчасти на югъ. У с. Сабурова береговой валъ расширяется и превращается въ широкое „плато“, занимая всю ширину владѣнія с. Сабурова. „Плато“ открыто для сѣверныхъ вѣтровъ, и это воспрепятствовало здѣсь широкой культурѣ малины, а заставило культивировать исключительно вишню, какъ болѣе стойкую культуру въ отношеніи климатическихъ колебаній. У д. Бл.-Бѣляевой склоны обращены на юго-востокъ; у д. Шайдрова—на сѣверо-западъ и сѣверъ къ р. Чертановкѣ; у д. Хохловки—на востокъ, югъ и отчасти на сѣверо-востокъ. Деревня лежитъ на западномъ берегу Царевоборисовскаго пруда. На восточномъ—лежитъ с. Царицыно; склоны на западъ, юго-западъ и отчасти на сѣверъ. У д. Орѣховой склоны на юго-западъ къ рѣкѣ Язвенкѣ, а отчасти на югъ и юго-востокъ. Таковы топографическія условія Царицынской волости.

Суглинистая почва Царицынской волости переходитъ и дальше въ Зюзинскую волость и прилегающую часть Нагатинской—Дьяковское, Садовую-Слободу, Коломенское и часть Новинокъ и Нижнихъ-Котловъ.

На правой сторонѣ Москвы-рѣки среди однообразнаго суглинка рѣзкимъ песчанымъ пятномъ выдѣляется песчаный присельный отрубъ с. Нагатина и прилегающія части присельныхъ отрубовъ Новинокъ и Коломенскаго. Далѣе, на западъ и юго-западъ отъ описаннаго садово-капустнаго района лежитъ районъ преимущественно садовый съ суглинистой почвой, съ преобладаніемъ садовъ на садовыхъ земляхъ и на поляхъ картофеля и отчасти зерновыхъ растеній (ржи и овса). Обиліе въ почвѣ глины используется населеніемъ для

здачи значительныхъ площадей подъ выборку глины для кирпичныхъ заводовъ. Этотъ районъ охватываетъ селенія: Знаменское, Черемушки, Шаболово, Зюзино, Волхонку, Красное, Бирюлево, Покровское-Городню съ Покровскими выселками и Ясенево. Далѣе на юго-западъ отъ описаннаго района лежитъ районъ съ садами и съ переходными формами хозяйства, приближающими его къ обычному зерновому типу. Почва въ немъ такъ же, какъ и въ предыдущемъ, болѣе или менѣе однообразный суглинокъ. Этотъ районъ охватываетъ селенія: Троицкое-Воронино, Дальнее-Бѣляево, Воронино-Богородское, Деревлево, Брехово, Сергіевское-Коньково, Усково-Богородское, Нижніе и Верхніе Теплые-Станы, Большое и Малое-Голубино, Старые-Битцы (Знаменское), Новые-Битцы (Аннино) и Качалово. На юго-западѣ въ Московскомъ уѣздѣ районъ этотъ заканчивается границами Московскаго уѣзда и идетъ дальше въ Подольскій.

Какъ предыдущій, такъ и послѣдній районъ на сѣверо-западѣ заканчивается приблизительно границами Зюзинской волости.

Переходя въ Троице-Голенищевскую волость и отчасти въ Хорошевскую, мѣстность имѣетъ ту же суглинистую почву, прорѣзается рѣчками Сѣтунью и Раменкой и Брянской желѣзной дорогой. Селенія этого района заводей по Москвѣ-рѣкѣ не имѣютъ, такъ какъ въ этомъ мѣстѣ (Воробьевы горы) правый берегъ высокій, гористый. Здѣсь, между прочимъ, лежитъ и центръ производства „кореньевъ“—свеклы, петрушки, моркови и т. д. Капустники имѣются преимущественно на низкихъ мѣстахъ около указанныхъ мелкихъ рѣчекъ, а отчасти и на полевой землѣ, поскольку это позволяетъ удобреніе (особенно въ данный моментъ въ Семеновскомъ, гдѣ имѣются свалки).

Дальше, на западъ лежатъ селенія съ ломающимся хозяйствомъ. Таковы: Очаково, Мазилово и еще дальше — Говорово, Терешково, Суково, Марфино и Марфинскіе выселки, Ромашково и т. д. съ обычными типичными формами хозяйства зернового трехполья. Въ этихъ селеніямъ сады встрѣчаются въ видѣ маленькихъ усадебныхъ садовъ, имѣющихъ малое промышленное значеніе.

Въ почвенно-топографическихъ отношеніяхъ Зюзинская и Троице-Голенищевская волости представляютъ болѣе или менѣе однообразную суглинистую мѣстность, имѣющую въ нѣкоторыхъ мѣстахъ небольшія возвышенности. Въ указанныхъ выше мѣстахъ эта мѣстность прорѣзается рѣчками, впадающими въ Москву-рѣку; здѣсь встрѣчатся сравнительно много овраговъ, куда обычно направляются склоны.

Такой топографическій характеръ мѣстности, за исключеніемъ указанныхъ ложбинъ рѣкъ, не позволяетъ рѣзко расчленить мѣстность на географическіе районы въ смыслѣ почвенно-топографическихъ условій. Районы здѣсь опредѣляются уже больше экономическими и, какъ увидимъ ниже, историческими условіями, чѣмъ естественными.

Общее количество земли, находящееся подъ огородами и садами, выразится по району приблизительно такими цифрами: подъ капустой и огурцами 1947 дес., подъ „кореньями“—488 дес. и подъ садами—1310 дес., а всего—3745 дес.

Такова общая характеристика района въ естественно-топографическомъ отношеніи.

II.

Огородно-садовый районъ, границы котораго были очерчены въ предыдущей главѣ, возникъ очень давно; по крайней мѣрѣ, литературные источники, относящіеся къ началу девятнадцатаго и даже къ концу весемнадцатаго вѣка, отмѣчаютъ на югѣ отъ Москвы вполнѣ развитое огородничество и садоводство, какъ очень распространенный и доходный „промыселъ“ населенія.*) Вызванныя спросомъ на продукты огороднаго и садоваго промысла со стороны такого крупнаго потребительнаго центра, какъ Москва, огородничество и садоводство развились именно на югѣ уѣзда, а не на какой-либо другой части подмосковной периферіи, на почвѣ особенно благопріятныхъ естественныхъ условій, какъ это въ свое время блестяще было выяснено К. А. Вернеромъ.**) Ускоренію даннаго процесса въ немалой степени способствовало также и то обстоятельство, что въ центрѣ даннаго района находились дворцы; администрація этихъ дворцовъ проявила большую иниціативу для насажденія здѣсь, въ окружающихъ деревняхъ, огородной и садовой культуры, на что указывалось покойнымъ А. И. Чупровымъ, замѣчательнымъ знатокомъ подмосковнаго хозяйства.

Съ подобнаго рода „исторической“ иниціативой пришлось столкнуться и мѣстному изслѣдованію 1909—1910 года въ огородно-садовой части Троице-Голенищевской вол.; въ ней характерной особенностью огороднаго хозяйства являются, между прочимъ, большіе посадки „кореньевъ“—свеклы, моркови, петрушки и т. п., относительно очень мало распространенныхъ въ другихъ мѣстностяхъ южнаго района.

При установленіи территоріи распространенія этого рода овощей выяснилось, что „коренья“ въ большомъ количествѣ имѣются въ тѣхъ селеніяхъ Тр.-Голенищевской вол. и примыкающихъ къ нимъ селеніяхъ Зюзинской вол., которыя когда-то всѣ принадлежали одному монастырю. Однимъ изъ настоятелей этого монастыря и введена была здѣсь культура „кореньевъ“. Время этого введенія, имя настоятеля совершенно изгладились изъ памяти современниковъ; осталось одно только преданіе, имѣющее, повидимому, все же достовѣрные корни въ прошломъ.

---

*) См. Эк.-стат. сборн., вып. III. „Матеріалы о сбытѣ продуктовъ садоводства и огородничества (цѣны и рынокъ)“, гдѣ указаны соотвѣтствующіе источники.

**) Сборникъ статистическихъ свѣдѣній по Московской губ. Т. I, в. II, отд. II, стр. 14—17.

Но, если огородныя и садовыя культуры появились въ разсматриваемомъ районѣ давно, то, конечно, степень ихъ распространенности, значеніе ихъ въ общемъ строѣ хозяйства довольно различны въ разныхъ мѣстностяхъ района. Задача настоящей главы и заключается въ томъ, чтобы прослѣдить, въ связи съ распространеніемъ огородовъ и садовъ, наличность нѣкоторыхъ хозяйственныхъ различій въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ и установить характеръ этихъ различій.

Какъ уже указывалось выше, подмосковное огородничество и садоводство вызвано къ жизни такимъ громаднымъ потребительнымъ центромъ, какимъ является Москва. Съ этой точки зрѣнія значеніе разстоянія отъ Москвы, какъ мѣста сбыта продуктовъ, должно сказываться довольно сильно на хозяйствѣ отдѣльныхъ мѣстностей разсматриваемаго района.

Но, выступая, какъ потребительница продуктовъ садоводства и огородничества, Москва одновременно является и поставщикомъ средствъ производства. Огородничество въ крестьянскомъ хозяйствѣ на извѣстной ступени развитія не можетъ удовлетворяться удобреніемъ, производимымъ въ хозяйствѣ; то количество удобренія, котораго требуетъ развитое огородничество, не можетъ быть удовлетворено имѣющимся нормальнымъ количествомъ рабочаго и пользовательнаго скота. Особенно это приходится имѣть въ виду, если принять во вниманіе сокращеніе кормовой площади и удорожаніе труда, что имѣетъ мѣсто при развитіи огородничества и что заставляетъ сокращать и рабочій и пользовательный скотъ для нуждъ собственнаго потребленія до возможнаго minimum'а. При такихъ условіяхъ увеличеніе удобренія въ собственномъ хозяйствѣ возможно только съ увеличеніемъ промышленнаго скотоводства въ большихъ размѣрахъ; но послѣднее требуетъ большого ухода и значительныхъ оборотныхъ средствъ при отсутствіи собственныхъ кормовыхъ средствъ, и съ этой стороны чрезвычайно трудно совмѣстимо съ развитымъ огородничествомъ для мелкаго хозяйства, гдѣ трудъ своей семьи играетъ крупную роль въ производствѣ. Такимъ образомъ, потребность въ удобреніи, въ кормовыхъ средствахъ со стороны является необходимостью для огородно-садоваго района.

Если же это такъ, то значеніе разстоянія отъ Москвы, какъ поставщицы средствъ производства, выступаетъ болѣе рѣзко, чѣмъ ея значеніе, какъ центра сбыта, въ виду меньшей транспортабельности кормовъ и удобренія по сравненію съ продуктами огородничества и садоводства. Въ вопросѣ о значеніи разстоянія не приходится упускать изъ виду и оборотной стороны развитого сбыта—большой спеціализаціи производства для рынка и необходимости въ силу этого пріобрѣтенія со стороны и продуктовъ потребленія.

Все это вмѣстѣ взятое заставляетъ думать, что то или иное положеніе отдѣльныхъ мѣстностей района по отношенію разстоянія отъ Москвы должно различнымъ способомъ отразиться на общемъ строѣ хозяйства. Чтобы учесть значеніе разстоянія отъ Москвы, мы разобьемъ весь ого-

родно-садовый районъ на 3 пояса: селенія, расположенныя отъ Москвы на разстояніи до 5 верстъ, отъ 5 до 10 и свыше 10 в.

Первый вопросъ, который мы ставимъ при разсмотрѣніи различія въ хозяйственныхъ условіяхъ разныхъ мѣстностей южнаго района въ зависимости отъ разстоянія отъ Москвы, это вопросъ о соотношеніи различныхъ угодій, объ относительномъ значеніи паровъ и пропорціи различныхъ культуръ на пашнѣ. *) Такое разсмотрѣніе позволитъ намъ установить различную степень интенсификаціи хозяйства, поскольку послѣдняя опредѣляется степенью распаханности, характеромъ культуръ и относительнымъ значеніемъ паровъ; оно же укажетъ намъ до извѣстной степени то направленіе спеціализаціи полевого хозяйства, какъ оно проявляется здѣсь, въ разныхъ мѣстностяхъ южнаго района, въ зависимости отъ разстоянія отъ Москвы.

Остановимся пока на вопросѣ, какъ сказывается разстояніе отъ Москвы

---

*) Несмотря на высокую цѣнность земли въ южномъ районѣ и относительно высокій уровень хозяйства, мы столкнулись противъ ожиданія съ очень слабымъ, чтобы не сказать больше, представленіемъ у большинства населенія о площадяхъ земли, находящейся въ пользованіи двора и занятыхъ тѣми или иными культурами. Такимъ образомъ, и здѣсь, въ огородномъ районѣ, пришлось прибѣгнуть къ помощи нормъ высѣва въ опредѣленіи площадей подъ пашней, это во-первыхъ; во-вторыхъ, при установленіи общаго землевладѣнія отдѣльныхъ дворовъ въ рядѣ случаевъ пришлось отступить отъ обычной „нормальной“ разверстки общаго количества земли въ общинѣ по душамъ—при очень сильномъ распространеніи такъ называемыхъ „обмѣновъ“, гдѣ земля одного качества обмѣнивалась далеко не на равное количество земли другого качества; приходилось путемъ детальнаго и точнаго учета обмѣненной земли устанавливать фактическое землевладѣніе двора.

Оба эти обстоятельства—собираніе матеріала для высѣвныхъ нормъ, учетъ не только аренды и сдачи земли, но и обмѣновъ, очень затрудняли изслѣдованіе. Уже при первыхъ шагахъ изслѣдованія выяснилось, что для учета аренды, сдачъ и обмѣновъ съ одной стороны, для учета высѣвныхъ нормъ съ другой, необходима регистрація высѣвовъ по тѣмъ отдѣльнымъ участкамъ — „ярусамъ“ или группамъ ярусовъ, которые населеніемъ признаются однородными и пускаются въ передѣлъ, какъ нѣчто единое цѣлое. Только при такихъ условіяхъ была нѣкоторая гарантія учета дѣйствительнаго землепользованія и выдѣленія опредѣленныхъ площадей, къ которымъ можно было бы пріурочить высѣвы. При разнокачественности земли, при дробности единицъ, считаемыхъ населеніемъ при передѣлахъ за однородныя, въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, несмотря на все желаніе изслѣдователей по возможности объединить различныя площади, регистрація высѣвовъ велась иногда по 20—25 участкамъ, въ среднемъ по району по 6—8 участкамъ въ каждомъ селеніи.

Пріурочивъ высѣвы къ опредѣленнымъ площадямъ, размѣръ послѣднихъ опредѣлялся, помимо опроса, путемъ обмѣра, свѣдѣніями изъ приговоровъ объ укрѣпленіи и для значительной части селеній данными „осьмачныхъ“ книгъ, гдѣ для каждаго домохозяина въ каждомъ участкѣ, гдѣ приходилась на его долю при передѣлѣ земля, количество послѣдней точно опредѣлялось въ „шестахъ“. Разработка этого матеріала дала возможность установить болѣе или менѣе точныя высѣвныя нормы по районамъ и получить, на нашъ взглядъ, малоотступающія отъ дѣйствительности площади подъ пашней и подъ отдѣльными культурами.

на соотношеніи отдѣльныхъ угодій и на степени распространенности паровъ. Для этого, расположивъ въ предѣлахъ установленныхъ поясовъ всѣ селенія южнаго района, опредѣлимъ въ предѣлахъ каждаго пояса относительное значеніе разныхъ сельско-хозяйственныхъ угодій и, въ частности, покоса; затѣмъ въ предѣлахъ каждаго пояса разобьемъ всѣ селенія на три группы: 1) селенія, гдѣ пары совершенно отсутствуютъ, 2) селенія, гдѣ пары имѣются, и 3) третью группу селеній составятъ, такъ сказать, промежуточныя селенія, гдѣ на ряду съ парами на полевой землѣ изъ послѣдней выдѣлены такъ называемыя „ежегодки“ съ свободнымъ для каждаго хозяина сѣвооборотомъ. Такое выдѣленіе изъ полевой земли особыхъ „ежегодокъ“ на ряду съ отведеніемъ части пара, гдѣ каждому представляется право садить и сѣять, что ему вздумается, является обычно переходной стадіей къ полному уничтоженію паровъ. Но наличностью и количествомъ пара не учитывается часто общее количество парующей площади и ея относительное значеніе въ разныхъ районахъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ (особенно, напр., въ селеніяхъ Выхинской вол.) мы имѣемъ уничтоженіе пара съ его обязательнымъ для всѣхъ домохозяевъ сѣвооборотомъ, но въ то же время въ сѣвооборотахъ отдѣльныхъ домохозяевъ паръ остается въ той или иной степени однимъ изъ необходимыхъ звеньевъ сѣвооборота (черезъ два года на третій, черезъ три на четвертый и т. д.)

Имѣя это въ виду, намъ казалось болѣе осторожнымъ въ исчисленіи относительнаго значенія пара къ общей площади пашни причислить къ парамъ и зарегистрированныя изслѣдованіемъ пустующія площади [1]).

Во избѣжаніе недоразумѣній нужно оговориться, что въ дальнѣйшемъ, если нѣтъ особыхъ указаній, подъ „пашней“ мы разумѣемъ площадь, предназначенную или занятую садами, огородами, корнеплодными и зерновыми культурами въ противоположность остальнымъ сельско-хозяйственнымъ угодьямъ.

Отъ раздѣленія пашни болѣе детально—на усадьбу, огороды, полевую землю и т. п. пришлось отказаться изъ боязни далеко не всегда быть въ состояніи провести такое раздѣленіе. Казавшійся наиболѣе надежнымъ для такого расчлененія признакъ—характеръ культуръ на извѣстныхъ участкахъ и въ связи съ этимъ степень интенсивности хозяйства на нихъ—оказывался часто очень условнымъ; нерѣдко (особенно это нужно сказать относительно

[1]) Здѣсь, конечно, есть опасность сильно преувеличить площадь парующей земли, присоединивъ пустыри, могущіе явиться въ результатѣ кризиса и упадка хозяйства; но, съ другой стороны, игнорируя пустующія площади, мы рискуемъ впасть въ неменьшую ошибку, обрисовавъ хозяйство въ болѣе розовыхъ краскахъ, чѣмъ это есть въ дѣйствительности. Особенно съ послѣднимъ приходится считаться потому, что о пустыряхъ, какъ результатѣ кризиса хозяйства, приходится говорить, какъ увидимъ ниже, относительно въ очень немногихъ мѣстностяхъ южнаго района—въ большинствѣ случаевъ, какъ сказано выше, пустующія земли играютъ роль паровъ.

на „абсолютныхъ“ угодій—заливныхъ огородовъ) культуры на отдѣльныхъ участкахъ мѣнялись въ зависимости отъ климатическихъ условій, условій рынка и т. п. Можно было, конечно, за исходный пунктъ дѣленія взять квалификацію самого населенія, но и здѣсь пришлось столкнуться съ значительной путаницей номенклатуры, такъ какъ названія „полевой земли“, „усадебниковъ“, „садовой земли“ имѣли за собой нерѣдко или „историческое“ значеніе, или были тѣсно связаны съ тѣми общинными порядками (компенсаціи, обмѣна участковъ и т. п.), которые существовали въ данной мѣстности. Такимъ образомъ, боязнь при детализаціи угодій смѣшать иногда разнородныя угодья и сдѣлать эту детализацію видимой заставила отказаться отъ нея и, выдѣливъ площадь „пашни“ въ вышеуказанномъ смыслѣ, противопоставить ее остальнымъ угодьямъ [1]).

---

[1]) За возможность такого объединенія всѣхъ видовъ пашни говоритъ и слѣдующее обстоятельство. Въ общинахъ съ наиболѣе развитымъ огородничествомъ и садоводствомъ при казавшемся очень крѣпкимъ въ моментъ обслѣдованія общинномъ землепользованіи мы находимъ очень подробную таксировку *всѣхъ пахотныхъ въ нашемъ смыслѣ угодій* (1 саженъ земли въ одномъ мѣстѣ равна 1, 2, 3 саженямъ въ другомъ мѣстѣ), выработанную и вырабатываемую во время передѣловъ самой общиной. Такая освященная общимъ мнѣніемъ таксировка являлась несомнѣннымъ приспособленіемъ общины къ условіямъ интенсивнаго хозяйства, достаточно спеціализировавшагося и работающаго на рынокъ; она давала возможность очень легко, безъ особыхъ треній практиковать тотъ обмѣнъ участками, достающимися при передѣлѣ, между отдѣльными домохозяевами, который сильно распространенъ въ этихъ селеніяхъ. Такіе обмѣны даютъ возможность удерживать старымъ хозяевамъ свои прежніе участки; съ другой стороны, они до извѣстныхъ предѣловъ позволяютъ отдѣльнымъ домохозяевамъ спеціализироваться на извѣстныхъ отрасляхъ въ зависимости отъ общихъ хозяйственныхъ условій даннаго двора. Вотъ этотъ-то широкій обмѣнъ всей пахатной земли, санкціонируемый общиной, гдѣ всѣ пахатныя въ нашемъ смыслѣ угодья разсматриваются, какъ единое цѣлое, гдѣ одна часть свободно можетъ быть замѣнена другой, и позволяетъ смотрѣть на всю пашню, какъ на нѣчто цѣлое.

Отмѣчая фактъ одного изъ приспособленій общиннаго землепользованія къ извѣстнымъ формамъ хозяйства, мы не хотимъ сказать, что общинное землепользованіе здѣсь, въ огородномъ районѣ, стояло вполнѣ на высотѣ обычно ставимыхъ ему задачъ. Въ дальнѣйшемъ мы увидимъ, что община не спасала отъ разслоенія какъ разъ въ селеніяхъ съ наиболѣе интенсивнымъ хозяйствомъ, что она совершенно не обезпечивала, несмотря на уравнительность, извѣстныя группы населенія необходимымъ средствомъ производства—землей, что эти группы населенія явились поставщиками и земли, и рабочей силы для своихъ болѣе состоятельныхъ односельчанъ и т. д., и т. д. Но за всѣмъ тѣмъ указанные факты говорятъ, что община, не будучи въ состояніи обслужить область распредѣленія, такъ или иначе сумѣла приспособляться, правда, какъ увидимъ ниже, только до извѣстныхъ предѣловъ, къ общему строю хозяйства *въ области производства*. Помимо „таксировки“ укажемъ, напр., на фактъ такъ называемой *„провѣрки“* земли при передѣлѣ садовъ въ противоположность остальной землѣ, которая *передѣлялась*, благодаря чему достигалось то, что старые сады оставались у прежняго владѣльца, по крайней мѣрѣ въ той ея части, которая приходилась ему по имѣющемуся въ данный моментъ количеству

Послѣ этихъ предварительныхъ замѣчаній перейдемъ къ поставленному нами выше вопросу, какъ измѣняются распаханность и значеніе паровъ по отдѣльнымъ мѣстностямъ района въ зависимости отъ разстоянія ихъ отъ Москвы (въ относительныхъ величинахъ).

Пояса по разстоянію отъ Москвы.	Число селеній.	Общая площадь земли.	Изъ нея: пашни.	Изъ нея: проч. с.-хоз. угодій.	Изъ нея: въ томъ числѣ подъ покосъ.	Число общинъ: безъ пара.	Число общинъ: съ занят. парами и ежегодками.	Число общинъ: *съ парами.*	На 100 дес. пашни: пара.	На 100 дес. пашни: пустырей.	На 100 дес. пашни: Итого.
						100					
До 5	16	100	92,0	8,0	—	100	—	—	0,0	2,1	2,1
						76,0					
До 10 . . .	25	100	83,8	16,2	0,8	56,0	20,0	24,0	4,6	3,6	8,2
						54,5					
Св. 10 . . .	33	100	60,9	39,1	22,7	9,0	45,5	45,5	14,3	9,8	24,1
Итого . . .	74	100	74,7	25,3	10,9	44,4	28,4	27,2	—	—	—

Вліяніе разстоянія на общій строй хозяйства, поскольку послѣднее опредѣляется принятыми признаками интенсивности, сказывается достаточно рельефно. Въ первомъ поясѣ, до 5 в., пары отсутствуютъ совершенно. Во второмъ поясѣ, расположенномъ на разстояніи 5—10 верстъ отъ Москвы, пары сохранились уже почти у половины всѣхъ общинъ, но незначительная площадь паровъ говоритъ за то, что они здѣсь не играютъ крупной роли, какъ средство возстановленія плодородія почвы. Здѣсь сказывается въ сильной мѣрѣ, повидимому, традиція, не позволяющая окончательно разстаться съ парами [1]),

душъ въ противоположность прочей землѣ, которая обычно доставалась въ другомъ мѣстѣ. Не случайностью намъ далѣе представляется, что въ одной и той же волости при наличности болѣе или менѣе однородныхъ естественныхъ и историческихъ условій въ общинахъ, гдѣ имѣются сады, срокъ передѣловъ установленъ 15-лѣтній (а не 12-лѣтній, какъ въ остальныхъ, чисто-огородныхъ общинахъ), если принять во вниманіе, что періодъ плодоношенія вмѣстѣ со временемъ неплодоношенія для большинства ягодныхъ кустовъ, являющихся преобладающими въ садахъ, при хорошемъ уходѣ достигаетъ до 15 лѣтъ и т. д.

[1]) Въ качествѣ иллюстраціи, какъ трудно разстаются съ паромъ, укажемъ на примѣръ селеній Зюзина и Волхонки Зюзинской вол., гдѣ въ послѣдній передѣлъ изъ 2250 с. полевой земли, приходившейся на душу и составлявшей раньше трехполье, было отнесено въ категорію „садовой“ земли (съ отсутствіемъ принудительнаго сѣвооборота) 1650 с., а 600 с. все же было оставлено въ трехпольѣ по 200 с. на 1 душу въ каждомъ полѣ; аналогичныя явленія мы наблюдаемъ и въ нѣкоторыхъ другихъ селеніяхъ.

хотя, какъ увидимъ ниже, эта „традиція“ имѣетъ подъ собой нѣкоторые хозяйственные корни и для нѣкоторыхъ селеній является сильно сросшейся съ общимъ хозяйственнымъ укладомъ. Въ третьемъ поясѣ громадное количество селеній имѣютъ пары, и площадь паровъ здѣсь нужно признать очень значительной, если принять во вниманіе, что въ общую площадь пашни входятъ у насъ не одна только полевая земля, а усадьбы, огороды и т. д.

Переходя къ даннымъ приведенной таблички объ относительномъ значеніи прочихъ сельско-хозяйственныхъ угодій (куда вошли покосы и выгоны), мы видимъ, что въ первыхъ двухъ, наиболѣе близко расположенныхъ отъ Москвы поясахъ, покосы почти совершенно отсутствуютъ, другими словами, корма для скота здѣсь должны пріобрѣтаться почти цѣликомъ со стороны. Съ другой стороны, при полномъ почти отсутствіи покосовъ выгона остаются. Данный фактъ можетъ имѣть двоякое значеніе. Съ одной стороны, можно предположить, что по мѣрѣ увеличенія распашки—а процессъ распашки, какъ увидимъ ниже, идетъ непрерывно въ южномъ районѣ, начинаютъ распахиваться прежде всего покосы, какъ угодья относительно менѣе истощенныя по сравненію съ выгонами и потому, при прочихъ равныхъ условіяхъ, могущія при распашкѣ давать относительно бо́льшій эффектъ; распашка же выгоновъ требуетъ для достиженія тѣхъ же результатовъ неизмѣримо бо́льшихъ затратъ, особенно, если принять во вниманіе, что въ данномъ районѣ при большой раздробленности земли подъ выгонами имѣются земли, расположенныя далеко, съ плохой почвой, и поэтому обращеніе ихъ въ пашню не такъ удобно и требуетъ очень крупныхъ затратъ. Это стремленіе къ возможной экономіи силъ, выражающееся въ распашкѣ сначала наиболѣе удобныхъ земель, подтверждается, какъ увидимъ ниже, рядомъ фактовъ о распаханности земель въ южномъ районѣ за послѣднее 10—15-лѣтіе.

Но сохраненіе выгоновъ при уничтоженіи покосовъ вызывается и другими обстоятельствами, вытекающими изъ самого строя хозяйства, при которомъ выгона, повидимому, являются болѣе важнымъ и необходимымъ угодьемъ, чѣмъ покосы. За такое предположеніе говорятъ факты, отмѣченные изслѣдованіемъ, когда „абсолютные покосы“ при отсутствіи другихъ худшихъ угодій—спеціальныхъ выгоновъ, пастбищъ и т. п.—обращались тѣмъ не менѣе въ выгона (напр., Тр.-Голенищево въ первомъ районѣ); это подтверждается и наличностью аренды земли подъ пастбища для скота.

Въ то время, какъ среди общественной аренды не имѣется совершенно аренды покосовъ, аренда пастбищъ встрѣчается:

въ I поясѣ 65 дес.
въ II поясѣ 151 дес.
въ III поясѣ 194 дес.

При этомъ важно отмѣтить, что арендуются не только овраги, резервы шоссе, болота, но подъ пастбища берутъ земли, вполнѣ годныя подъ распашку вообще и даже подъ огороды. Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ перваго

пояса мы находимъ очень высокія арендныя цѣны на пастбища—въ Дубровкѣ, напр., 35 р. за десятину, въ Кожуховѣ даже 80 р.; т.-е. кожуховцы за пастбища платятъ столько же, что и за огородную заливную землю. Такимъ образомъ, изъ приведенныхъ фактовъ вытекаетъ то положеніе, что выгона являются при данномъ строѣ хозяйства болѣе нужнымъ, а потому и болѣе сохраняемымъ угодьемъ, чѣмъ покосы. Можетъ быть, здѣсь, между прочимъ, кроется объясненіе отмѣченной выше живучести паровъ хотя бы на части поля? Мѣстнымъ изслѣдованіемъ зарегистрировано одно объясненіе большей живучести выгоновъ по сравненію съ покосами. Насколько это объясненіе можетъ претендовать на всеобщность, трудно сказать, но оно пытается связать необходимость выгоновъ съ общимъ строемъ хозяйства, и съ этой стороны ему нельзя отказать въ извѣстной доли основательности. Сущность этого объясненія сводится къ слѣдующему. Хотя въ двухъ первыхъ поясахъ,—а объ нихъ сейчасъ и идетъ рѣчь,—„подкармливаніе“ скота лѣтомъ практикуется во всѣхъ селеніяхъ, но тѣмъ не менѣе не выпускать скотъ изъ хлѣва, хотя бы на прогулку, нельзя—это для скота вредно; пасти въ другомъ мѣстѣ, напр., на усадьбѣ не представляется возможнымъ, потому что усадьба болѣе или менѣе вся использована посадками—здѣсь нѣтъ мѣста; если же что и остается, то пустить сюда скотъ безъ надзора невозможно изъ опасенія порчи скотомъ насажденій. Надзоръ же невозможенъ при громадной напряженности рабочихъ силъ лѣтомъ. Поэтому необходимо для скота имѣть особыя мѣста выгона, гдѣ бы скотъ (рѣчь идетъ о коровахъ), если бы и не наѣдался, то находился бы подъ надзоромъ пастуха, который такимъ образомъ снялъ бы обязанности надзора за скотомъ у всѣхъ отдѣльныхъ домохозяевъ.

Такъ или иначе, оба указанные фактора, отмѣченные, какъ возможныя причины болѣе быстраго уничтоженія покосовъ сравнительно съ выгонами, дѣйствуютъ въ одномъ направленіи: при дальнѣйшей распахиваемости населеніе идетъ по линіи наименьшаго сопротивленія, распахивая вначалѣ менѣе истощенныя земли, каковыми являются покосы сравнительно съ выгонами; съ другой стороны, выгона являются болѣе важными при данномъ строѣ хозяйства, чѣмъ покосы, и населеніе за нихъ держится болѣе крѣпко.

Ограничившись по поводу приведенныхъ цифръ этими замѣчаніями, подойдемъ къ поставленному нами вопросу о вліяніи разстоянія съ другой стороны. Если приведенныя выше данныя достаточно рѣзко обнаружили различія въ хозяйствѣ различныхъ поясовъ, то разсматриваемые факты могутъ въ сильной степени мѣняться въ зависимости отъ естественныхъ условій. Это имѣетъ особенное значеніе въ данномъ районѣ, гдѣ часть селеній въ составѣ своего землевладѣнія имѣетъ такія богатыя земли, какъ поймы по Москвѣ-рѣкѣ, искони считавшіяся колыбелью подмосковнаго огородничества.

Наличность въ хозяйствѣ особо плодородныхъ земель сказывается не только въ возможности наиболѣе продуктивно и выгодно использовать данныя земли, но, благодаря большей доходности этихъ земель, создается воз-

можность быстрѣе и легче по сравненію съ хозяйствами, не имѣющими заводей, интенсифицировать и худшія земли.

На основаніи данныхъ первой главы, рисующихъ естественныя условія южнаго района, послѣдній разбивается прежде всего на двѣ большія части: одну составляютъ селенія, въ составъ землевладѣнія которыхъ входятъ москворѣцкія поймы [1]); другая составится изъ селеній, лежащихъ въ западной части южнаго района, гдѣ не протекаетъ Москва-рѣка. Селенія перваго района, въ свою очередь, должны быть разбиты на двѣ группы: одну составятъ селенія, находящіяся на правой сторонѣ Москвы-рѣки, съ преобладаніемъ на незаливныхъ мѣстахъ песчаной почвы; другая образуется изъ селеній, находящихся по лѣвой сторонѣ Москвы-рѣки, съ преобладаніемъ на поляхъ суглинка. Западную часть района, во избѣжаніе смѣшенія разнородныхъ величинъ, также удобнѣе раздѣлить на двѣ части: восточную сторону этого подрайона, состоящую преимущественно изъ селеній Зюзинской вол. и двухъ селеній Тр.-Голенищевской вол., и западную, состоящую изъ остальныхъ селеній Тр.-Голенищевской вол. и нѣкоторыхъ, объединеннымъ историческимъ прошлымъ съ Тр.-Гол. вол., селеній Зюзинской вол. [2])

При расчлененіи поясовъ по разстоянію, на четыре группы каждаго, въ зависимости отъ естественно-историческихъ условій, предыдущая табличка приметъ такой видъ: (см. стр. 16).

Приведенныя цифры въ общемъ и цѣломъ даютъ вполнѣ опредѣленную картину.

Поскольку можно судить объ интенсивности хозяйства по принятымъ нами признакамъ, естественно-историческія условія, довольно отличныя въ 4-хъ районахъ, совершенно не сказываются на общемъ строѣ хозяйства въ первомъ поясѣ: во всѣхъ 4-хъ районахъ наблюдается очень сильная распаханность, отсутствіе паровъ, полное уничтоженіе покосовъ. Во второмъ поясѣ вліяніе естественныхъ условій уже сказывается достаточно рѣзко: съ одной стороны, замѣчается значительная разница въ селеніяхъ, имѣющихъ заводи, отъ селеній безъ заводей; съ другой стороны, въ предѣлахъ послѣдней группы восточная

---

[1]) Три селенія, гдѣ во владѣніи имѣются заводи, но благодаря отдаленности и неудобству расположенія послѣднихъ эти селенія ими не пользуются, нами отнесены во второй районъ безъ заводей.

[2]) Признакъ раздѣленія послѣдняго района на 2 подрайона не выдержанъ по сравненію съ предыдущимъ. Относительно почвенныхъ условій этихъ двухъ подрайоновъ мѣстное изслѣдованіе не установило какой-либо разницы. Тѣмъ не менѣе не раздѣлить ихъ не представлялось возможнымъ—различны здѣсь хозяйственныя условія, обусловленныя различнымъ историческимъ прошлымъ. Затѣмъ есть основанія думать, что есть нѣкоторая разница и въ естественныхъ условіяхъ, которая оказалась просто неуловленной мѣстнымъ изслѣдованіемъ: намекъ на это даетъ наличность во второмъ подрайонѣ „сухихъ заводей“ (влажныхъ заливаемыхъ мѣстъ безъ наноснаго ила) по мелкимъ рѣчушкамъ, чего нѣтъ въ первомъ подрайонѣ; имѣются нѣкоторыя топографическія отличія и т. д.

Районы по разстоянію.	Районы по естествен. условіямъ.	Число общинъ	На 100 дес. земли: пашни.	проч. с.-хоз. угодій.	изъ нихъ покоса	Число общинъ: съ парами. безъ пара.	съ ежегодной занят. парами.	безъ ежегодокъ	На 100 дес. пашни: пара.	пустырей.	Итого.
до 5 в.	*по Москвѣ-рѣкѣ:* по лѣвой сторонѣ	1	89,8	10,2	—	100	—	—	—	0,7	0,7
	по правой сторонѣ	5	94,1	5,9	—	100	—	—	—	0,6	0,6
	безъ заводей: восточная часть	6	90,8	9,2	—	100	—	—	—	1,8	1,8
	западная часть	4	91,3	8,7	—	100	—	—	—	4,8	4,8
до 10 в.	*по Москвѣ-рѣкѣ:* по лѣвой сторонѣ	6	83,7	16,3	0,6	100	—	—	—	3,8	3,8
	по правой сторонѣ	5	91,7	8,3	—	100	—	—	—	1,9	1,9
	безъ заводей: восточная часть	10	70,1	29,9	1,9	20,0	30,0	50,0	5,8	6,0	11,8
	западная часть	4	93,1	6,9	0,6	25,0	50,0	25,0	7,9	5,6	13,5
свыше 10 в.	*по Москвѣ-рѣкѣ:* по лѣвой сторонѣ	6	66,3	33,7	22,1	33,3	17,7	50,0	4,1	13,4	17,5
	по правой сторонѣ	10	43,8	56,2.	35,1	—	70,0	30,0	4,7	15,9	20,6
	безъ заводей: восточная часть	14	76,9	23,1	10,9	7,2	28,6	64,2	25,5	12 1	37,1
	западная часть	4	82,1	17,9	6,9	—	75,0	25,0	9,4	1,5	10,9

часть по уровню хозяйства стоитъ ниже западной части, находящейся въ болѣе благопріятныхъ естественныхъ условіяхъ. Этотъ фактъ, съ которымъ въ той или иной формѣ мы будемъ встрѣчаться въ дальнѣйшемъ, намъ хотѣлось бы подчеркнуть, какъ показатель того, какъ *при прочихъ равныхъ условіяхъ относительно бо́льшая рентабельность земли, зависящая отъ поч-*

венныхъ или экономическихъ (разстояніе отъ Москвы) условій, позволяетъ скорѣе перестраивать хозяйство въ смыслѣ его большей интенсификаціи.

Переходя къ разсмотрѣнію третьяго пояса, мы какъ-будто наблюдаемъ другое. Наибольшая распаханность здѣсь отмѣчается нашими данными какъ разъ въ районахъ, наименѣе благопріятно поставленныхъ съ точки зрѣнія ихъ естественныхъ условій; съ другой стороны, и второй принятый нами признакъ уровня хозяйства—распространеніе паровъ—не проявляетъ какой-либо рѣзко опредѣленной тенденціи. Здѣсь, повидимому, приходится считаться съ какимъ-то новымъ факторомъ, видоизмѣняющимъ устанавливаемую нами тенденцію.

Какъ мы видѣли выше, распахиваемость идетъ, начинаясь съ угодій, дающихъ при ихъ раздѣлкѣ подъ пашню съ меньшими затратами болѣе удовлетворительные результаты. Но раціональная распахиваемость возможна при условіи достаточнаго обезпеченія удобреніемъ распаханныхъ земель: при этомъ болѣе плохія земли, какъ это имѣетъ мѣсто во второмъ подрайонѣ 3-го пояса, требуютъ относительно бо́льшихъ затратъ на удобреніе. Съ другой стороны, при дороговизнѣ земли оставить послѣднюю подъ покосами плохого качества является также невыгоднымъ. Поэтому въ нѣкоторыхъ случаяхъ, особенно, если это сопровождается относительнымъ избыткомъ рабочихъ рукъ, выгоднѣе все же распахать землю и при недостаточномъ количествѣ удобренія. Этотъ процессъ, повидимому, и имѣется во 2 подрайонѣ 3-го пояса, въ его восточной части, особенно, если принять во вниманіе громадный процентъ парующей площади вмѣстѣ съ пустующей землей, превышающей площадь пара обычнаго трехполья. [1]) Но если это такъ, то, очевидно, здѣсь имѣется нѣсколько иной типъ хозяйства, съ другимъ укладомъ, чѣмъ въ первыхъ 2 поясахъ: огородничество и садоводство не играютъ здѣсь такой опредѣляющей роли, какъ въ первыхъ двухъ поясахъ, и распаханность здѣсь врядъ ли имѣетъ то значеніе показателя интенсивности, какъ это мы видѣли въ другихъ мѣстностяхъ. Дальнѣйшее, какъ увидимъ, въ значительной степени подтвердитъ это предположеніе.

Нѣсколько иныя условія имѣются, повидимому, въ первомъ подрайонѣ 3-го пояса (особенно въ его второй части): здѣсь среди общей покосной площади имѣются около 50% заливныхъ, сильно производительныхъ покосовъ. Распахать ихъ выгодно только при условіи использованія ихъ болѣе интенсивными культурами, но послѣднія требуютъ значительнаго удобренія, доставка котораго на данномъ разстояніи, при необезпеченности части даннаго подрайона хорошими путями сообщенія, является часто затруднительной. Такимъ образомъ, наличность заливныхъ покосовъ высокаго качества почти съ такой же приблизительно чистой доходностью, какъ и развитыхъ здѣсь картофельниковъ, при невозможности получить въ достаточномъ количествѣ удобреніе, вноситъ здѣсь тѣ

---

[1]) Напомнимъ, что этотъ процентъ выведенъ не по отношенію къ одной полевой землѣ, а ко всей садово-огородно-полевой пашнѣ.

ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА

видоизмѣняющія тенденціи, которыя были нами отмѣчены для 3-го пояса[1]). Любопытно отмѣтить, что, если мы присоединимъ площадь заливныхъ покосовъ къ площади пашни, то та разница, которую мы отмѣтили между двумя подрайонами (по Москвѣ-рѣкѣ и безъ заводей) въ смыслѣ распаханности значительно сгладится.

Свыше 10 верстъ.	На 100 дес. земли:		На 100 общинъ съ парами.			На 100 дес. пашни:		
	пашни и залівн. покоса.	прочихъ угодій.	безъ паровъ.	съ ежегодк.	безъ ежегодк.	пара.	пустырей.	Итого.
по Москвѣ-рѣкѣ:								
по правой сторонѣ . . .	77,4	22,6	33,3	17,7	50,0	4,1	13,4	17,5
по лѣвой сторонѣ . . .	61,5	38,5	—	70,0	30,0	4,7	15,9	20,6
безъ заводей:								
восточная часть	76,9	23,1	7,2	28,6	64,2	25,5	12,1	37,1
западная часть	82,1	17,9	—	75,0	25,0	9,4	1,5	10,9

Констатированное отклоненіе въ третьемъ поясѣ такимъ образомъ показываетъ, что распаханность и для южнаго района, какъ показатель интенсивности хозяйства является иногда недостаточнымъ: за нею можетъ скрываться довольно различное содержаніе. Поэтому, продолжая нашъ анализъ, попытаемся до извѣстной степени вскрыть это содержаніе и разсмотримъ, чѣмъ занята пашня, каково соотношеніе отдѣльныхъ культуръ здѣсь и, въ частности, какую роль играютъ среди остальныхъ растеній огородно-садовыя культуры.

Вообще говоря, разнообразіе культуръ въ южномъ районѣ не велико, и въ этомъ отношеніи почти не замѣчается разницы съ прежними изслѣдованіями. Если исключить зерновыя культуры (рожь и овесъ) и картофель, то изъ чисто огородныхъ здѣсь имѣются: капуста, огурцы и „коренья“, изъ которыхъ тѣмъ или инымъ распространеніемъ пользуются морковь, свекла, петрушка, рѣпа; остальныя огородныя встрѣчаются въ очень незначительномъ количествѣ. Садовыя культуры представлены болѣе разнообразно; особенно, если принять во вниманіе нѣкоторыя разновидности сортовъ; [2]) большимъ преобладаніемъ пользуются ягодные кустарники: малина, крыжовникъ, смородина черная, красная, бѣлая, затѣмъ клубника; изъ деревьевъ — вишня, яблоня, слива. Пока не будемъ касаться отдѣльныхъ разновидностей садовыхъ произрастаній и объединимъ ихъ подъ общей рубрикой „сады“.

[1]) Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ здѣсь распространены, кромѣ того, довольно значительно мѣстные промыслы (басонный и т. д.).

[2]) Эк.-стат. сборникъ, вып. IV. И. Н. Балыковъ. „Садоводство, огородничество и полеводство въ с. Борисовѣ“, стр. 1—6.

Соотношеніе разныхъ видовъ культуръ на пашнѣ для установленныхъ нами поясовъ въ зависимости разстоянія ихъ отъ Москвы выразится слѣдующимъ образомъ:

На 100 дес. садово-огородно-полевой пашни (*безъ паровъ*):

Районы.	Садовъ.	Капусты.	Огурцовъ.	Кореньевъ.	Картофеля.	Рожь.	Овса.	Проч.	Пуст.	Итого.
до 5 в. .	8,7	12,6	3,8	5,2	46,7	2,8	18,2	0,4	2,1	100
			21,6				21,0			
до 10 в.	7,6	11,4	10,9	3,8	46,9	6,7	8,4	0,4	4,6	100
			26,1				15,1			
св. 10 в.	18,4	3,9	2,0	2,2	41,5	14,8	6,2	0,7	9,8	100
			8,1				21,0			
Итого . .	11,0	9,7	6,5	3,8	45,2	7,7	10,5	0,4	5,0	100
			20,0				18,2			

Прежде всего эта табличка указываетъ, что подъ садово-огородными культурами въ собственномъ смыслѣ, придающими специфическій характеръ южному району, занято всего около $^1/_3$ пашни, подъ зерновыми культурами около $^1/_5$ и картофелемъ больше $^2/_5$. Во-вторыхъ, вліяніе разстоянія здѣсь не проявляется такъ опредѣленно рѣзко, какъ это мы имѣли въ предыдущихъ таблицахъ, разсматривая степень распаханности и т. п. Если взять садово-огородныя культуры вмѣстѣ, то по распространенію ихъ на первомъ мѣстѣ стоитъ второй поясъ, а не первый, какъ можно было бы ожидать; съ другой стороны, по распространенности садовъ первое мѣсто занимаютъ селенія, наиболѣе далеко расположенныя отъ Москвы. Очевидно, что въ распредѣленіи культуръ по отдѣльнымъ поясамъ играютъ роль какіе-то другіе факторы помимо разстоянія или послѣднее сказывается на распредѣленіи культуръ по иному, чѣмъ это имѣло мѣсто относительно распаханности. Прежде, чѣмъ перейти къ этому вопросу, остановимся еще нѣсколько на данныхъ приведенной таблички.

Огородничество распространено въ первыхъ двухъ поясахъ: собственно огородными культурами здѣсь занято отъ $^1/_3$ до $^1/_4$ всей пашни въ то время, какъ на долю садовъ приходится всего около $^1/_{12}$ всей пашни. Въ третьемъ поясѣ имѣется обратное соотношеніе: сады занимаютъ около $^1/_3$ всей пашни, а огороды всего около $^1/_{12}$. Еще рѣзче выразится значеніе первыхъ двухъ поясовъ, какъ преимущественно огородныхъ, въ подмосковномъ огородномъ районѣ, если принять во вниманіе, что изъ всей площади южнаго района, занятой капустой, на долю первыхъ двухъ поясовъ падаетъ 89%, огурцовъ 91% и кореньевъ 82,9% и съ другой стороны, въ 3-мъ поясѣ, гдѣ пашня составляетъ всего 27,2% пашни всего района, на долю садовъ падаетъ 46,8%

всей садовой площади въ районѣ. Затѣмъ, если расположить наши три пояса въ нисходящемъ порядкѣ въ зависимости отъ распространенія здѣсь огородныхъ культуръ (II, I, III), то будемъ имѣть слѣдующее: параллельно въ нисходящемъ порядкѣ идутъ за огородами посадки картофеля; противоположный рядъ въ восходящемъ порядкѣ составятъ сады, за которыми параллельно слѣдуютъ зерновыя культуры. Другими словами, здѣсь наблюдается, во-первыхъ, какъ бы нѣкоторый антогонизмъ между распространеніемъ садовъ и огородовъ; во-вторыхъ, изъ данной таблички вытекаетъ, что огороды вытѣсняютъ зерновыя культуры въ большей степени, чѣмъ сады,—какъ-будто сады являются такой ограслью, которая перастраиваетъ полевое хозяйство въ меньшей степени, чѣмъ огородничество.

Не останавливаясь пока больше на этихъ предположительныхъ заключеніяхъ, перейдемъ къ постановленному выше вопросу объ условіяхъ, могущихъ измѣнять дѣйствіе разстоянія на распространеніе отдѣльныхъ культуръ.

Здѣсь выступаетъ прежде всего значеніе естественныхъ условій. К. А. Вернеръ географическое распространеніе садоводства и огородничества ставилъ въ зависимость почти исключительно отъ тѣхъ или иныхъ природныхъ условій[1]). Крупное значеніе естественныхъ условій установлено выше и нами. По отдѣльнымъ, принятымъ раньше, естественнымъ районамъ соотношеніе отдѣльныхъ культуръ выразится въ такихъ цифрахъ:

На 100 дес. пашни (безъ паровъ):

	Сады.	Капуста.	Огурцы.	Коренья	Картофель.	Рожь.	Овесъ.	Проч.	Пуст.
По Москвѣ-рѣкѣ:									
по лѣвой сторонѣ . . .	13,8	15,5	13,9	0,9	42,8	3,7	4,6	0,2	4,6
по правой сторонѣ . . .	0,1	11,6	8,6	1,3	71,3	2,7	0,9	0,1	3,5
Безъ заводей:									
восточная часть	17,3	5,2	0,3	2,9	33,0	13,8	20,0	0,9	6,7
западная часть	10,2	4,3	1,2	16,3	32,0	11,9	18,9	0,7	5,0
Итого	11,0	9,7	6,5	3,8	45,2	7,8	10,5	0,4	5,0

Приведенныя данныя указываютъ значительную спеціализацію культуръ въ зависимости отъ естественно-историческихъ условій. Очагомъ посадокъ капусты и огурцовъ являются преимущественно селенія, имѣющія землю по поймамъ Москвы-рѣки. Сады, наоборотъ, сосредоточились въ большей степени въ восточной части второго подрайона, которая дѣлитъ въ этомъ отношеніи свое значеніе съ селеніями, расположенными по лѣвой сторонѣ Москвы-рѣки, преимущественно, какъ увидимъ ниже, въ третьемъ поясѣ, наиболѣе отдаленномъ отъ Москвы. Коренья сосредоточились главнымъ обра-

[1]) Сборникъ стат. свѣдѣній по Московской губ. т. I, в. II, отд. II, стр. 14—17.

зомъ въ западной части незаводнаго района. Что касается зерновыхъ культуръ, то значеніе онѣ имѣютъ только въ незаводномъ районѣ.

Такимъ образомъ, на соотношеніи различныхъ культуръ рѣзче выступило вліяніе естественно-историческихъ условій мѣстностей, чѣмъ это наблюдалось относительно распаханности угодій, значенія паровъ и т. д.

Если скомбинировать значеніе разстоянія и естественно-историческихъ условій и посмотрѣть, какъ отражаются эти факторы на соотношеніи культуръ, то получается слѣдующая картина:

На 100 дес. пашни (*безъ паровъ*):

		Сады.	Капуста.	Огурцы.	Горепья.	Картофель.	Рожь.	Овесъ.	Проч.	Пуст.
до 5 в.	*по Москвѣ-рѣкѣ:*									
	по лѣвой сторонѣ	3,5	26,8	14,2	1,2	39,2	—	10,2	4,2	0,7
				42,2				10,2		
	по правой сторонѣ . . .	0,0	16,0	9,1	1,9	70,7	—	1,8	—	0,6
				28,9				1,8		
	безъ заводей:									
	восточная часть.	13,8	12,1	0,2	0,4	34,9	5,6	30,5	0,8	1,8
				12,7				36,1		
	западная часть	10,3	6,4	1,3	18,3	35,1	2,0	20,7	1,1	4,8
				26,0				22,7		
до 10 в.	*по Москвѣ-рѣкѣ:*									
	по лѣвой сторонѣ . . .	10,8	19,1	19,9	0,7	40,8	—	4,5	0,1	3,8
				39,7				4,5		
	по правой сторонѣ . . .	0,1	10,9	10,6	1,1	74,9	—	0,6	—	1,9
				22,6				0,6		
	безъ заводей:									
	восточная часть.	13,1	2,1	0,4	5,2	33,2	18,9	19,6	1,3	6,0
				7,7				38,5		
	западная часть	10,3	2,4	1,2	14,2	28,9	19,3	16,8	0,5	5,6
				17,8				36,1		
свыше 10 в.	*по Москвѣ-рѣкѣ:*									
	по лѣвой сторонѣ	18,5	8,2	5,0	1,2	46,4	9,3	4,3	0,4	6,7
				14,4				13,6		
	по правой сторонѣ . . .	1,8	2,4	0,1	0,1	61,0	18,4	—	0,2	15,9
				2,6				18,4		
	безъ заводей:									
	восточная часть.	23,4	0,7	0,2	3,5	30,8	18,3	9,9	1,1	12,1
				4,4				28,2		
	западная часть	7,6	1,4	—	16,1	27,6	22,6	23,3	0,2	1,2
				17,5				45,9		

Огородничество, несмотря на относительно различное значеніе его по отдѣльнымъ подрайонамъ, развивается вездѣ, во всѣхъ районахъ, по мѣрѣ приближенія къ Москвѣ—возьмемъ ли мы, какъ показатель развитія огородничества, посадки капусты и огурцовъ или вмѣстѣ съ послѣдними и посадки кореньевъ, почти вездѣ по мѣрѣ отдаленія отъ Москвы мы имѣемъ правильно понижающіеся ряды:

	На 100 дес. пашни—посадокъ:					
	Капусты:	Огурцовъ.	Кореньевъ.	Капусты.	Огурцовъ.	Кореньевъ.
	до 5 в.	5—10 в.	св. 10 в.	до 5 в.	5—10 в.	св. 10 в.
По Москвѣ-рѣкѣ:						
по лѣвой сторонѣ . . .	42,2	39,7	14,4	41,0	40,0	13,2
по правой сторонѣ . . .	28,9	22,6	2,6	25,1	21,5	2,5
Безъ заводей:						
западная часть	26,0	17,8	17,5	7,7	3,6	1,4
восточная часть	12,7	7,7	4,4	12,3	2,5	0,9

На ряду съ отмѣченнымъ фактомъ роста огородничества по мѣрѣ приближенія къ Москвѣ наблюдается пониженіе значенія огородничества, въ предѣлахъ того же разстоянія, въ зависимости отъ естественно-историческихъ условій: послѣднія по мѣрѣ своего ухудшенія ослабляютъ значеніе разстоянія для развитія огородничества. [1])

Иную картину даетъ распространеніе зерновыхъ культуръ: если взять главный районъ распространенія зерновыхъ культуръ — незаводный, то за однимъ отклоненіемъ наблюдается увеличеніе зерновыхъ культуръ по мѣрѣ удаленія отъ Москвы; въ предѣлахъ же однихъ и тѣхъ же поясовъ зерновыхъ культуръ больше въ менѣе благопріятномъ по естественнымъ условіямъ районѣ. Что касается заводнаго района, то при маломъ вообще распространеніи здѣсь зерновыхъ культуръ, такой правильности не наблюдается, но и въ этомъ районѣ рѣзко выдѣляется 3-ій поясъ, наиболѣе отдаленный отъ Москвы, большою относительно площадью подъ зерновыми культурами.

Но при такой общей тенденціи распространенія зерновыхъ хлѣбовъ довольно отчетливо выступаетъ разница въ этомъ отношеніи между рожью и овсомъ. По мѣрѣ отдаленія отъ Москвы относительно уменьшается значеніе

[1]) Отступленіе въ первомъ случаѣ мы имѣемъ въ 3-мъ поясѣ, во второмъ районѣ, но сюда входятъ селенія Выхинской вол., гдѣ огородничество вообще не играетъ роли, и, какъ указывалось выше, здѣсь имѣется сильно отличающееся отъ всего района хозяйство. Отступленіе въ первомъ случаѣ, на нашъ взглядъ, показываетъ, что правильнѣе брать въ числѣ огородныхъ культуръ вмѣстѣ съ капустой и огурцами и овощи.

овса и бо́льшую роль начинаетъ играть рожь. Тотъ фактъ, что въ первомъ поясѣ (до 5 в.) не имѣется почти ржи, является вполнѣ естественнымъ, если принять во вниманіе отсутствіе паровъ, затрудняющихъ, помимо всего прочаго, посадки ржи при позднихъ сборахъ огородныхъ овощей. Наличность овса, какъ „перегоннаго“ растенія, конечно, возможна и при огородной культурѣ, но его значительное распространеніе, особенно въ незаводномъ районѣ, даже въ первомъ поясѣ, заставляетъ предполагать болѣе глубокое вкорененіе его въ полевое хозяйство, чѣмъ только какъ „перегонное“ растеніе; очевидно, онъ здѣсь служитъ, при полномъ отсутствіи покосовъ, кормовымъ средствомъ. Какія-то условія мѣшаютъ незаводному району даже въ поясѣ, непосредственно соприкасающемся съ Москвой, окончательно перестроить свое хозяйство на чисто рыночный, денежный ладъ и обратиться къ рынку болѣе доходными огородными культурами; еще рѣзче это сказывается въ слѣдующемъ поясѣ (до 10 в.), гдѣ мы уже находимъ около $^1/_5$ части пашни, занятой рожью, еще менѣе выгодной культурой и имѣющей болѣе „потребительное“ значеніе, чѣмъ овесъ [1]).

Ограничившись констатированіемъ отмѣченныхъ фактовъ, перейдемъ къ картофелю, который въ смыслѣ своего распространенія по районамъ и поясамъ даетъ нѣсколько иную картину, чѣмъ разсмотрѣнныя выше огородныя растенія и зерновыя культуры, какъ это видно изъ нижеслѣдующей таблички.

На 100 дес. пашни—картофеля.

	до 5 в.	до 10 в.	св. 10 в.
По Москвѣ рѣкѣ:			
по лѣвой сторонѣ . . .	39,2	40,8	46,4
по правой сторонѣ . . .	70,7	74,9	61,0
Безъ заводей:			
западная часть	35,1	28,9	27,6
восточная часть	34,9	33,2	30,8

Въ то время, какъ въ районахъ болѣе развитого огородничества, по заводямъ Москвы-рѣки, съ удаленіемъ отъ Москвы посадка картофеля даетъ повышающійся рядъ [2]), въ районахъ менѣе огородныхъ („безъ заводей“) на-

[1]) Нѣкоторыя записи поселенныхъ описаній и данныя г. г. добровольныхъ корреспондентовъ заставляютъ, впрочемъ, предполагать, что часть ржи скармливается скоту, а для собственнаго потребленія покупается печеный хлѣбъ. „Мука, конечно, „спорѣе“ печенаго хлѣба, а своя мука „спорѣе“ покупной, но печь хлѣбъ нужны хорошія дрова, а они дороги—для топки пробавляемся хворостомъ, а на хворостѣ хлѣба не спечешь“... Данная запись относится къ восточной части района, безъ заводей, гдѣ имѣются посадки ржи.

[2]) Отступленіе даютъ, какъ и выше, селенія Выхинской вол., гдѣ общій строй хозяйства опредѣляется не огородничествомъ и садоводствомъ, какъ въ остальномъ районѣ.

оборотъ, ряды понижаются, посадки картофеля становятся относительно меньше. Сопоставляя этотъ фактъ съ установленнымъ предыдущимъ положеніемъ, что развитіе огородныхъ культуръ идетъ во всѣхъ районахъ въ убывающемъ порядкѣ по направленію отъ Москвы и, наоборотъ, развитіе зерновыхъ культуръ въ возрастающемъ, напрашивается предположеніе о различной роли картофеля въ двухъ этихъ районахъ—болѣе огородныхъ и менѣе огородныхъ. Въ районахъ съ болѣе развитымъ огородничествомъ картофель, убывая съ развитіемъ огородничества и возрастая съ его паденіемъ, является растеніемъ, конкурирующимъ съ огородничествомъ и вытѣсняемымъ этимъ послѣднимъ. Въ районѣ менѣе развитого огородничества, распространеніе картофеля идетъ параллельно съ огородничествомъ и вмѣстѣ съ послѣднимъ вытѣсняетъ зерновыя культуры.

Въ своемъ анализѣ соотношенія культуръ мы почти не касались садоводства. Но, прежде чѣмъ говорить о садахъ, необходимо предварительно остановиться на одномъ обстоятельствѣ. Въ одной изъ работъ статистическаго отдѣленія, посвященной подмосковному огородничеству и садоводству [1]), былъ установленъ и, поскольку позволялъ матеріалъ, выясненъ кризисъ садоводства въ Московскомъ уѣздѣ. Само собой разумѣется, населеніе довольно крѣпко держится за старый строй хозяйства и въ рядѣ мѣстъ употребляетъ много усилій въ борьбѣ съ кризисомъ. Главныя причины кризиса—неурожаи благодаря вредителямъ и измѣнившіяся условія рынка. Населеніе борется съ вредителями, но для этого нужны знанія, которыхъ недостаточно; оно желаетъ перенести сады съ зараженныхъ и истощенныхъ мѣстъ, но для закладки новыхъ садовъ нужны капиталы; оно стремится къ замѣнѣ другихъ сортовъ, которые бы были меньше доступны вредителямъ и меньше страдали на рынкѣ отъ конкуренціи, но для этого нужны знанія сортовъ, знанія условій рынка, нужны опять-таки капиталы.

При такихъ условіяхъ борьба съ кризисомъ садоводства на почвѣ отстаиванія садоводства становится въ полномъ размѣрѣ доступной немногимъ [2]). Часть населенія замѣняетъ сады въ значительной ихъ части огоро-

---

[1]) Эк.-статист. сборникъ, вып. III, преимущественно стр. 85—89.

[2]) Въ качествѣ примѣра раціональной борьбы съ кризисомъ сошлемся на ту же статью И. Н. Балыкова (Эк.-стат. сб., вып. IV, стр. 1—7), гдѣ имѣется и полное знаніе вредителей, и различныя мѣры борьбы съ ними; имѣется и борьба съ условіями рынка, заведеніемъ болѣе позднихъ сортовъ. Въ Борисовѣ же намъ извѣстны случаи соединенія лучшими садоводами (путемъ обмѣна) своихъ садовъ въ одно мѣсто и огражденія ихъ такимъ образомъ отъ неблагопріятнаго сосѣдства зараженныхъ садовъ, гдѣ борьбы съ вредителями не ведется или она ведется недостаточно умѣло, недостаточно интенсивно. Но на ряду съ этой, во всеоружіи, борьбой съ кризисомъ садоводства интересно отмѣтить въ видѣ контраста фактъ, зарегистрированный мѣстнымъ изслѣдованіемъ. Одинъ изъ очень почтенныхъ крестьянъ, съ которымъ выяснялись вопросы общиннаго бланка, жаловался на вредителей капусты

дами; большинство же идетъ по линіи меньшаго сопротивленія, запуская сады, вырубая ихъ, замѣняя картофелемъ, даже зерновыми культурами, а иногда оставляя просто пустыри.

Все это создаетъ необычайно пеструю картину садоводства въ районѣ, особенно, если принять во вниманіе, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ въ то же время наблюдается и расширеніе садоводства главнымъ образомъ, впрочемъ, за счетъ распространенія клубники. Пестрота эта замѣчается не только въ разныхъ мѣстностяхъ, но даже въ одномъ и томъ же селеніи: на ряду съ великолѣпно ухоженными, цвѣтущими садами имѣются площади съ кустами, деревьями, которые стоятъ только потому, что ихъ не успѣли еще употребить на дрова.

Наши данныя не сумѣли, да и не могли, по условіямъ собиранія матеріала, уловить всѣ эти индивидуальности садовъ не только въ отдѣльныхъ хозяйствахъ, но иногда и въ цѣлыхъ селеніяхъ; поэтому, говоря о садахъ, приходится имѣть въ виду въ дальнѣйшемъ эти недочеты матеріала.

Какъ уже было установлено выше, районы развитого садоводства и развитого огородничества не совпадаютъ; и, дѣйствительно, если мы возьмемъ селенія, гдѣ извѣстна пропорція культуръ, и выдѣлимъ селенія, гдѣ площадь подъ *садовыми* культурами выше средней по району, а съ другой стороны. селенія, гдѣ площадь подъ *огородами* выше средней по району, то будемъ имѣть 18 селеній въ первой группѣ и 24 селенія во второй, при чемъ только 2 селенія [1]) изъ этихъ 42 попалаютъ въ обѣ группы; остальныя же селенія—садовыя съ одной стороны, огородныя съ другой—занимаютъ географическіе районы, не совпадающіе другъ съ другомъ.

Если мы подойдемъ къ этимъ районамъ съ точки зрѣнія признаковъ, которыми мы характеризовали относительный уровень хозяйства—распаханности, относительнаго значенія паровъ и т. д., то будемъ имѣть такія величины:

и на безуспѣшность борьбы съ ними. „Каждый вечеръ съ сыномъ обираемъ ихъ съ капусты, а на утро придетъ—еще больше“. На вопросъ изслѣдователя, безъ всякой задней мысли, что же дѣлаютъ съ вредителями, обобравши ихъ, послѣдовалъ отвѣтъ: „А наберемъ рѣшето, да въ крапиву“... Что касается неурожаевъ, то они бывали, конечно, и раньше; сейчасъ ихъ значеніе проявляется гораздо сильнѣе въ виду ослабленности сопротивленія. При кризисѣ садоводства благодаря конкуренціи сады не играютъ былой роли, и уходъ за ними уменьшается, благодаря чему ослабляется сила сопротивляемости вредителямъ. Характерный фактъ въ с. Борисовѣ, гдѣ хорошіе садоводы стремятся свои сады выровнять (путемъ обмѣна) „въ одну линію“. „Если рядомъ попадется запаршивѣвшій садъ, то толку нѣтъ ухаживать, сегодня мошку уничтожишь, а завтра она изъ этого сада перелетитъ—ужъ тутъ лучше совсѣмъ садъ бросить“.

[1]) Садовая-Слобода и Дьяковское Нагат. вол.

	На 100 дес. земли, прочихъ сельскохоз. угодій.	Изъ нихъ покоса.	На 100 общинъ: *съ трехполемъ.*	Садовъ.	На 100 дес. пашни: Капусты.	Огурцовъ.	Кореньевъ.	Картофеля.	Ржи.	Овса.	Проч.	Пуст.
					1,2							
Районъ огородный .	14,3	3,0	5,6	4,3	15,6	13,2	5,1	49,4	0,7	6,2	0,5	3,8
Районъ садовой . .	24,1	11,0	62,5	20,7	6,9	2,2	2,2	34,7	10,9	13,9	0,4	7,7

Разница по всѣмъ принятымъ нами признакамъ той или иной степени интенсивности хозяйства между преимущественно огороднымъ и преимущественно садовымъ райономъ очень значительная. Въ то время, какъ огородная культура оказываетъ очень сильное вліяніе на весь строй полевого хозяйства, въ садовомъ районѣ вліяніе это проявляется относительно слабо. Развитіе огородничества ведетъ за собой почти полное уничтоженіе паровъ и покосовъ, сводитъ до minimum'а посадки зерновыхъ культуръ, изъ которыхъ, кромѣ того, часть играютъ роль „перегонныхъ“ растеній; значительное развитіе садоводства оказывается вполнѣ совмѣстимымъ съ господствомъ трехполья (около $^2/_3$ всѣхъ общинъ), съ довольно значительнымъ распространеніемъ зерновыхъ культуръ, изъ которыхъ немаловажное (около 44% всѣхъ зерновыхъ культуръ) мѣсто занимаетъ рожь. Другими словами, садоводство, требующее, какъ это увидимъ ниже, подобно огородамъ, значительнаго, во всякомъ случаѣ не меньшаго на единицу площади приложенія труда, но меньшаго по сравненію съ огородничествомъ капитала, по крайней мѣрѣ для своего поддержанія, *не внѣдряется въ общій строй* земледѣльческаго хозяйства, стоитъ какъ бы особнякомъ, не перестраивая его, какъ это имѣетъ мѣсто въ огородничествѣ. Правда, по поводу приведенной таблички можно сказать, что разница въ принятыхъ показателяхъ интенсивности, обнаруженная въ районахъ садоводства и огородничества, обусловливается не потому, что одинъ районъ садовой, а другой огородный, а потому, что въ садоводческомъ районѣ вообще относительно меньше культуръ, требующихъ (садовъ и огородовъ, вмѣстѣ взятыхъ) большаго приложенія труда и капитала, что и сказывается на остальныхъ показателяхъ интенсивности. Но, принявъ во вниманіе, что площадь подъ интенсивными культурами въ указанномъ выше смыслѣ всего на 16,5% меньше въ садовомъ районѣ, это соображеніе врядъ ли можно признать имѣющимъ силу.

Тѣмъ не менѣе и въ садовомъ районѣ около $^1/_9$ пахотной площади занято огородами, это фактъ, который не долженъ насъ удивлять между прочимъ и потому, что однимъ изъ слѣдствій кризиса садоводства является, при

извѣстныхъ условіяхъ, замѣна садовъ огородами. Но довольно характерно и, на нашъ взглядъ, не случайно, что впереди всѣхъ огородныхъ культуръ по распространенію идетъ капуста. Въ то время, какъ въ соотношеніи капусты и огурцовъ въ огородномъ районѣ наблюдается соотношеніе, близкое къ господствующему сѣвообороту: огурцы—капуста, въ садовомъ районѣ этого нѣтъ: посадокъ капусты въ три раза больше, чѣмъ огурцовъ. Если принять во вниманіе, что главныя работы по огурцамъ (полка и сборы) совпадаютъ по времени съ главными работами (сборы) по садовымъ культурамъ, чего нѣтъ или имѣется въ неизмѣримо меньшей степени по отношенію къ капустѣ, то фактъ этотъ находитъ свое объясненіе, поскольку исходить изъ того, что хозяйство базируется главнымъ образомъ на семейной трудовой коопераціи, которая по тѣмъ или инымъ причинамъ не можетъ быть въ сильной мѣрѣ расширена. Но отсюда вытекаетъ выводъ о несомнѣнномъ антогонизмѣ на извѣстномъ предѣлѣ, при прочихъ равныхъ условіяхъ, между садами и огородами: гдѣ-то долженъ существовать моментъ, гдѣ одновременное, равноправное существованіе и развитіе огородничества и садоводства несовмѣстимо.

Недочеты матеріала по садовымъ культурамъ, о чемъ говорилось выше, не позволяютъ намъ въ рамкахъ, поставленныхъ данной главѣ, подробнѣе остановиться на данномъ вопросѣ, но нѣкоторое подтвержденіе сказанному имѣется въ такомъ фактѣ. При неоднородности садовъ наибольшей ухоженностью и относительнымъ процвѣтаніемъ, какъ выяснилось изъ данныхъ мѣстнаго изслѣдованія, пользуются сады съ преобладаніемъ малины и клубники. Съ другой стороны, по количеству работъ при сборахъ всѣ садовыя культуры могутъ быть раздѣлены на двѣ большія группы: одну составятъ малина и клубника, требующія многократныхъ сборовъ, усиленнаго слѣженія за собой во время созрѣванія, немедленной продажи послѣ сборовъ; другая будетъ состоять изъ остальныхъ культуръ, имѣющихъ одинъ главный сборъ, періодъ созрѣванія здѣсь не требуетъ такого напряженнаго вниманія, и самый сборъ можетъ быть нѣсколько отсроченъ. При совмѣстномъ сосуществованіи малины и клубники съ огородными растеніями работы по сбору ягодъ должны особенно сталкиваться съ усиленными работами по уходу за огородными растеніями. Такимъ образомъ, если высказанное нами выше предположеніе о возможности извѣстнаго антогонизма огородничества и садоводства правильно, то мы въ правѣ ожидать, что, при совмѣстномъ существованіи огородничества и садоводства, тамъ, гдѣ больше развиты огороды, относительно меньше должна быть распространена въ садахъ культура малины и клубники, и наоборотъ.

Нѣкоторые намеки на это имѣются въ нашемъ матеріалѣ, несмотря на его недочеты. Возьмемъ тѣ изъ установленныхъ нами районовъ въ зависимости отъ разстоянія и отъ естественныхъ условій, гдѣ въ той или иной степени имѣетъ значеніе какъ садоводство, такъ и огородничество. Такихъ районовъ окажется шесть: 1) восточная часть второго района (безъ заводей) перваго пояса (I), 2) западная часть второго района перваго пояса (II),

3) восточная часть второго района второго пояса (III), 4) западная часть второго района второго пояса (IV), 5) восточная часть второго района третьяго пояса (V), 6) лѣвая сторона (по Москвѣ-рѣкѣ) перваго района третьяго пояса (VI). Каждую изъ этихъ группъ мѣстностей мы разобьемъ на двѣ части въ зависимости отъ соотношенія въ нихъ огородовъ и садовъ: первую группу составятъ селенія, гдѣ это соотношеніе будетъ выше средняго, имѣющагося въ группѣ, а другую селенія съ отношеніемъ ниже средняго.

Посмотримъ, каково значеніе въ садахъ малины и клубники въ группахъ съ относительно большимъ и съ меньшимъ развитіемъ огородничества:

Районы.		**На 100 десятинъ сада:** Малины и клубники.	Прочихъ садовыхъ культуръ.
I.	а. Съ большимъ развитіемъ огородничества.	40,2	59,8
	б. Съ меньшимъ развитіемъ огородничества.	66,7	33,3
II.	а.	33,2	66,8
	б.	17,8	82,8
III.	а.	44,6	65,4
	б.	73,9	26,1
IV.	а.	20,0	80,0
	б.	31.3	68,7
V.	а.	38,2	61,8
	б.	42,3	57,7
VI.	а.	40,2	59,8
	б.	43,1	56,9

За однимъ исключеніемъ мы находимъ вездѣ правильные ряды, подтверждающіе наше предположеніе: при прочихъ равныхъ условіяхъ, съ точки зрѣнія разстоянія отъ Москвы и общихъ естественныхъ условій отдѣльныхъ районовъ, культура малины и клубники при относительно болѣе развитомъ огородничествѣ распространена относительно меньше; огородничество какъ бы вытѣсняетъ эти культуры, наиболѣе характерныя для развитого подмосковнаго садоводства. [1])

[1]) Приведенныя цифры могутъ вызывать нѣкоторыя возраженія: сюда вошли нѣкоторыя мѣстности съ очень слабымъ развитіемъ огородничества, и послѣднее поэтому не можетъ оказывать, въ виду своихъ малыхъ размѣровъ, какого-либо вліянія на ту или иную степень распространенности садовъ; и так. обр. отмѣченный выше „предѣлъ“ настолько растяжимъ, что уничтожаетъ самъ себя. „Предѣлъ“ этотъ намъ представляется также очень растяжимымъ въ различныхъ хозяйственныхъ районахъ, но приведенные факты не утрачиваютъ, на нашъ взглядъ, своего показательнаго значенія. Хозяйство приспособилось къ извѣстнымъ формамъ съ точки зрѣнія извѣстныхъ затратъ труда и капитала; и извѣстное „предѣльное“ соотношеніе садовъ и огородовъ, опредѣленный практическій „optimum“ этого соотношенія приходится искать только въ связи съ опредѣленной организаціей хозяйства. Съ этой стороны абсолютное количество земли, занимаемое подъ огородами, въ борьбѣ послѣднихъ съ садами въ разныхъ хозяйственныхъ районахъ не имѣетъ опредѣляющаго значенія.

Вышеизложеннымъ мы закончимъ разсмотрѣніе относительнаго распространенія различныхъ культуръ съ точки зрѣнія расположенія отдѣльныхъ мѣстностей по отношенію къ Москвѣ и естественно-историческихъ условій, въ которыхъ находятся эти мѣстности.

Положеніе установленныхъ нами районовъ представлялось бы интереснымъ сравнить съ какимъ-либо предыдущимъ періодомъ времени. Довольно подробно на этомъ вопросѣ останавливается К. А. Вернеръ. Признаками, „наиболѣе общими и наиболѣе рельефно обрисовывающими характеръ хозяйства", онъ считаетъ „способы обезпеченія плодородія земли и пользованія ею". „На основаніи ихъ, продолжаетъ К. А. Вернеръ, мы можемъ раздѣлить всѣ подмосковныя селенія на двѣ части: въ первую изъ нихъ войдутъ селенія, въ которыхъ обезпеченіе плодородія земли происходитъ при помощи привозимаго изъ Москвы навоза... (сюда вошли уже во времена К. А. Вернера всѣ селенія южнаго района). Далѣе, „обращая вниманіе на способы пользованія землей, мы можемъ первыя двѣ разбить на двѣ группы, въ одной изъ которыхъ весь трудъ и капиталъ обращенъ на пахотную землю, при чемъ вся она, не оставляя даже пара, занимается овощами, корнеплодами или аптечными травами; въ другой же—на пріусадебныя земли для разведенія садовъ"... Исходя изъ этихъ положеній, весь южный районъ разбивается К. А. Вернеромъ прежде всего на двѣ группы: 10 селеній Нагатинской вол., 3—Царицынской (весь нашъ первый районъ за исключеніемъ 3-хъ деревень, отнесенныхъ авторомъ ко II району). Эта группа селеній, согласно принятымъ признакамъ, авторомъ характеризуется: 1) отсутствіемъ пара, 2) навозомъ изъ Москвы, 3) огородной культурой. Во вторую группу селеній отнесены всѣ остальныя селенія южнаго района, составляющія наши II, III, IV, V и VI районы и 3 селенія изъ нашего перваго района. Эта группа селеній К. А. Вернеромъ характеризуется такими признаками: 1) садоводствомъ на усадьбахъ, 2) навозомъ изъ Москвы, 3) овощи выращиваются на огородахъ и въ яровомъ полѣ.

Мы не будемъ касаться болѣе дробныхъ дѣленій, приводимыхъ К. А. Вернеромъ, но если бы въ данный моментъ мы поставили себѣ тѣ же заданія, какія ставилъ К. А. Вернеръ, взяли бы тѣ же признаки дѣленія районовъ, методологически безукоризненные, то намъ бы теперь, по прошествіи и 30 лѣтъ, немного пришлось бы измѣнить въ приведенной картинѣ. Характерно, что выдѣленныя 3 селенія Нагатинской вол. (Садовая - Слобода, Дьяковское, Нижніе-Котлы) и нами въ дальнѣйшемъ выдѣлены вмѣстѣ съ двумя селеніями Царицынской вол. въ особый подрайонъ I района, какъ селенія, отличающіяся распространеніемъ садоводства.

Итакъ, за 30 лѣтъ какъ будто произошло немного измѣненій въ южномъ районѣ съ наиболѣе интенсивнымъ хозяйствомъ во всемъ уѣздѣ. Особенно рѣзко это выступаетъ, если бы мы обратились къ описательной части работы К. А. Вернера, рисующей наиболѣе характерныя выпуклыя черты

общаго строя хозяйства—здѣсь мы, можетъ быть, внесли бы нѣкоторыя поправки, отдѣльныя дополнительныя черты, но общая картина осталась бы та же [1]). Этотъ фактъ настолько разителенъ, что на немъ необходимо остановиться.

Болѣе детальное разсмотрѣніе матеріала мѣстнаго изслѣдованія, особенно въ его описательной части, свидѣтельствуетъ о процессахъ, которые не могутъ говорить о полномъ застоѣ хозяйства; они говорятъ о значительныхъ перемѣнахъ, о крупныхъ процессахъ, имѣющихъ мѣсто въ южномъ районѣ.

Приведемъ нѣкоторыя данныя и посмотримъ, въ какомъ направленіи происходятъ эти процессы.

Уже въ первой работѣ статистическаго отдѣленія, посвященной подмосковному огородничеству и садоводству, былъ отмѣченъ громадной важности фактъ—это кризисъ садоводства и вытѣсненіе его огородничествомъ. [2]) На почвѣ измѣнившихся неблагопріятныхъ для подмосковнаго садоводства условій рынка, на почвѣ усилившагося благодаря этому значенія неурожаевъ, сады, если и не исчезаютъ, то начинаютъ играть въ хозяйствѣ садоводческихъ мѣстностей все меньшую относительно роль. Не касаясь дальше этого вопроса и отсылая интересующихся къ указанной выше работѣ, мы ограничимся здѣсь пока констатированіемъ этого факта. [3]) Перейдемъ къ разсмотрѣнію другихъ данныхъ, рисующихъ характеръ происходящихъ и происходившихъ измѣненій. Матеріаломъ здѣсь намъ послужатъ записи поселенныхъ бланковъ, гдѣ были поставлены вопросы объ измѣненіяхъ, происшедшихъ за послѣдніе 10—15 лѣтъ. Матеріалы эти, конечно, далеко несовершенны, но рисуемые ими процессы настолько однообразны и съ этой стороны характерны, что мы сочли возможнымъ пользоваться ими для освѣщенія поставленнаго вопроса тѣмъ болѣе, что ничѣмъ другимъ въ этомъ отношеніи мы не располагали.

---

[1]) За исключеніемъ селеній Выхинской вол., гдѣ наши данныя расходятся съ данными К. А. Вернера.

[2]) Эк.-статист. сборн., вып. III, „Матеріалы о цѣнахъ на продукты садоводства и огородничества", стр. 85—89.

[3]) Характерно, что уже К. А. Вернеръ предвидѣлъ непрочность хозяйства, опирающагося на садоводство: „Не малое препятствіе, говоритъ онъ, къ развитію садоводства представляетъ и нашъ континентальный климатъ съ рѣзкими переходами по временамъ года и частыми весенними возвратами морозовъ... Такъ часто у насъ встрѣчающіеся весенніе возвраты холодовъ дѣйствуютъ еще гибельнѣе на древесную растительность. Дѣло въ томъ, что деревья и кустарники только въ извѣстномъ состояніи, а именно, при полномъ покоѣ соковъ, способны выносить морозы. При первомъ движеніи соковъ у нихъ уже исчезаетъ выносливость относительно холода, а съ появленіемъ листьевъ они становятся почти столь же чувствительными, какъ экзотическія растенія; въ это время они могутъ замерзнуть даже при 1 — 2° мороза... Все это показываетъ, заключаетъ авторъ, что крестьянское хозяйство, основанное исключительно на садоводствѣ, не можетъ быть прочнымъ" (стр. 10—11). Но во времена изслѣдованія К. А. Вернера садоводство еще процвѣтало.

Сведемъ всѣ зарегистрированныя происходившія измѣненія въ нѣсколько группъ.

Въ первую голову должна быть поставлена распашка и увеличеніе пашни за счетъ остальныхъ угодій. Судя по нашимъ даннымъ, этотъ процессъ тянется непрерывно до своего естественнаго конца, пока есть что распахивать и пока можно удобрять. Въ нашихъ записяхъ есть указанія на распашки 40 лѣтъ назадъ, 6 лѣтъ назадъ и въ настоящее время. Больше всего, естественно, (свѣдѣнія собирались за послѣдніе 10—15 лѣтъ) записей о распашкѣ въ селеніяхъ болѣе удаленныхъ отъ Москвы, на окраинѣ садово-огороднаго района (Малое-Голубино, Теплые-Станы, Брехово, Никулино и. т. п.), гдѣ больше осталось, что распахивать; но такія записи имѣется и относительно близъ лежащихъ селеній, преимущественно относительно многоземельныхъ (напр., Семеновское). Распашка обычно производилась такъ: изъ отведенной для нея земли каждый дворъ распахивалъ самостоятельно, но въ д. Никулинѣ мелкую поросль сдали для распашки своимъ односельчанамъ съ тѣмъ, чтобы послѣ извѣстнаго срока пустить эту площадь уже въ распаханномъ видѣ въ общее пользованіе; въ д. Бреховѣ часть слабосильныхъ крестьянъ сдали свою часть для распашки на срокъ одному односельчанину.

Тотъ же процессъ распашки зарегистрированъ и относительно заливныхъ мѣстъ, служившихъ раньше покосомъ и пастбищемъ. Въ нашихъ записяхъ имѣются указанія на распашку заводей въ Борисовѣ, Братеевѣ, Дьяковскомъ, Нагатинѣ, Коломенскомъ, Кожуховѣ, Нижнихъ-Котлахъ и т. д., т.-е. въ селеніяхъ издавна огородныхъ, съ посадками на заводяхъ капусты и огурцовъ. Этотъ процессъ тянется также до нашихъ дней. Такъ, въ Нижнихъ-Котлахъ и Коломенскомъ имѣются записи о распашкѣ заводей лѣтъ 10 назадъ, въ Нагатинѣ 7 лѣтъ и 5 лѣтъ, въ Кожуховѣ 3 года, въ рядѣ мѣстъ этотъ процессъ еще не закончился. Интересно, что въ Нижнихъ-Котлахъ способъ обращенія угодій въ пашню для общаго пользованія тотъ же, что отмѣчался нами для Никулина; предназначенная для распашки заводь была сдана на срокъ въ аренду отдѣльному лицу. Въ случаѣ отсутствія, недостатка заводей или ихъ отчужденія происходитъ распашка низкихъ мѣстъ, „сухихъ“ заводей по мелкимъ рѣчкамъ (Бл.-Бѣляево, Шайдрово, Чертаново, Орѣхово, Карачарово).

За распаханностью или параллельно съ нею слѣдуетъ уничтоженіе пара. Паръ уничтожается или а) постепенно, фактически до передѣла, какъ въ Марфинѣ, гдѣ, въ виду спроса на картофель, почти половина парового поля занята картофелемъ; или б) при помощи выгородки, какъ, напр., въ Никольскомъ (и въ рядѣ другихъ мѣстъ), гдѣ за годъ до изслѣдованія часть пара „за большой дорогой“ обращена въ ежегодку съ посадкой картофеля; или в) уничтоженіе пара юридически оформляется, при чемъ дѣлается это въ громадномъ большинствѣ случаевъ во время передѣла. За изслѣдуемый періодъ (10—15 лѣтъ) рехполье, по нашимъ записямъ, уничтожено въ 13 селеніяхъ (Алексѣево,

Копотня, Шайдрово, Хохловка, Семеновское, Воробьево, Матвѣевское, Аминево, Раменка, Шаболово, Деревлево, Дальнее-Бѣляево, Шелепиха). Относительно времени, когда это произошло, имѣются свѣдѣнія о 10 селеніяхъ изъ 13: 5 изъ нихъ относятъ уничтоженіе пара къ 1899—1901 гг. (Аминево, Шайдрово, Матвѣевское, Воробьево, Шаболово), 4 къ болѣе позднему времени, отъ 1907—1910 года (Семеновское, Хохловка, Д. Бѣляево, Раменка). Въ 1911 г. обращенъ паръ въ яровое поле въ Чертановѣ.

Увеличеніе распаханности, уничтоженіе паровъ ведетъ къ измѣненію въ содержаніи скота, намѣчаются переходы къ стойловому содержанію скота, при чемъ впереди идутъ всегда лошади, а затѣмъ и остальной скотъ (Курьяново, Марьино). Въ случаѣ развитія огородничества, при отсутствіи достаточнаго количества заводей и низинныхъ мѣстъ, происходитъ, правда, довольно медленное разведеніе огородовъ на садовой землѣ, на усадьбѣ, на болѣе цѣнныхъ земляхъ и даже на полевой землѣ, какъ это имѣетъ мѣсто, напр., (посадки капусты) въ Шипиловѣ, Шайдровѣ, Семеновскомъ, которые оказались въ благопріятномъ положеніи относительно дарового удобренія, или въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Тр.-Голенищевской вол. (расширеніе корнеплодовъ), какъ, напр., въ Гладышевѣ, Тропаревѣ, Каменной-Плотинѣ, Матвѣевскомъ, Никулинѣ („стали больше огородниками“).

При довольно развитомъ огородничествѣ въ процессѣ развитія намѣчаются и нѣкоторыя другія черты, хотя, надо признать, въ очень слабомъ видѣ. Уничтожаются посѣвы болѣе простыхъ культуръ (напр., рѣпы въ Раменкѣ) и заводятъ новыя, болѣе цѣнныя культуры вродѣ редиса въ Марьинѣ, сельдерея въ Раменкѣ (5 лѣтъ назадъ), горошка въ Гладышевѣ („недавно“), „культуръ количествомъ стало больше“ (Каменная-Плотина); распространяется очень сильно выгонка раннихъ сортовъ, появляются единичные случаѣ парниковъ (с. Воробьево, въ самое послѣднее время въ д. Новинкахъ). На ряду съ этимъ распространяются такъ называемыя междурядныя культуры, т.-е. посадка по основной культурѣ, напр., по капустѣ другой, напр., огурцовъ, чаще (въ Нагатинской вол.) по краямъ огурцовъ — свеклы. Впрочемъ, междурядная культура явленіе относительно рѣдкое. Еще рѣже встрѣчается, хотя и встрѣчается, посадка на одномъ мѣстѣ въ одномъ году подрядъ двухъ культуръ: напр., капустная разсада, а затѣмъ овесъ или картофель (въ Нагатинской вол.); горохъ, а затѣмъ рѣпа (Тр.-Голенищевская вол.),— послѣднее отмѣчено впрочемъ еще было и К. А. Вернеромъ.

На основаніи приведенныхъ здѣсь данныхъ не приходится говорить о полномъ застоѣ, по крайней мѣрѣ относительно земледѣльческаго хозяйства. Прежде всего, на основаніи изложеннаго, бросается въ глаза фактъ, что болѣе отсталыя группы мѣстностей приближаются къ болѣе развитымъ — это мы видимъ какъ въ расширеніи запашекъ съ постепеннымъ уничтоженіемъ паровъ, такъ и въ ростѣ огородничества; но въ то же время верхи, ядро наиболѣе интенсивнаго района остается въ этомъ отношеніи какъ будто неизмѣннымъ.

Если пересмотрѣть болѣе подробныя описанія этого района К. А Вернеромъ,[1]) то наше изслѣдованіе спустя 30 лѣтъ, повторяемъ, ничего не могло бы прибавить относительно общаго характера и типа производства именно въ этой части южнаго района. Въ то же время, въ упоминаемой нами выше работѣ о подмосковномъ садоводствѣ и огородничествѣ, между прочимъ, твердо установлено, что условія рынка какъ въ смыслѣ цѣнъ на продукты огородничества, такъ и съ точки зрѣнія спроса количественнаго и качественнаго—благопріятны для развитія огородничества,[2]) т.-е. объективно внѣшнія условія рынка благопріятствуютъ дальнѣйшей интенсификаціи производства. Одну изъ возможностей дальнѣйшей интенсификаціи даетъ частное подмосковное огородничество, гдѣ (напр., у огородниковъ Даниловской-Слободы, имѣющихъ огороды бокъ о бокъ съ наиболѣе развитымъ райономъ крестьянскаго огородничества), имѣются парники, наиболѣе высокіе сорта огородныхъ культуръ, использованіе одной и той же земли въ теченіе лѣта по нѣскольку разъ и т. д. Ничего подобнаго мы почти не видимъ въ крестьянскомъ огородничествѣ.

Много общаго на первый взглядъ, по сравненію съ описаніемъ К. А. Вернера, мы находимъ и въ томъ значеніи естественно-историческихъ условій, которое имѣетъ мѣсто въ южномъ районѣ для характера распространенія различныхъ культуръ. Особенно это имѣетъ мѣсто по отношенію къ садоводству—послѣднее во многихъ мѣстахъ упало, но далеко не исчезло, и *географически* его распространеніе не потерпѣло, повидимому, совершенно измѣненій. Что касается огородничества, то при невозможности отрицать крупнаго значенія для его распространенія и спеціализаціи естественно-историческихъ условій, въ данный моментъ не приходится все же послѣднимъ придавать того исключительнаго значенія, какъ это дѣлалъ на основаніи своего матеріала К. А. Вернеръ. Рѣзко и отчетливо въ распространеніи огородничества сказывается вліяніе Москвы: по мѣрѣ приближенія къ Москвѣ, при прочихъ равныхъ условіяхъ, увеличивается значеніе огородничества и, если естественныя условія видоизмѣняютъ, ослабляютъ движеніе въ этомъ направленіи, то все же вліяніе разстоянія иногда настолько значительно, что въ извѣстныхъ предѣлахъ (въ первомъ поясѣ) оно парализуетъ значеніе естественныхъ условій.

Если такимъ образомъ разстояніе сказывается на распространеніи огородничества въ собственномъ смыслѣ, то оно въ гораздо большей степени сказывается на распаханности и уничтоженіи паровъ. Послѣдній процессъ идетъ впереди перваго. Это ясно вытекаетъ изъ послѣдней приведенной нами сводки тѣхъ измѣненій, которыя происходили за послѣднія 10—15 лѣтъ; это съ несомнѣнностью вытекаетъ изъ приводимыхъ выше данныхъ о вліяніи

[1]) Стр. 17—35 указ. соч.

[2]) Эк.-стат. сб.—вып. III „Матеріалы".

разстоянія отъ Москвы и естественныхъ условій на распахиваемость съ одной стороны, на развитіе огородничества съ другой: тамъ мы видѣли, что районы, очень различные по степени развитія огородничества, (напр., въ первомъ поясѣ), уже сравнялись между собой по ихъ распаханности. Приведенные факты, то какъ бы подтверждающіе стаціонарное состояніе хозяйства, то указывающіе на его развитіе позволяютъ намъ подойти къ нѣкоторому объясненію характера совершающагося процесса.

Огородныя культуры, какъ культуры трудоинтенсивныя и „капиталоинтенсивныя", для широкаго своего распространенія требуютъ значительныхъ оборотныхъ средствъ; [1]) значеніе послѣднихъ выступаетъ еще рѣзче при переходѣ огородничества къ болѣе высокому типу подмосковнаго частнаго огородничества; и причину относительно слабаго измѣненія хозяйства за 30-лѣтній промежутокъ времени должно, между прочимъ, искать именно въ отсутствіи оборотныхъ средствъ въ южномъ районѣ. Послѣднее подтверждается многими фактами. На недостаточность обезпеченія оборотными средствами указываетъ та тѣсная связь распространенія отдѣльныхъ культуръ съ естественными условіями, которая отмѣчена выше; особенно характерно здѣсь относительно слабое развитіе полевого огородничества (не на заводяхъ), если принять во вниманіе, что для разведенія огородовъ на полевой землѣ требуются болѣе значительныя затраты; это подтверждается сравненіемъ положенія отдѣльныхъ деревень во времена К. А. Вернера и теперь. К. А. Вернеръ распредѣляетъ селенія по ихъ благосостоянію по классамъ. Если сравнить теперешнее положеніе нѣкоторыхъ изъ деревень, указанныхъ К. А. Вернеромъ, то мы замѣтимъ, что часть изъ нихъ, относимыхъ 30 лѣтъ назадъ въ разрядъ особенно неблагополучныхъ (Борисово, Батюнино), въ данный моментъ должны быть причислены къ относительно процвѣтающимъ въ районѣ. Причина этого несомнѣнно коренится въ томъ фактѣ, что у части этихъ деревень произошло отчужденіе земли по высокимъ цѣнамъ. Несмотря на потерю части земли, полученіе взамѣнъ этого оборотныхъ средствъ дало возможность сильно подняться этимъ деревнямъ. О значеніи для хозяйства „канализаціонныхъ" [2]) денегъ имѣется указаніе въ статьѣ П. Каширскаго, мѣстнаго крестьянина с. Шайдрова, который, отмѣчая непроизводительную трату этихъ денегъ, тѣмъ не менѣе долженъ констатировать, что благодаря имъ не только вообще поднялось благосостояніе деревни, но несомнѣнно произошли измѣненія въ хозяйствѣ: былъ уничтоженъ паръ, начали возить навозъ изъ Москвы и т. п. [3]).

---

[1]) На необходимость кредита для огородно-садоваго района указывалъ К. А. Вернеръ, стр. 9—10 указ. сочин.

[2]) За отчужденную подъ канализацію землю.

[3]) Эк.-статист. сб., вып. IV, стр. 14—18. Въ то же время нѣкоторыя деревни, предоставленныя собственному развитію, изъ отмѣченныхъ К. А. Вернеромъ, какъ упадочныя въ районѣ, остаются таковыми и въ настоящее время.

Правильность объясненія характера вышеизложеннаго процесса особенно подчеркиваетъ то обстоятельство, что распахиваемость идетъ сильно впереди развитія огородничества въ собственномъ смыслѣ слова. Въ то время, какъ второй процесъ (развитіе огородничества), какъ сказано, требуетъ большихъ оборотныхъ средствъ, первый (распаханность) покоится въ большей степени на возрастаніи, вслѣдствіе естественнаго прироста населенія, трудовой энергіи; и хозяйство используетъ въ своемъ необходимомъ развитіи наиболѣе дешевые, съ субъективной точки зрѣнія, элементы производства: свою собственную землю и свой собственный трудъ, т.-е. происходитъ процессъ, который такъ былъ зарегистрованъ мѣстнымъ изслѣдованіемъ относительно Шаболова: „во время бывшаго передѣла площадь пашни уменьшилась, благодаря отведенію на новыя души садовой земли изъ поля (всѣ остальныя угодья были уничтожены раньше). Сталъ вопросъ объ увеличеніи земли и рѣшили уничтожить паръ. Къ этому присоединилось то, что съ паденіемъ садоводства стали больше сажать картофеля. Не желая окончательно бросать посѣвы ржи для продовольствія и овса для скота, рѣшили увеличить посѣвы картофеля, уничтоживъ паръ. Работы прибавилось: нужно обработать паръ, чего раньше не было, нужно навозить черезъ годъ, тогда какъ раньше навозили черезъ два года, но пока обходятся своими силами, нанимаютъ мало“.

Другими словами, приведенные факты, говорящіе объ эволюціи хозяйства въ южномъ районѣ, позволяютъ сдѣлать такіе выводы. Поскольку приходится говорить о хозяйствѣ отдѣльныхъ мѣстностей юга, направленіе ихъ развитія въ общемъ и цѣломъ обусловливается рынкомъ: сокращаются площади, обслуживающія „натурально-потребительныя“ стороны хозяйства—подъ покосами, зерновыми хлѣбами и т. п., уменьшаются сады, для которыхъ рынокъ неблагопріятенъ, наоборотъ, развиваются огороды при благопріятныхъ для огородныхъ овощей рыночныхъ конъюнктурахъ и т. д. Но эти измѣненія не мѣняютъ общаго *соціальнаго типа* мелкаго хозяйства на югѣ уѣзда, которое много раньше изслѣдованія К. А. Вернера стало мѣновымъ и базировалось на рыночной, а не натурально-потребительной сторонѣ своего производства—съ этой стороны, въ предѣлахъ приведеныхъ фактовъ, оно продолжаетъ оставаться неизмѣннымъ. Съ другой стороны нельзя не признать, что происходящія значительныя измѣненія для большинства мѣстностей юга уѣзда за истекшія 30 лѣтъ относительно мало измѣнили и *производственный* типъ хозяйства на югѣ уѣзда: какъ тогда, такъ и теперь оно обращено къ рынку въ общемъ и цѣломъ одними и тѣми же „товарами“. Эта относительная неподвижность—въ дальнѣйшемъ сюда мы должны будемъ внести нѣкоторыя поправки—обусловливается на нашъ взглядъ характеромъ тѣмъ измѣненій, которыя мы очертили выше: громадное большинство ихъ совершается, какъ это видно изъ вышеизложеннаго, въ неизмѣримо большей степени за счетъ роста трудовой энергіи, благодаря естественному росту населенія, чѣмъ

путемъ привлеченія въ хозяйство оборотныхъ средствъ и капиталовъ. Этотъ характеръ эволюціи, благопріятствуемый, помимо всего прочаго, наличностью общиннаго землепользованія, несмотря на значительные процессы, совершающіеся въ хозяйствѣ, не даетъ рѣзкаго измѣненія общаго типа хозяйства, того перехода изъ количества въ качество, которое бы „простымъ глазомъ" позволило намъ отмѣтить измѣненія, происшедшія за послѣднія 30 лѣтъ въ районѣ въ области земледѣльческаго производства. Слишкомъ медлененъ путь накопленія необходимыхъ средствъ производства для дальнѣйшаго развитія хозяйства при ростѣ производства преимущественно за счетъ трудовой энергіи—очень неэкономно расходованіе послѣдней, когда ею приходится замѣщать другіе недостающіе элементы производства—землю, капиталъ; значеніе же послѣдняго, какъ увидимъ ниже, велико при огородномъ хозяйствѣ.

Дальнѣйшимъ выводомъ изъ сказаннаго какъ будто является то, что накопленія въ южномъ районѣ капитала, который бы позволилъ перестроить хозяйство, не происходитъ.

Но этому несомнѣнно противорѣчатъ нѣкоторые факты, которые обнаружились изъ статическаго разсмотрѣнія положенія хозяйства въ разныхъ частяхъ района. Мы съ несомнѣнностью установили, что, при прочихъ равныхъ естественныхъ условіяхъ, хозяйство стоитъ болѣе высоко въ мѣстностяхъ, ближе расположенныхъ къ Москвѣ; съ другой стороны, мы видѣли, что при прочихъ равныхъ условіяхъ по разстоянію, хозяйство тѣмъ выше, чѣмъ лучше естественныя условія мѣстности. Другими словами, приведенными фактами устанавливается тѣсная связь прогресса хозяйства съ наличностью и той или иной степенью высоты ренты, или, что то же самое, что хозяйство развивается при возможности накопленія извѣстныхъ средствъ изъ добавочныхъ источниковъ получаемаго дохода.

Не располагая въ данный моментъ матеріаломъ для разрѣшенія установленнаго какъ-бы противорѣчія въ вопросѣ о развитіи хозяйства въ южномъ районѣ, если послѣднее разсматривать динамически и статически, здѣсь умѣстно поставить все же нѣкоторые вопросы, въ направленіи разрѣшенія которыхъ можно подойти къ выясненію даннаго противорѣчія.

При извѣстныхъ условіяхъ накопленный капиталъ не всегда въ производство идетъ и используется тамъ; часть его можетъ вылиться въ торговый капиталъ, пойти въ неземледѣльческое производство и т. п. Въ южномъ районѣ имѣются для этого благопріятныя предпосылки двоякаго рода. Въ работѣ статистическаго отдѣленія, посвященной подмосковному огородничеству и садоводству, на которую мы неоднократно ссылались, установлена значительная, въ нѣкоторыхъ случаяхъ громадная разница цѣнъ между продуктами, продаваемыми въ свѣжемъ видѣ и переработанными, между продажами по сезонамъ дешевыхъ и дорогихъ цѣнъ. Въ то же время, какъ переработка продуктовъ, такъ и ихъ сохраненіе до сезоновъ высокихъ цѣнъ требуетъ наличности значительныхъ средствъ и влечетъ за собой, какъ видно изъ той же

работы, скупку продуктовъ. Эта возможность использовать конъюнктуру рынка, давая большіе барыши, отвлекаетъ накопленные капиталы отъ земледѣльческаго производства на торговлю. Отвлеченіе капиталовъ отъ производства можетъ усиливаться и еще однимъ обстоятельствомъ. Развитое производство въ области огородничества при сильной интенсификаціи производства соединено, какъ мы указывали неоднократно, съ значительными оборотными средствами и съ вложеніемъ капиталовъ на приспособленія для сохраненія продуктовъ, ихъ переработку и т. д.; въ связи съ этимъ оно требуетъ, конечно, извѣстной устойчивости. Въ то же время общинное землепользованіе, хотя оно, какъ мы указывали, и сильно приспособилось къ среднему уровню производства, врядъ-ли было способно обезопасить эту устойчивость хозяйству, возвышающемуся надъ среднимъ уровнемъ: послѣднее всегда находится подъ угрозой, что установившейся связанности частей хозяйства грозитъ утрата равновѣсія въ видѣ выпаденія одной изъ составныхъ частей предпріятія—утрата части земли. И чѣмъ крупнѣе хозяйство, чѣмъ болѣе вложено въ него капиталовъ, чѣмъ болѣе оно опирается на наемный трудъ, тѣмъ угроза утраты этого равновѣсія дѣлается ощутительнѣе и становятся болѣе побудительны мотивы воздержаться на извѣстныхъ предѣлахъ отъ расширенія производства и вложить накопленные капиталы не въ земледѣльческое производство, а въ другое мѣсто. Не приходится отрицать возможности, что излишки идутъ и на расширеніе общаго уровня жизни: улучшеніе построекъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ южнаго района за послѣднее время служитъ подтвержденіемъ этому.

Но, кромѣ сказаннаго, въ данномъ случаѣ приходится считаться со слѣдующимъ. Не отрицая значенія ренты, какъ дополнительнаго источника доходовъ, дающаго возможность накопленія и способствующаго такимъ образомъ расширенію производства и дальнѣйшей его интенсификаціи, возможно тѣмъ не менѣе признать ея недостаточность для коренного преобразованія хозяйства. Недостаточность эта можетъ быть абсолютной, по крайней мѣрѣ для нѣкоторыхъ мѣстностей юга уѣзда, и относительной.

Въ самомъ дѣлѣ, если принять во вниманіе расширеніе хозяйства преимущественно за счетъ возрастанія собственныхъ трудовыхъ силъ, которое выражается прежде всего въ распахиваемости, то уже для того, чтобы сохранить *статическое* положеніе хозяйства въ смыслѣ того же самаго соотношенія культуръ, въ томъ числѣ и огородныхъ, нужно значительное увеличеніе, соотвѣтственно увеличенію прилагаемаго труда, оборотныхъ средствъ въ видѣ затратъ на удобреніе, на корма, на наемъ рабочихъ силъ, хотя бы въ „критическіе“ моменты производства, на что при извѣстныхъ условіяхъ можетъ уйти, конечно, весь дополнительный источникъ дохода.

Не приходится здѣсь отрицать и того, что въ общемъ процессѣ развитія разные слои деревни далеко неодинаково „накопляли“; нужно считаться съ возможностями того, что извѣстныя группы хозяйства могли и регрессировать въ этомъ отношеніи, что сказывалось на общихъ итогахъ по району.

„Держатся за ягоду у насъ вообще средніе и бѣдные крестьяне“, пишетъ корреспондентъ текущей статистики изъ д. Гладышева, гдѣ недавно уничтожено трехполье и гдѣ въ данный моментъ происходитъ борьба между садами и огородами: „уходу меньше, поспѣваетъ раньше, снести можно на себѣ; продашь, чѣмъ свѣтъ, и придешь домой рано, отдохнешь немного, можешь итти работать. Если морковь сѣять, то дѣло иначе: чтобы скорѣй выросла, надо рано сѣять, земля же у насъ нераздѣлистая и ненавозная; ранній сѣвъ къ тому же одолѣваетъ сильно полотьемъ; если же поздно сѣять, то долго не вырастетъ, а въ хозяйствѣ въ это время на все спросу много въ первое полугодіе, во время до Петрова дня. Затѣмъ, когда вырастетъ, чтобы приготовить на базаръ, надо быть семейному 4—5 членовъ семьи, надо два дня: въ 4 часа вечера надо ѣхать на Болото, на слѣдующій день пріѣдешь къ 12 часамъ“...

Дальнѣйшее разсмотрѣніе матеріала поможетъ намъ подойти къ выясненію вопроса, насколько правильны указанныя предположенія; теперь же подведемъ нѣкоторые итоги предшествующему изложенію.

1) Огородно-садовый районъ, появившійся на югѣ уѣзда на почвѣ благопріятныхъ естественно-историческихъ условій, возникъ и развился благодаря Москвѣ, какъ потребительницѣ продуктовъ огородничества и садоводства и поставщицѣ для хозяйства средствъ производства и продуктовъ потребленія, безъ полученія которыхъ со стороны была невозможна та интенсификація и спеціализація хозяйства, которая наблюдается здѣсь.

2) Уровень хозяйства далеко не однородонъ въ разныхъ мѣстностяхъ района; естественныя условія оказываютъ сильное вліяніе на географическое распредѣленіе разныхъ видовъ культуръ; степень интенсивности хозяйства въ общемъ и цѣломъ увеличивается по мѣрѣ приближенія къ Москвѣ.

3) По мѣрѣ приближенія къ Москвѣ усиливается распаханность, уменьшается количество прочихъ сельско-хозяйственныхъ угодій, уменьшаются или даже совершенно уничтожаются пары, все большее значеніе имѣютъ чисто огородныя культуры.

4) Моментомъ, опредѣляющимъ и преобразующимъ хозяйство въ этомъ районѣ, является въ большей степени огородничество, чѣмъ садоводство; вліяніе послѣдняго на организацію остальныхъ отраслей земледѣльческаго хозяйства не велико.

5) Роль садоводства, какъ фактора преобразующаго хозяйство, еще болѣе уменьшается въ послѣднее время благодаря кризису садоводства, въ результатѣ чего очень часто является переходъ къ огородничеству, чѣмъ въ свою очередь значеніе огородничества въ этомъ районѣ еще усиливается.

6) Побѣда огородничества надъ садоводствомъ замедляется нѣкоторыми успѣшными средствами борьбы противъ кризиса на почвѣ того же садоводства, съ одной стороны; съ другой стороны, отсутствіемъ оборотныхъ средствъ и капитала въ нѣкоторыхъ изъ садоводческихъ мѣстностей; совмѣстному

существованію развитого огородничества и развитого садоводства на извѣстной ступени развитія препятствуетъ тотъ же недостатокъ оборотныхъ средствъ и общій строй хозяйства, покоящійся на семейной трудовой кооперації, не могущей въ критическіе моменты выставить необходимое количество рабочихъ силъ.

7) Разница въ естественныхъ условіяхъ не видоизмѣняетъ въ общемъ и цѣломъ даннаго процесса, она только усиливаетъ или ослабляетъ его; при равныхъ естественныхъ условіяхъ процессъ интенсификаціи хозяйства въ вышеуказанномъ смыслѣ усиливается по мѣрѣ приближенія къ Москвѣ; при одинаковомъ разстояніи процессъ интенсификаціи подвинулся тѣмъ больше, чѣмъ лучше естественныя условія.

8) Это положеніе съ несомнѣнностью подчеркиваетъ не только наличность ренты, какъ одной изъ категорій дохода крестьянскаго хозяйства въ южномъ районѣ, но и ея значеніе для перестройки хозяйства, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ южнаго района.

9) Однако это значеніе ренты ослабляется какими-то новыми факторами, и общій фонъ, который окрашиваетъ общее направленіе развитія хозяйства, идетъ подъ знакомъ увеличенія трудовыхъ затратъ, что возможно вслѣдствіе естественнаго прироста населенія.

10) Указанныя тенденціи развитія хозяйства въ южномъ районѣ болѣе или менѣе общи для всѣхъ мѣстностей района за немногими исключеніями: „степень“ развитія здѣсь, какъ мы видѣли, очень различна для отдѣльныхъ мѣстностей, но „типъ“ остается общимъ.

Этими замѣчаніями, частью вытекающими изъ вышеизложеннаго, частью только исходящими отъ него и нуждающимися въ дальнѣйшемъ обоснованіи и развитіи, мы закончимъ разсмотрѣніе общаго территоріальнаго расположенія огородовъ и садовъ, значенія для развитія садоводства и огородничества естественныхъ условій, разстоянія отъ Москвы и т. п. Намъ предстоитъ перейти къ болѣе детальному выясненію положенія отдѣльныхъ районовъ и посмотрѣть, какъ складываются въ этихъ районахъ общія условія производства и хозяйства.

Принятые нами признаки дѣленія на районы въ зависимости отъ разстоянія и отъ естественныхъ условій оказались болѣе или менѣе устойчивыми. Но, предполагая въ дальнѣйшемъ изложеніи болѣе детально остановиться на вопросахъ, какъ складывается организація основныхъ факторовъ сельскохозяйственнаго производства—земли, труда и капитала въ хозяйствѣ разныхъ мѣстностей района, представляется желательнымъ внести поправку въ установленные нами районы; поправка эта сведется къ отнесенію нѣкоторыхъ отдѣльныхъ селеній къ той группѣ ихъ, къ которой они ближе по своимъ общимъ хозяйственнымъ условіямъ, хотя бы и отступали отъ принятаго признака-разстоянія [1]).

[1]) Само собой разумѣется, при значительномъ своеобразіи хозяйства въ разныхъ мѣстностяхъ, при большой индивидуальности хозяйства въ отдѣльныхъ селеніяхъ и при значительной часто неоднородности ихъ по размѣрамъ землевладѣнія

Районы, по которымъ мы дальше предполагаемъ вести изложеніе, будутъ слѣдующіе.

I районъ составитъ часть селеній, расположенныхъ не далѣе 10 верстъ отъ Москвы, имѣющихъ поймы по Москвѣ-рѣкѣ, гдѣ нѣтъ покосовъ, отсутствуютъ пары, почти совершенно не имѣется зерновыхъ культуръ. Сады имѣютъ здѣсь малое значеніе, изъ огородныхъ культуръ садятся почти исключительно капуста и огурцы, въ значительномъ количествѣ распространена переработка послѣднихъ.

Этотъ большой районъ, въ свою очередь, можетъ быть разбитъ на 3 подрайона:

а) огородно-картофельный съ полнымъ отсутствіемъ садовъ и зерновыхъ культуръ, гдѣ чисто огородныя растенія—капуста, огурцы преобладаютъ надъ картофелемъ [1]);

б) картофельно-огородный, отличающійся отъ перваго только тѣмъ, что при значительномъ распространеніи посадокъ капусты и огурцовъ здѣсь все же преобладаютъ посадки картофеля [2]);

в) третій подрайонъ является какъ-бы переходнымъ къ одному изъ послѣдующихъ районовъ (III); въ него войдутъ селенія, которыя отличаются отъ селеній двухъ предыдущихъ подрайоновъ нѣкоторымъ распространеніемъ садовъ и наличностью незначительнаго количества зерновыхъ культуръ, исключительно овса [3]).

Идя въ порядкѣ послѣдовательности распространенія огородныхъ культуръ (капусты, огурцовъ, кореньевъ) и садовыхъ, вмѣстѣ взятыхъ, II районъ

благодаря случайнымъ отчужденіямъ, въ принятыя ниже объединяемыя группы попадаютъ далеко неоднородныя селенія, особенно, если принять во вниманіе, что здѣсь приходится считаться съ необходимостью извѣстной компактности матеріала, съ желательностью въ то же время болѣе или менѣе сплошного географическаго расположенія селеній, входящихъ въ опредѣленную группу. Въ нѣкоторыхъ сомнительныхъ случаяхъ приходилось относительно отдѣльныхъ селеній объ отнесеніи ихъ къ тому или другому району руководствоваться субъективными впечатлѣніями изслѣдователей, нѣкоторыми бытовыми условіями, историческимъ прошлымъ (напр., довольно значительно отличающееся отъ своего района Семеновское было отнесено тѣмъ не менѣе къ этому району помимо ряда хозяйственныхъ признаковъ и потому, что оно тяготѣетъ къ Зюзинскому ссудо-сберегат. т-ву, а не къ Тр.-Голенищевскому). Единственное, что здѣсь можно сказать это то, что селенія, объединяемыя въ извѣстныя группы, болѣе однородны между собой по разсмотрѣннымъ нами хозяйственнымъ признакамъ—соотношенію угодій, распаханности, пропорціи культуръ, чѣмъ селенія, входящія въ другія группы.

[1]) Новинки, Нагатино, Коломенское Нагат. вол.

[2]) Дубровка, Кожухово, Печатниково, Перерва, Батюнино, Курьяново, Гравронво Нагатинской вол., Марьино Царицынской вол.

[3]) Нижніе-Котлы, Садовая-Слобода, Дьяковско Нагатинской вол., Сабурово, Братеево Царицынской вол.

составятъ 5 селеній Тр.-Голенищевской вол. [1]), лежащихъ на разстояніи отъ Москвы не дальше 6 в., гдѣ относительно сильно распространено огородничество съ преимущественными посадками кореньевъ, хотя имѣется и капуста съ огурцами; вездѣ есть сады, преимущественно вишенники, играющіе неизмѣримо меньшую роль по сравненію съ огородами; зерновыя культуры составляютъ отъ 1/5 до 1/4 пашни, но среди зерновыхъ культуръ господствуетъ овесъ, играющій, между прочимъ, роль „перегоннаго растенія въ сѣвооборотѣ". Паровъ и покосовъ нѣтъ.

III районъ составятъ селенія Царицынской и частью Зюзинской вол. [2]), примыкающія къ III подрайону I района, гдѣ вездѣ имѣются заводи съ значительнымъ развитіемъ огородничества на нихъ (преимущественно посадки капусты); здѣсь очень широко распространены сады—это и есть одинъ изъ центровъ садоводства южнаго района; относительно велики посѣвы зерновыхъ культуръ, въ томъ числѣ и ржи; почти во всѣхъ селеніяхъ находимъ пары, хотя площадь парового поля мала, пары „ломаются" и много „ежегодокъ". Имѣются покосы—часть изъ нихъ на заводяхъ. Всѣ селенія этого района расположены дальше 10 верстъ отъ Москвы.

Довольно рѣзко въ этомъ районѣ выдѣляется Борисово по крупному значенію здѣсь садоводства и до извѣстной степени огородничества, благодаря чему оно нѣкоторыми чертами приближается къ селеніямъ III подрайона I района.

IV районъ, состоящій изъ деревень Зюзинской вол. и двухъ селеній Тр.-Голенищевской вол. [3]), расположенный близъ Москвы (не дальше 6 верстъ) съ сильно развитымъ садоводствомъ, съ относительно малымъ развитіемъ огородничества (преимущественно капуста на незаводной землѣ), безъ покосовъ, почти безъ паровъ, но съ значительнымъ распространеніемъ зерновыхъ культуръ, съ посѣвами ржи.

И въ этомъ районѣ выдѣляются два селенія Тр.-Голенищевской вол.—Семеновское и Воробьево которыя, благодаря своему благопріятному положенію относительно свалокъ, въ послѣднее время смогли развить у себя довольно значительно огородничество на полевой землѣ, и этой своей стороной они приближаются къ селеніямъ II района.

V районъ составятъ селенія Тр.-Голенищевской вол. и примыкающія къ нимъ селенія Зюзинской вол., [4]) лежащія на разстояніи 7—15 верстъ отъ Москвы, примыкающія непосредственно съ юга къ II району; они имѣютъ значительныя посадки кореньевъ и ничтожное количество прочихъ огородныхъ

---

[1]) Тр.-Голенищево, Каменная Плотина, Гладышево, Матвѣевское, Аминево Тр.-Голенищевской вол.

[2]) Борисово, Шипилово, Шайдрово, Бл.-Бѣляево Цариц. вол., Чертаново, Котляково Зюзинск. вол.

[3]) Тр.-Черемушки, Шаболово, Зюзино, Волхонка, В.-Котлы I ч., В.-Котлы II ч. Зюзинской вол., Семеновское, Воробьево Тр.-Голенищевской вол.

[4]) Раменка, Никулино, Никольское Тр.-Голенищ. вол., Тропарево, Воронино, Богородское, Покровская-Городня, Покровскіе Выселки Зюз. вол.

культуръ; вездѣ имѣются сады, иногда очень значительные; во всѣхъ селеніяхъ имѣются значительные пары, а вмѣстѣ съ ними сильно распространены посѣвы ржи. Вездѣ имѣются покосы.

По рѣзко выраженному развитію садоводства и относительно меньшему количеству посадокъ „кореньевъ“ (преимущественно морковь), въ этомъ районѣ выдѣляется Покровская-Городня и Покровскіе Выселки.

VI районъ непосредственно примыкаетъ съ юга къ IV району — здѣсь значительно распространено садоводство, огородовъ почти нѣтъ; зерновыя культуры занимаютъ больше $^2/_3$ всей посѣвной-посадочной площади; во всѣхъ селеніяхъ есть пары, въ общей площади пашни значительный % пустующей земли; какъ и въ предыдущихъ двухъ районахъ имѣются покосы. [1]).

Особенно пустыри распространены на самомъ югѣ Зюзинской вол., гдѣ и садоводство пришло въ значительный упадокъ, а съ нимъ вмѣстѣ и вообще земледѣльческое хозяйство. [2]).

VII районъ составится изъ селеній Выхинской вол., расположенныхъ свыше 10 верстъ отъ Москвы—здѣсь сады и огороды играютъ незначительную роль, и не они опредѣляютъ общій строй хозяйства этой крайней периферіи южнаго района. [3]).

Значеніе принятаго нами признака въ порядкѣ расположенія районовъ—относительное значеніе на площади пашни садовъ и огородовъ (капуста, огурцы, коренья) выразится такими цифрами.

Садовъ и огородовъ на 100 дес. пашни:

Районы.	I	II	III	IV	V	VI	VII
	37,1	36,9	32,7	24,5	24,5	23,1	4,7

Пропорція культуръ на пашнѣ по отдѣльнымъ районамъ будетъ имѣть такой видъ:

На 100 дес. пашни:

Районы.	Садовъ.	Капусты.	Огурцовъ.	Кореньевъ.	Картофеля.	Ржи.	Овса.	Прочихъ.	Пустырей.
I	5,20	16,20	14,2	1,5	56,20	0,03	3,50	0,70	3,10
II	9,47	5,83	1,85	19,67	36,15	1,77	18,81	0,21	6,24
III	20,80	7 20	3,60	1,10	46,50	13,50	3,30	0,30	3,50
IV	16 90	7,60	1,20	1,40	33,40	6,40	27,30	0,90	6,50
V	11,10	1,30	0,30	11,80	28,0	22,10	15,70	1,70	7,0
VI	21,20	0,80	0,07	0,60	25,70	17,10	12,10	1,30	20,70
VII	1,76	2,44	0,07	0,35	60,98	18,44	0,0	?	15,94

[1]) Дальнее Бѣляво, Деревлево, Красное, Бирюлево, Ясенево Зюз. вол., Хохловка, Царицыно, Орѣхово Цариц. вол.

[2]) Коньково, Узкое, Теплые-Станы, Битцы, Голубино.

[3]) Алексѣево, Гремячево, Денисово, Кишкино, Копотня, Казанцево, Угрѣшская слобода, Котельники.

Изъ приведенной таблички очевидно, что, несмотря на незначительность южнаго района, отдѣльныя входящія въ него мѣстности, объединенныя нами въ 7 группъ-районовъ, строятъ свое хозяйство довольно различно [1]), и это не можетъ не отражаться, конечно, на организаціи отдѣльныхъ элементовъ производства въ хозяйствѣ, къ чему намъ и надлежитъ перейти. Но, забѣгая нѣсколько впередъ, мы приведемъ данныя, характеризующія до извѣстной степени степень интенсивности хозяйства въ разныхъ группахъ, поскольку послѣдняя выражается въ количествѣ рабочихъ силъ на 1 дес. пашни и количествѣ удобренія на 1 дес. пашни. Матеріаломъ для исчисленія рабочихъ силъ послужатъ намъ данныя объ учетѣ рабочаго времени, очень несовершенныя съ точки зрѣнія абсолютнаго учета рабочаго времени, но для насъ они имѣютъ значеніе соотношенія районовъ по этому признаку.

На 1 десятину всей пашни.

Районы.	Рабочихъ дней.	Возовъ удобренія.
I	256	43
II	210	39
III	228	20
IV	169	23
V	149	18
VI	142	18
VII	125	11

Несмотря на нѣкоторыя незначительныя отклоненія, обусловливаемыя очень вѣроятно нѣкоторыми дефектами матеріала и грубостью исчисленій, приведенныя цифры говорятъ, что принятый порядокъ группъ мѣстностей по относительному значенію садово-огородныхъ культуръ соотвѣтствуетъ въ общемъ и цѣломъ и общему уровню интенсивности хозяйства въ этихъ мѣстностяхъ [2]).

---

[1]) Если бы нужно было характеризовать данные районы въ двухъ, трехъ словахъ съ точки зрѣнія разсмотрѣнныхъ признаковъ, то можно было бы сдѣлать это такимъ образомъ: первый районъ — огородный, заводный; второй районъ — корнеплодный огородный, садовый, незаводный; третій районъ—садово-огородный, полевой, заводный; четвертый районъ—садовый, полевой, огородный, незаводный; пятый районъ—корнеплодный, садовый, полевой, незаводный; шестой районъ—садовый, полевой, незаводный; седьмой районъ—картофельный, полевой. Мы не говоримъ о картофелѣ—онъ есть во всѣхъ районахъ и характеръ его культуры (болѣе интенсивный и менѣе интенсивный) зависитъ отъ того или иного значенія огородовъ въ хозяйствѣ.

[2]) Въ связи съ затронутыми выше вопросами о значеніи распахиваемости приведемъ по установленнымъ районамъ данныя о процентѣ пашни ко всей площади землевладѣнія въ 1900 г. и въ 1909—1910 г.

	% пашни.			% пашни.	
Районы.	въ 1900 г.	въ 1909/10 г.	Районы.	въ 1900 г.	въ 1909/10 г.
I	68,6	86,0	V	63,5	70,1
II	65,6	88,2	VI	65,8	63,8
III	59,9	64,3	VII	26,8	28,2
IV	87,0	92,6			

Переходя къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, каково въ предѣлахъ установленныхъ районовъ значеніе и организація отдѣльныхъ элементовъ производства земли, труда и остальныхъ средствъ производства („капитала"), начнемъ съ вопроса о землѣ.

III.

Южныя волости, съ которыми намъ приходится имѣть дѣло, принадлежатъ къ наиболѣе малоземельнымъ волостямъ не только губерніи, но и уѣзда [1]). При небольшихъ надѣлахъ, полученныхъ при надѣленіи, во многихъ селеніяхъ даннаго района количество земли уменьшилось затѣмъ очень значительно благодаря отчужденіямъ подъ желѣзныя дороги, городскія поля орошенія и т. д.

Беря данныя о томъ, сколько приходится земли на дворъ, на рабочую силу [2]) и вообще на 1 душу обоего пола по установленнымъ 7 районамъ, будемъ имѣть такія величины:

Районы.	*Количество всей земли, приходящейся:*						*Количество пашни, приходящейся:*		
	На дворъ.	На раб. силу.	На 1 д. об. пола.	На дворъ.	На 1 раб. силу.	На 1 д. об. пола.	На дворъ.	На 1 раб. силу.	На 1 д. об. пола.
	всего населенія.			наличнаго населенія.					
I	4217	1576	892	4279	1566	882	3678	1346	759
II	5422	1968	1118	5527	1972	1112	4849	1730	975
III	6998	2582	1480	7058	2491	1422	4540	1602	914
IV	6663	2303	1318	6747	2296	1313	6249	2127	1216
V	9855	3355	1909	10076	3337	1891	7059	2338	1324
VI	7031	2432	1375	7238	2445	1371	4621	1561	876
VII	11749	3958	2307	11820	3849	2238	3332	1085	631

---

[1]) Всѣ 4 волости — Нагатинская, Царицынская, Зюзинская и Тр.-Голенищевская попали въ группы малоземельныхъ волостей въ губерніи по изслѣдованію 1898—1900 г. Московская губ. по мѣстному изслѣдованію 1898—1900 г., т. IV в. I, стр. 15.

[2]) Мы здѣсь вводимъ понятіе „рабочей силы" и въ дальнѣйшемъ противопоставляемъ его понятію мужской рабочей силы. Рабочіе кадры семьи въ мелкомъ хозяйствѣ составляются изъ трехъ категорій: полномощные, работоспособные члены семьи — мужчины и женщины и такъ называемые „полурабочіе" члены семьи. Игнорировать послѣднихъ ни въ коемъ случаѣ не приходится. Не говоря уже о томъ, что мы имѣемъ группы хозяйствъ,

Не касаясь пока абсолютныхъ величинъ приведенныхъ цифръ, мы отмѣтимъ здѣсь несомнѣнно выраженную тенденцію: усиленіе интенсификаціи хозяйства, поскольку послѣдняя выражается увеличеніемъ огородно-

---

положеніе которыхъ было бы совершенно необъяснимо при игнорированіи полурабочихъ (многосемейные дворы съ очень ограниченнымъ количествомъ мужскихъ рабочихъ силъ; вдовьи хозяйства безъ мужчинъ, но съ обработываемыми въ то же время надѣлами и т. д.), послѣдніе (полурабочіе) играютъ значительную роль и непосредственно, принимая активное участіе въ работахъ, особенно въ сезонныхъ при „критическихъ“ періодахъ производства, и посредственно, освобождая отъ массы мелкихъ „домашнихъ“ и т. п. работъ взрослыя рабочія силы семьи. Поэтому въ дальнѣйшемъ мы сочли необходимымъ при учетѣ рабочихъ силъ въ хозяйствѣ такъ или иначе учесть и полурабочія силы семьи. По характеру матеріала единственнымъ возможнымъ способомъ такого учета намъ представлялось сведеніе всѣхъ рабочихъ силъ къ единицѣ, переводъ женскихъ и „полурабочихъ“ силъ на 1 рабочую мужскую силу. При переводѣ мы считали женскую силу равной мужской, исходя изъ такихъ соображеній. При трудности, чтобы не сказать невозможности, найти болѣе или менѣе устойчивыя нормы, соотвѣтствующія дѣйствительному значенію женской рабочей силы въ хозяйствѣ по отношенію къ мужской, мы полагали, на основаніи имѣющагося матеріала, что въ общемъ строѣ хозяйства двора и мужская, и женская рабочая сила въ извѣстномъ соотношеніи равноцѣнны: если двору, отягченному женскими рабочими силами невозможно обойтись безъ мужскихъ рабочихъ силъ, такъ и обратно — сильный мужскими рабочими силами дворъ требуетъ при извѣстномъ соотношеніи привлеченія женскихъ рабочихъ силъ. Такимъ образомъ, при извѣстномъ состояніи хозяйства женская рабочая сила такъ же необходима, какъ и мужская.„ Двѣ половинки, какъ ихъ различишь которая больше“, замѣчали крестьяне при выясненіи этого вопроса; „мужикъ, баба, да лошадь, вотъ тебѣ и тягло“ было однимъ изъ отвѣтовъ на этотъ же вопросъ. При такихъ обстоятельствахъ приравниваніе женской силы къ мужской облегчается еще тѣмъ обстоятельствомъ, что, какъ увидимъ ниже, дворы здѣсь относительно малосемейные, и значеніе „двухъ половинокъ“ пріобрѣтаетъ еще бо́льшую силу. Что касается полурабочихъ, то мы опять-таки отказались отъ всякихъ болѣе точныхъ переводовъ и приравняли всѣхъ полурабочихъ къ $^1/_2$ рабочаго. Такими чисто искусственными переводами мы, правда, сузили для себя пользованіе этими выводными величинами: онѣ при такихъ условіяхъ уже не могутъ служить для разнаго рода „абсолютныхъ“ вычисленій, всякія вычисленія съ ними носятъ характеръ исключительно относительныхъ величинъ, но на большее пока врядъ ли могутъ претендовать и болѣе точные „переводы“: слишкомъ неясенъ удѣльный вѣсъ разныхъ категорій рабочихъ силъ въ производствѣ, мало разработана степень замѣнимости рабочей силы одной категоріи другой, недостаточно установлено самое понятіе мужского рабочаго возраста. Относительно послѣдняго, напр., нами принята общепринятая величина 18—60, и въ то же время, какъ разъ въ южномъ районѣ мы столкнулись нѣсколько съ другой гранью рабочаго возраста. Населеніе видитъ здѣсь въ мужчинѣ полнаго работника не съ 18, а съ 16 лѣтъ. На это указываетъ практика Зюзинскаго ссудосберегательнаго товарищества, обслуживающаго значительную часть южнаго района, гдѣ въ рядѣ операцій полноправнымъ работникомъ признается юноша 16 лѣтъ; это подтверждается данными мѣстнаго изслѣдованія, по которымъ, юноша 16 лѣтъ участвуютъ во всѣхъ мужскихъ работахъ. За признаніе населеніемъ въ 16 лѣтъ полноправнаго работника говоритъ и одно бытовое явленіе, подмѣченное мѣстнымъ изслѣдованіемъ: отецъ считаетъ себя обязаннымъ „справить исправную тройку“ сыну, когда послѣднему минетъ 16 лѣтъ.

садовыхъ культуръ, слѣдуетъ за уменьшеніемъ надѣла. Это мы находимъ какъ при разсмотрѣніи общаго землевладѣнія, такъ и землевладѣнія пашни. Рѣзко выдѣляется только VI районъ, который, занимая по принятымъ нами признакамъ интенсивности [1]) 6 мѣсто, по размѣрамъ какъ общаго землевладѣнія, такъ и землевладѣнія пашни занимаетъ несоотвѣтственно низкое мѣсто (особенно, если взять количество земли на рабочую силу и на 1 душу обоего пола). Вноситъ значительныя измѣненія въ эту картину и VII районъ своимъ очень низкимъ количествомъ пашни, но какъ уже неоднократно указывалось выше, хозяйство этой периферіи огородно-садоваго района не характерно для послѣдняго. Прежде, чѣмъ сдѣлать какой-либо выводъ изъ установленной нами тенденціи, посмотримъ, какъ располагаются районы по землепользованію. Если развитіе хозяйства, какъ это было установлено выше, развивается въ сильной степени за счетъ возрастанія трудовой энергіи, подъ вліяніемъ естественнаго прироста населенія, то фактическое землепользованіе, т.-е. землевладѣніе, расширенное внѣнадѣльной арендой, играетъ въ хозяйствѣ не мень-

---

[1]) Понятіе „интенсивности" хозяйства въ разныхъ районахъ приходится понимать, конечно, условно. Врядъ ли при принятомъ нами признакѣ интенсивности послѣдній охватываетъ все многообразіе хозяйства каждаго района: какъ раньше, при разсмотрѣніи затратъ труда и удобренія на 1 единицу площади, такъ и теперь, при разсмотрѣніи количества земли или отдѣльныхъ ея категорій, приходящейся на дворъ, рабочую силу и т. д., имѣются несовпаденія и отклоненія порядка слѣдованія отдѣльныхъ районовъ другъ за другомъ. Могущія быть объясненія этихъ отклоненій только указываютъ, что чрезвычайно трудно обнять однимъ признакомъ всю структуру хозяйства: при очень близкомъ, напр., количествѣ земли, приходящейся на 1 рабочую силу въ I и II районѣ съ одной стороны, при очень близкой другъ къ другу площади, занятой садами и огородами съ другой, въ то же время мы видѣли рѣзкую разницу между этими районами по затратѣ рабочихъ силъ на 1 д. площади. Это станетъ понятнымъ, если вспомнить, что преобладающей культурой въ I районѣ является капуста и огурцы, во второмъ—коренья. Съ другой стороны, если сравнить II и III районы, то при большей затратѣ рабочихъ силъ на 1 дес. площади во второмъ изъ нихъ послѣдній ниже перваго по удобренію, по количеству пашни, приходящейся на 1 рабочую силу, и по относительному значенію общей садово-огородной площади. Опять-таки и это можетъ найти себѣ объясненіе, если принять во вниманіе гораздо большее распространеніе садовъ въ III районѣ по сравненію съ первымъ, требующихъ, какъ увидимъ ниже, гораздо большаго живого труда и меньшаго удобренія, чѣмъ огородныя культуры. Въ то же время подобнаго рода объясненіе уже не подойдетъ, если разсматривать взаимоотношенія IV и V районовъ, гдѣ относительное превышеніе садовъ надъ огородами аналогично, но гдѣ мы видимъ отклоненія другого рода и т. д., и т. д. При всемъ томъ, несмотря на рядъ отклоненій, общія тенденціи взаимосвязанности отдѣльныхъ разсматриваемыхъ явленій съ принятымъ нами признакомъ интенсивности хозяйства (площадь подъ садово-огородными культурами) несомнѣнны; если соединить нѣкоторые районы, близкіе между собой, въ группы, то отклоненія эти въ сильной степени парализуются. Но именно въ силу сказаннаго, что замѣчаемыя отклоненія вызываются довольно разнородными причинами, мы предпочли въ дальнѣйшемъ все же вести изложеніе по отдѣльнымъ районамъ—только при этихъ условіяхъ обнаружится значеніе нѣкоторыхъ отклоненій и вмѣстѣ съ этимъ выявится то вліяніе отдѣльныхъ сторонъ хозяйства, которое сказывается на всемъ хозяйствѣ въ цѣломъ.

шую роль, чѣмъ землевладѣніе. Аренда внѣнадѣльной земли имѣется въ той или иной степени во всѣхъ районахъ; относительное ея значеніе выразится въ такихъ цифрахъ:

	Районы.						
	I	II	III	IV	V	VI	VII
Землевладѣніе (кв. с.)	10365605	2526798	4695344	3944757	6129906	4176645	3689186
Землепользованіе (кв. с.)	13411654	2796697	5050069	4856948	6662160	4496243	3710195
% отношеніе землепользованія къ землевладѣнію.	129,4	110,6	107,5	123,1	108,6	107,6	100,5
Землевладѣніе пашни	8899674	2215434	3020342	3655423	4299412	2683678	1041434
Землепользованіе пашни (кв. с.)	11855689	2486392	3319545	4477007	4660934	2783557	1065908
% отношеніе землепользованія къ землевладѣнію.	133,2	112,2	109,8	122,4	108,4	103,7	102,3

Если взять количество земли, находящейся въ фактическомъ пользованіи, какъ это сдѣлано относительно землевладѣнія, на 1 дворъ, на 1 рабочую силу и на 1 душу обоего пола, то обезпеченность землей выразится такими цифрами.

Районы.	*Количество всей земли, приходящейся:*						*Количество пашни, приходящейся:*		
	На 1 рабочую силу.	На 1 дворъ.	На 1 д. обоего пола.	На дворъ.	На 1 рабочую силу.	На 1 д. обоего пола.	На дворъ.	На 1 рабочую силу.	На 1 д. обоего пола.
	всего населенія			Наличнаго населенія					
I	5456	2039	1154	5729	2096	1181	5065	1853	1044
II	6001	2178	1237	6288	2243	1264	5589	1991	1124
III	7556	2777	1592	8049	2840	1621	5289	1866	1065
IV	8104	2835	1623	8364	2846	1627	7710	2624	1500
V	10711	3647	2075	11241	3723	2109	7860	2603	1475
VI	7569	2618	1480	8081	2730	1531	4996	1688	947
VII	11816	3981	2320	12476	4063	2363	3587	1168	679

Отмѣченная при разсмотрѣніи землевладѣнія тенденція обратной связи между количествомъ находящейся въ пользованіи земли и интенсивностью хозяйства въ общемъ и цѣломъ подтвердилась и при землепользованіи; здѣсь она обнаружилась даже нѣсколько рѣзче; выдѣляется только снова VI районъ своимъ несоотвѣтствіемъ величины землепользованія и установленнымъ выше уровнемъ хозяйства, поскольку послѣдній опредѣляется относительнымъ зна-

ченіемъ садово-огородной площади. Установленная связь наводитъ на мысль, не въ зависимости ли отъ той или иной обезпеченности землей лежитъ поднятіе уровня хозяйства? Подтвержденіемъ этому какъ бы служитъ и такой фактъ. Если мы въ каждомъ районѣ всѣ селенія, входящія въ него, разобьемъ на двѣ группы — съ землевладѣніемъ выше средняго по району на 1 рабочую силу и ниже средняго, и посмотримъ, какъ въ предѣлахъ этихъ группъ расположатся принятые нами признаки интенсивности, то получимъ слѣдующія величины:

Районы.	Выше средняго (а); ниже средняго (б).	На 100 дес. всей земли—пашни.	Изъ прочихъ угодій % покоса.	На 100 дес. пашни. Садовъ.	Капусты.	Огурцовъ.	Кореньевъ.	Картофеля.	Ржи.	Овса.	Прочихъ.
I	а	92,1	—	1,3	13,6	9,2	1,4	68,1	0,1	1,6	1,9
						24,2				1,7	
	б	92,3	0,7	7,4	16,6	16,4	1,5	49,7	—	0,6	2,7
						36,5				0,6	
II	а	91,0	1,9	8,7	5,2	1,6	19,8	37,3	1,7	19,6	0,1
						26,6				21,3	
	б	84,5	—	12,6	8,5	3,1	19,4	31,0	1,8	15,7	0,8
						30,6				17,5	
III	а	63,2	22,1	16,7	5,0	4,7	0,5	52,6	5,0	2,8	0,5
						10,2				7,8	
	б	71,1	20,0	22,1	8,4	3,1	1,2	44,4	10,5	3,4	0,5
						12,7				13,8	
IV	а	92,3	—	13,5	12,3	0,2	0,5	32,4	11,7	30,4	0,3
						13,0				42,1	
	б	99,3	—	16,4	4,0	0,2	0,03	35,6	14,1	19,3	4,8
						4,6				33,4	
V	а	66,3	0,9	9,6	1,0	0,1	12,2	25,4	19,4	19,7	4,8
						13,3				39,1	
	б	78,1	2,6	13,4	1,5	0,4	11,6	29,2	23,4	13,8	0,1
						13,5				37,2	
VI	а	51,5	37,3	18,0	1,2	0,1	0,1	30,1	24,5	7,0	1,5
						1,4				31,5	
	б	77,1	13,0	22,4	0,6	—	0,9	23,9	14,0	14,2	1,9
						1,5				28,2	
VII	а	25,5	32,1	4,4	—	—	—	46,6	35,1	—	0,8
	б	35,4	27,5	1,1	3,1	0,1	0,1	64,8	14,0	—	0,1
						3,3					

За очень немногими исключеніями, находящими свое объясненіе отчасти въ особыхъ условіяхъ, въ которыхъ находятся нѣкоторыя селенія (это имѣетъ мѣсто въ IV районѣ), мы вездѣ находимъ, что группы селеній, болѣе обдѣленныя землей, болѣе интенсивно используютъ свою землю. Почти вездѣ въ менѣе обезпеченныхъ землей общинахъ въ предѣлахъ того же

района, т.-е. болѣе или менѣе при прочихъ равныхъ условіяхъ, бо́льшая относительно площадь пашни занята огородными и садовыми культурами, и относительно меньшее значеніе здѣсь имѣютъ зерновыя культуры. То же самое наблюдается относительно распаханности: болѣе многоземельныя группы селеній въ общемъ и цѣломъ распаханы меньше, чѣмъ малоземельныя.

Приведенные факты о тѣсной связи между интенсификаціей хозяйства и меньшей обезпеченностью землей несомнѣнно, между прочимъ, подтверждаютъ установленное нами въ первой главѣ положеніе, что развитіе хозяйства въ южномъ районѣ идетъ въ значительной степени въ итогѣ возрастанія затратъ трудовой энергіи, какъ возможномъ результатѣ естественнаго прироста населенія. Съ другой стороны, эти факты въ болѣе рѣзкой формѣ ставятъ вопросъ, дѣйствительно ли оказывали вліяніе на развитіе хозяйства установленные нами моменты разстоянія, естественныхъ условій и т. д ? Не явились ли установленныя выше зависимости въ результатѣ простого совпаденія, что наиболѣе малоземельныя общины оказались и наиболѣе близко расположенными къ Москвѣ?

Что общины, расположенныя ближе къ Москвѣ, въ большинствѣ своемъ оказываются и болѣе малоземельными, это, конечно, вѣрно для большинства общинъ. Но тѣмъ не менѣе отвѣтить положительно на поставленный выше вопросъ не представляется возможнымъ.

Прежде всего здѣсь приходится считаться съ историческими условіями надѣленія землей. Изъ данныхъ, приводимыхъ В. И. Орловымъ относительно этого района, можно установить, что въ моментъ надѣленія почти во всѣхъ селеніяхъ даннаго района не произошло никакихъ измѣненій съ тѣмъ количествомъ земли, которымъ они пользовались до 61 г.; при чемъ порядокъ нашихъ районовъ по обезпеченности землей и въ то время оставался тотъ же самый, т.-е., селенія съ болѣе высокимъ развитіемъ хозяйства въ общемъ и цѣломъ пользовались землей въ меньшемъ количествѣ, каковую и получили цѣликомъ при надѣленіи. Эти факты могутъ говорить, что наименѣе малоземельныя селенія, съ относительно высокоразвитымъ хозяйствомъ, оказались малоземельными именно потому, что у нихъ хозяйство стояло на высокой ступени и они благодаря этому получили меньшіе надѣлы. Такимъ образомъ, является затруднительнымъ установить, что явилось причиной и что слѣдствіемъ; съ равнымъ правомъ можно предположить, что, въ результатѣ благопріятныхъ естественныхъ условій и благопріятнаго положенія относительно Москвы, оказалась возможность для населенія развить высоко-интенсивное хозяйство на меньшемъ надѣлѣ, особенно если принять во вниманіе дѣйственную роль въ этомъ отношеніи дворцовой администраціи, о чемъ упоминалось въ началѣ второй главы.

Во-вторыхъ, представляется совершенно невозможнымъ объяснить различіе интенсивности хозяйства въ селеніяхъ, находящихся въ болѣе или менѣе одинаковыхъ условіяхъ по обезпеченности землей, если игнорировать

различіе ихъ положенія по отношенію къ разстоянію, къ естественнымъ условіямъ и т. п.

Въ качествѣ иллюстраціи укажемъ, напр., селенія Нижніе-Котлы и Гравороново, вошедшія въ I районъ; Семеновское и Воробьево, стоящія на границѣ II и IV района, землевладѣніе у которыхъ выше значительной части селеній VI района, но въ то же время по своему высокому уровню хозяйства указанныя селенія не могутъ быть поставлены ни въ какое сравненіе съ селеніями VI района. То же можно наблюдать и относительно ряда другихъ селеній.

Наконецъ, если посмотрѣть на различія въ отдѣльныхъ районахъ съ точки зрѣнія абсолютнаго и относительнаго малоземелья въ нихъ, то результаты этого разсмотрѣнія укажутъ намъ, что говорить о трудовой энергіи, имѣющейся у населенія, какъ факторѣ, преимущественно опредѣляющемъ высоту хозяйства, уровень его интенсификаціи, приходится съ очень большими оговорками.

Косвеннымъ подтвержденіемъ или отрицаніемъ наличности малоземелья можетъ служить, съ одной стороны, та или иная степень развитія промысловъ, съ другой стороны, большее или меньшее количество отсутствующихъ дворовъ. По отдѣльнымъ районамъ эти явленія характеризуются слѣдующимъ образомъ:

Районы.	% дворовъ отсутствующихъ.	% дворовъ съ промышленниками:		% дворовъ съ промышленниками, отрывающимися совсѣмъ:		% промышленниковъ къ способному къ труду населенію у наличныхъ дворовъ:	
		у всѣхъ дворовъ.	только у наличн.	у всѣхъ дворовъ	только у наличн.	всѣхъ промышленник.	отрывающихся.
I	5,1	34,0	33,0	15,4	13,3	18,2	6,6
II	5,4	29,4	26,5	11,8	10,8	18,6	5,4
III	7,3	27,0	27,0	17,0	16,4	12,5	7,8
IV	2,4	31,1	31,0	8,9	8,5	20,7	5,4
V	5,0	45,2	45,2	9,6	7,8	25,4	3,4
VI	7,1	47·0	46,5	19,7	17,8	22,3	8,4
VII	5,7	78,0	76,0	22,6	21,6	43,5	10,3

Поскольку можно судить по приведеннымъ даннымъ, при наличности значительныхъ отклоненій все же относительно большее количество промышленниковъ замѣчается въ менѣе интенсивныхъ районахъ; но, если посмотрѣть на наиболѣе характерные съ нашей точки зрѣнія столбцы—первый и послѣдній,—то большой разницы между районами не замѣчается: малоземелье не сказывается рѣзко по этимъ признакамъ ни въ одномъ изъ районовъ. Кромѣ того, приведенныя цифры могутъ считаться недостаточно характерными, съ другой стороны: отсутствующія семьи, если принять во вниманіе близость Москвы и извѣстную зажиточность населенія въ части нашихъ районовъ, могли явиться слѣдствіемъ не малоземелья, а вообще возможности найти

для себя болѣе доходныя отрасли приложенія своихъ силъ, чѣмъ земледѣліе; то же самое можно сказать и о части отрывающихся промышленниковъ. Что касается промысловъ, не отрывающихся отъ земледѣлія, зарегистрованныхъ мѣстнымъ изслѣдованіемъ, то опять-таки они здѣсь довольно разнообразны, и въ нѣкоторыхъ изъ нихъ принимаютъ участіе очень тѣсно связанные съ землей, крѣпкіе дворы—сюда относятся всѣ промыслы, связанные съ работой на лошади. За всѣмъ тѣмъ, поскольку приведенныя данныя могутъ служить показателями малоземелья, то послѣднее, повторяемъ, наблюдается въ общемъ и цѣломъ въ большей степени въ районахъ относительно менѣе интенсивныхъ.

Къ этому выводу приходимъ мы и изъ сопоставленія другихъ данныхъ, вѣрнѣе, видоизмѣняя нѣсколько постановку вопроса относительно тѣхъ же матеріаловъ. Какъ увидимъ ниже, наемъ на сельско-хозяйственныя работы довольно значительно распространенъ въ южномъ районѣ. Если наемъ поденныхъ рабочихъ въ извѣстной степени является довольно характернымъ вообще для производства въ данномъ районѣ, не могущаго обслуживаться въ опредѣленные „критическіе“ моменты собственными силами, то наемъ годовыхъ и сроковыхъ рабочихъ въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ означаетъ невозможность по тѣмъ или инымъ причинамъ вести хозяйство собственными силами—эти рабочіе являются органически связанными съ производственной кооперацiей въ данныхъ хозяйствахъ. Съ другой стороны, отрывающіеся промышленники по тѣмъ или инымъ причинамъ, можетъ быть, и подъ вліяніемъ малоземелья, должны считаться отброшенными отъ земледѣлія. Исходя изъ этого, мы возьмемъ количество земли, приходящейся на единицу имѣющейся въ хозяйствѣ собственной рабочей силы, затѣмъ возьмемъ количество земли, приходящейся на единицу фактической рабочей силы, т.-е. отбрасывая всѣхъ отрывающихся промышленниковъ и принимая во вниманіе всѣхъ годовыхъ и сроковыхъ рабочихъ, и установимъ соотношеніе между количествомъ земли, фактически приходящейся на 1 единицу рабочей силы и долженствующей приходиться, если бы не было ни наемныхъ рабочихъ, ни отрывающихся промышленниковъ. Сдѣлаемъ это по отношенію къ наличному населенію и относительно не всей земли, а только пашни [1]). Само собой разумѣется, что приводимыя ниже цифры не претендуютъ на абсолютную точность; при помощи ихъ мы хотимъ только отмѣтить соотношеніе отдѣльныхъ районовъ въ вопросѣ о малоземельѣ или многоземельѣ съ точки зрѣнія использованія своихъ рабочихъ силъ. Соотвѣтствующія данныя выразятся въ слѣдующихъ величинахъ:

---

[1]) Пашня въ данномъ случаѣ является болѣе характернымъ угодьемъ съ точки зрѣнія использованія рабочей силы.

Районы.	*На 1 рабочую силу пашни, находящейся:* въ землепользованіи (безъ промышленниковъ, но съ наемными р-ми).	въ землепользованіи (включая и промышленниковъ безъ наемныхъ рабочихъ).	въ землевладѣніи (включая и промышленниковъ, безъ наемныхъ рабочихъ).	*То же въ процентахъ пашни, находящейся:* въ землепользованіи (безъ промышленниковъ, но съ наемными р-ми).	въ землепользованіи (включая и промышленниковъ безъ наемныхъ рабочихъ).	въ землевладѣніи (включая и промышленниковъ, безъ наемныхъ рабочихъ).
I	1517	1853	1346	100	122,1	88,7
II	1883	1994	1730	100	105,8	91,9
III	1817	1866	1602	100	102,7	87,2
IV	2483	2624	2127	100	105,7	85,6
V	2566	2603	2338	100	101,4	91,1
VI	1777	1688	1561	100	94,9	87,8
VII	1249	1168	1085	100	93,5	86,8

Если бы мы могли учесть частичную отрываемость, съ другой стороны, если бы мы приняли во вниманіе дворы отсутствующіе, то наши цифры нѣсколько измѣнились бы, но значеніе фактовъ, обнаруживаемыхъ данной табличкой, только усилилось бы. Факты же эти слѣдующіе. Прежде всего, если брать производительность земледѣльческаго труда, какъ она установлена въ первомъ столбцѣ, то, сравнивая первый столбецъ съ третьимъ, можно констатировать, что, несмотря на высоко-интенсивное хозяйство въ нѣкоторыхъ районахъ, собственной земли при данномъ уровнѣ хозяйства не хватаетъ, во всѣхъ районахъ ощущается малоземелье; всѣ районы, чтобы имѣть возможность приложить надлежащимъ образомъ свой трудъ, должны строить свое хозяйство на арендѣ.

Если же сравнить выведенную нами производительность рабочей силы съ фактическимъ землепользованіемъ, то картина получится нѣсколько иная, чѣмъ наблюдалась при землевладѣніи. Въ самомъ малоземельномъ абсолютно районѣ (первомъ) мы имѣемъ относительное многоземелье и даже невозможность использовать имѣющуюся въ распоряженіи землю собственными силами — здѣсь имѣются несомнѣнно элементы предпринимательства, и „движущія силы“ хозяйства лежатъ въ чемъ-то другомъ помимо приспособленія землепользованія къ возросшей трудовой энергіи; этотъ районъ расположенъ какъ разъ въ наиболѣе благопріятныхъ естественныхъ и экономическихъ условіяхъ для большинства входящихъ въ него селеній. Большее соотвѣтствіе могущей быть развитой трудовой энергіи, сравнительно съ имѣющейся въ распоряженіи землей, имѣется въ слѣдующихъ 3—4 районахъ; въ неизмѣримо болѣе слабой степени изъ даннаго сопоставленія также намѣчаются въ хозяйствѣ нѣкоторые элементы предпринимательства. Наконецъ, въ послѣднихъ двухъ районахъ мы имѣемъ и абсолютное, и относительное малоземелье. Если отбросить разсмотрѣніе VII района, какъ недостаточно характернаго съ интере-

сующей насъ точки зрѣнія, то относительно VI района нужно сказать нѣсколько словъ особо. Здѣсь имѣется малоземелье, выражающееся въ невозможности надлежащимъ образомъ использовать свою рабочую силу; но наряду съ этимъ именно здѣсь имѣется наименѣе интенсивное хозяйство съ парами, съ значительной распаханной площадью, часть которой не обрабатывается въ данный моментъ и обращена въ пустыри. Такимъ образомъ, переходъ къ болѣе интенсивному хозяйству, который бы позволилъ надлежащимъ образомъ использовать рабочую силу, въ этомъ районѣ чѣмъ-то затрудненъ. Если вспомнить, что селенія даннаго района всѣ расположены въ менѣе благопріятныхъ въ нашемъ смыслѣ естественныхъ условіяхъ, что всѣ они, съ другой стороны, наиболѣе удалены отъ Москвы, то можно думать, что въ этомъ кроется одна изъ причинъ невозможности перехода къ болѣе интенсивнымъ культурамъ [1]).

Установленные нами крайніе полюсы—первый районъ и шестой районъ—оба *абсолютно* малоземельные, но съ громаднымъ между собой различіемъ въ общемъ уровнѣ хозяйства и совершенно непохожіе между собой по фактическому обезпеченію землей съ точки зрѣнія *относительнаго* малоземелья, служатъ прекрасной, на нашъ взглядъ, иллюстраціей вліянія на строй хозяйства различія въ рентабельности земли при болѣе или менѣе одинаковомъ обезпеченіи землей. Такимъ образомъ, если на основаніи нѣкоторыхъ изъ вышеизложенныхъ фактовъ нельзя отрицать значенія развитія трудовой энергіи, какъ одного изъ факторовъ развитія хозяйства даже въ южномъ районѣ подмосковнаго довольно интенсивнаго хозяйства, то въ то же время нельзя не признать, что дѣйствіе его ограничено извѣстными и, пожалуй, довольно узкими предѣлами дѣйствія другихъ моментовъ общественнаго порядка, имѣющихъ здѣсь не меньшее, а, вѣроятно, большее значеніе.

Не лишнимъ съ этой точки зрѣнія представляется отмѣтить относительно VI района, что при собственномъ малоземельѣ онъ мало арендуетъ; какъ мы видѣли на стр. 47 внѣнадѣльная аренда здѣсь наименьшая, чѣмъ во всѣхъ остальныхъ районахъ (за исключеніемъ VII района, гдѣ аренды почти не имѣется), при чемъ, какъ увидимъ ниже, это обстоятельство не стоитъ въ связи съ отсутствіемъ арендnаго фонда, который, наоборотъ, здѣсь значителенъ. Мы уже видѣли, что при значительной распаханности въ этомъ районѣ имѣется значительный процентъ паровъ и пустырей — пустырей больше, чѣмъ паровъ; это фактъ, показывающій, что населеніе пыталось приложить свои силы

---

[1]) Не случайнымъ или обусловливаемымъ только естественными условіями представляется на нашъ взглядъ то, что изъ болѣе интенсивныхъ культуръ въ VI районѣ имѣются садовыя и совершенно отсутствуютъ огородныя, если припомнить, что для поддержанія садовъ относительно меньше требуется оборотныхъ средствъ и больше труда, чѣмъ въ огородничествѣ. Въ то же время отсутствіе расширенія садовъ, самое состояніе садовъ въ этомъ районѣ также подтверждаетъ относительно слабую наличность здѣсь оборотныхъ средствъ.

къ землѣ, но, очевидно, за невыгодностью бросило. При такихъ условіяхъ становится понятнымъ малая распространенность аренды: расширять производство на арендованной землѣ, гдѣ возможно хозяйство того же типа, представляется еще болѣе невыгоднымъ, если принять во вниманіе вычетъ изъ получаемой доходности арендной платы, которая все же достаточно высока.

Но это обстоятельство позволяетъ намъ сдѣлать еще одинъ выводъ. Выше указывалось, что развитіе неземледѣльческихъ заработковъ, вообще говоря, нельзя всегда сводить исключительно къ земельной тѣснотѣ; это положеніе особенно вѣрно тамъ, гдѣ земледѣльческое хозяйство вообще сильно перестроилось на денежный ладъ и гдѣ все въ значительной степени оцѣнивается съ точки зрѣнія полученія денежнаго дохода, изъ какого бы источника онъ ни получался. Такой типъ хозяйства имѣется именно въ VI районѣ, гдѣ садоводство распространено издавна и гдѣ оно и сейчасъ продолжаетъ оставаться главнымъ фундаментомъ хозяйства.

При такихъ условіяхъ учетъ оплаты своего труда здѣсь долженъ исходить изъ minimum'а нѣсколько высшаго, чѣмъ тотъ, которымъ можетъ довольствоваться крестьянское хозяйство въ значительной части своего производства натуральнаго типа, разъ этому хозяйству обезпечено въ достаточной степени приложеніе его труда; особенно это имѣетъ мѣсто въ подмосковномъ хозяйствѣ съ обширнымъ спросомъ на неземледѣльческій трудъ.

Въ этомъ лежитъ еще одно ограниченіе для признанія возрастанія трудовой энергіи, какъ *исключительнаго* фактора расширенія производства. Само собой разумѣется, что отмѣченныя явленія не исключаютъ возможности въ стремленіи населенія держаться за землю. Этому способствуетъ тотъ же денежный характеръ хозяйства. Здѣсь сказывается, во-первыхъ, относительно высокая цѣнность земли, обычно сопутствующая денежному хозяйству, и надежда на возможное въ ближайшемъ будущемъ повышеніе доходности хозяйства. Сады, а вмѣстѣ съ ними и денежный характеръ хозяйства развиты здѣсь давно. Населеніе знало болѣе цвѣтущія времена и времена упадка; съ другой стороны, на собственномъ примѣрѣ и на примѣрѣ сосѣднихъ селеній оно видѣло, что и возрожденіе хозяйства, и его паденіе мѣнялось отъ ряда какъ бы совершенно постороннихъ хозяйству причинъ: уничтоженіе движенія по извѣстному тракту, проведеніе новой желѣзной дороги, прокладка новаго удобнаго шоссе къ Москвѣ, отчужденія земель и т. д., и т. д. Все это въ корнѣ мѣняло положеніе хозяйства, не говоря уже о мѣняющейся конъюнктурѣ рынка, которая сейчасъ неблагопріятна для садоводства, но которая, по мнѣнію населенія, можетъ и измѣниться: оно видало и помнитъ такіе примѣры. Вотъ эти явленія—высокая цѣнность земли и нѣкоторые спекулятивные моменты и заставляютъ держаться населеніе за землю. Равнодѣйствующей фактовъ—относительной малодоходности хозяйства и стремленія населенія не порвать съ землей—являются промыслы, которые окончательно не отрываютъ отъ земледѣлія,—что мы дѣйствительно и видѣли въ этомъ районѣ.

Выше уже мы упоминали о значеніи внѣнадѣльной аренды на югѣ уѣзда; съ другой стороны, мы отмѣчали, что въ общемъ и цѣломъ тенденція развитія хозяйства здѣсь направлена все же въ первую голову на расширеніе распашки. Въ какой мѣрѣ доступенъ этотъ процессъ въ ближайшемъ будущемъ съ точки зрѣнія величины имѣющагося арендnаго фонда для разныхъ районовъ, принятыхъ нами?

Къ сожалѣнію, имѣя въ виду очень ограниченную территорію, съ которой мы имѣемъ дѣло, намъ приходится отказаться отъ отвѣта въ такой постановкѣ. Соединенныя нами въ районы селенія слишкомъ близко лежатъ другъ отъ друга, и часто чрезвычайно трудно, вѣрнѣе невозможно установить, къ какому же району отнести данный арендный фондъ: притязанія на него селеній разныхъ районовъ перекрещиваются. Тѣмъ не менѣе, относительно 3-хъ районовъ мы можемъ это сдѣлать—относительно нашихъ I, III и, что для насъ имѣетъ, согласно вышесказанному, особое значеніе, VI района. Если мы возьмемъ всю площадь некрестьянской земли, то отношенія сдаваемой земли къ несдаваемой (строительные участки, земли подъ кирпичными заводами и для выборки глины въ расчетъ не принимались) выразится такими цифрами:

Районы.	Изъ общаго количества внѣнадѣльнаго фонда сдается въ аренду.
I	76,4%
III	62,8%
VI	5,0%

Изъ приведенныхъ данныхъ явствуетъ, что всего менѣе арендный фондъ использованъ тамъ, гдѣ мы имѣемъ хозяйство, стоящее на болѣе низкой ступени развитіи (VI районъ) [1]).

О причинахъ послѣдняго мы говорили выше; по поводу приведенныхъ цифръ нужно только добавить слѣдующее. За полнымъ исчерпаніемъ арендnаго фонда въ болѣе интенсивныхъ районахъ, дальнѣйшее развитіе хозяйства здѣсь можетъ итти или въ направленіи дальнѣйшей интенсификаціи той же площади, или окончательной распашки оставшихся угодій, но послѣднее въ значительной своей части требуетъ не меньшей затраты не только труда, но и „капитала“, чѣмъ дальнѣйшая интенсификація той же площади. Эти процессы должны ускориться если принять во вниманіе составъ арендnаго фонда и нѣкоторыя черты хозяйственной эволюціи этой мѣстности въ послѣднее время. Мы имѣемъ въ виду рѣзко выраженную въ послѣднее время тенденцію развитія строительной дѣятельности, которая идетъ и отъ города, и по линіямъ желѣзныхъ дорогъ, и по проектируемымъ въ уѣздѣ трамвайнымъ

---

[1]) Въ VII районѣ по приблизительнымъ подсчетамъ соотвѣтствующій % выразится цифрой 7,7.

линіямъ Это обстоятельство, въ связи съ незначительнымъ въ общемъ арендномъ фондѣ количествомъ „абсолютныхъ“ угодій (заводей), помимо всего прочаго дѣлаетъ въ ближайшемъ будущемъ хозяйство, опирающееся на арендный фондъ, въ сильной степени неустойчивымъ; чтобы избѣгнуть этого, оно вынуждено или итти къ дальнѣйшей интенсификаціи той же площади, или въ ближайшее время скупать земли по очень высокой цѣнѣ, устанавливаемой рентой на строительные участки, чтобы не подвергнуть въ ближайшее время хозяйство кризису [1]).

Само собой разумѣется, что данное положеніе можетъ нуждаться во многихъ поправкахъ о ограниченіяхъ, если принять во вниманіе, что внѣнадѣльнымъ арендным фондомъ пользуются далеко не всѣ, а только извѣстныя группы хозяйствъ, какъ это видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

Районы.	На 100 дворовъ арендующихъ:		Среднее количест. арендуем. земли на аренд. дворъ. у всѣхъ:		у наличныхъ:	
	всѣхъ.	наличн.	всего	пашни	всего	пашни
I	61,3	64,4	1821	1754	1825	1758
II	26,8	28,1	1716	1698	1704	1685
III	60,0	64,2	756	526	758	527
IV	61,3	62,6	2544	2292	2548	2296
V	25,2	26,5	2120	2120	2120	2120
VI	22,2	23,9	2566	2566	2566	2566
VII	4,7	5,0	1145	1145	1145	1145

Не останавливаясь на анализѣ данной таблички—это мы сдѣлаемъ въ другой связи—укажемъ только, что все же внѣнадѣльная аренда используется значительнымъ количествомъ домохозяевъ, при чемъ въ хозяйствахъ относительно болѣе интенсивныхъ районовъ она распредѣляется въ общемъ и цѣломъ между бо̀льшимъ количествомъ домохозяевъ, т.-е. болѣе равномѣрно, чѣмъ въ менѣе интенсивныхъ. Значительное отступленіе II района, очень вѣроятно, обусловливается незначительностью арендnаго фонда въ этомъ районѣ.

Такъ или иначе внѣнадѣльная аренда усиливаетъ все же только извѣстныя группы, а не всѣ, и это, конечно, должно сказываться на измѣненіи въ перераспредѣленіи земли внутри общины.

Но, кромѣ внѣнадѣльной, не меньшее вліяніе на такое перераспредѣленіе можетъ оказывать и мобилизація надѣльной земли, которая также значительно распространена въ южномъ районѣ:

---

[1]) Послѣднее мы и наблюдаемъ въ послѣдніе два года въ рѣзко выраженной формѣ въ южномъ районѣ—укажемъ на очень значительную скупку удѣльной земли черезъ крестьянскій поземельный банкъ (см. Эк.-стат. сборн., вып. V, стр. 158); на случаи покупки земли крестьянами и у частныхъ владѣльцевъ, при чемъ земля здѣсь котируется уже по цѣнамъ чисто строительныхъ участковъ (напр., д. Марьина купила у г. Толоконникова около 60 дес., раньше арендованныхъ ею подъ картофельники, по 2000 р. за десятину).

Районы.	На 100 двор. наличн. — сдающихъ землю.	На 100 дес. надѣльной пашни сдается:	Количество сданной земли на 1 сдающій дворъ (въ свою общ.).	Колич. над. арендов. земли на 1 арендующ. дворъ (въ св. общ.).	Колич. сданной пашни: на 1 сдающ. дворъ.	на 1 аренд. дворъ.	Отношеніе количества арендуемой земли на 1 дв. къ сдав.
I	41,7	17,8	1696	2264	1302	1956	150,2
II	34,5	14,8	2038	2255	1665	2051	123,1
III	(74,7) [1]	(22,8)	(?)	(?)	1112	1928	173,4
IV	31,7	12,9	2483	2682	2342	2535	108,2
V	37,4	14,5	3719	3816	2459	2716	110,4
VI	41,0	15,0	2517	3034	1446	1988	137,5
VII	16,2	11,3	5979	6837	1619	2120	130,9

Данная табличка, помимо всего прочаго, указываетъ на тенденцію этого перераспредѣленія земли: изъ первыхъ двухъ столбцовъ видно, что въ сдачѣ земли участвуетъ значительное количество домохозяевъ, но сдаютъ землю они далеко несоотвѣтственно своему количеству, а гораздо меньше; врядъ ли здѣсь можно предполагать сдачу болѣе многоземельными дворами своихъ излишковъ. Два послѣдующіе столбца таблички намѣчаютъ извѣстную концентрацію надѣльной земли въ результатѣ мобилизаціоннаго процесса: средній размѣръ арендуемой земли на дворъ во всѣхъ районахъ выше сдаваемой.

Такъ или иначе, съемка внѣнадѣльной земли, мобилизація путемъ аренды и сдачи надѣльной земли должна произвести перераспредѣленіе земли внутри общины. Въ какомъ направленіи происходитъ это перераспредѣленіе?

Всѣ хозяйства мы разобьемъ на группы по землевладѣнію и затѣмъ по фактическому землепользованію, получившемуся въ результатѣ аренды и сдачи надѣльной земли и аренды внѣнадѣльной, при чемъ возьмемъ не все землевладѣніе, потому что оно довольно разнородно, а только одно изъ угодій, наиболѣе характерныхъ для хозяйства юга уѣзда—пашню, за исключеніемъ VII района, гдѣ, какъ мы видѣли, и другія угодья играютъ значительную роль.

Число хозяйствъ (*въ относительныхъ величинахъ*) **по группамъ землевладѣнія.**

Районы-группы.		Не имѣющіе земли.	Имѣющіе только усадьбу.	*На 100 хозяйствъ имѣющихъ* до 1200 с.	1201—2400 с.	2401—4800 с.	4801—7200 с.	7201—12000 с.	12001—16800 с.	16801—24000 с.	свыше 24000 с.
I всѣ только наличныя.	а	0,8	2,7	1,0	30,7	36,9	20,4	7,0	0,4	0,1	—
	б	0,7	2,5	1,0	29,2	37,8	21,2	7,1	0,4	0,1	—
II	а	1,3	0,8	0,7	14,8	40,2	26,8	13,1	2,1	0,2	—
	б	0,9	0,7	0,7	13,1	41,3	27,4	13,4	2,3	0,2	—
III	а	0,3	1,2	1,3	11,5	34,7	19,3	25,0	5,2	1,5	—
	б	0,2	0,9	1,3	10,9	34,8	19,6	25,4	5,4	1,5	—
IV	а	2,7	0,3	0,6	26,1	32,8	23,1	11,9	2,2	0,3	—
	б	2,9	0,3	0,7	24,1	34,0	22,5	12,8	2,4	0,3	—
V	а	1,3	0,2	0,1	—	35,8	27,9	22,8	10,1	1,4	0,2
	б	1,0	—	0,2	—	34,7	28,1	23,7	10,6	1,5	0,2
VI	а	1,5	0,1	1,9	23,3	38,7	20,2	10,8	3,2	0,3	—
	б	1,6	0,2	0,8	22,6	38,7	21,4	10,9	3,4	0,4	—
VII	а	0,3	2,5	—	—	17,5	16,6	26,8	23,6	8,9	3,8
	б	0,3	2,6	—	—	15,9	16,6	27,7	23,3	9,5	4,0

[1] Въ третьемъ районѣ учетъ арендъ произведенъ съ несомнѣнными дефектами — при описаніи сюда включено значительное количество „обмѣновъ“, которые при разработкѣ было трудно выдѣлить.

То же самое по землепользованію.

I	а	7,9	12,0	1,3	11,7	26,6	19,2	15,1	3,7	1,7	0,8
	б	3,9	12,1	11,3	12,1	28,0	10,2	16,0	3,9	1,7	0,8
II	а	4,1	3,2	17,3	10,7	26,6	22,8	17,8	5,8	1,7	—
	б	0,9	2,7	7,1	11,1	27,7	23,8	18,8	6,1	1,8	—
III	а	2,9	1,2	6,2	11,2	20,1	14,2	26,0	10,6	5,9	1,7
	б	2,0	0,9	6,2	11,1	20,2	14,5	26,5	10,9	6,0	1,7
IV	а	6,6	1,5	9,1	15,0	24,7	20,4	17,6	3,3	1,5	0,3
	б	1,1	1,4	9,5	15,8	26,0	21,9	18,9	3,5	1,6	0,4
V	а	4,5	2,2	2,4	1,8	21,2	22,7	27,5	13,4	3,2	1,1
	б	1,2	1,5	2,5	1,7	21,7	23,9	28,9	14 0	3,4	1,2
VI	а	5,9	4,5	3,6	14,8	30,5	22,2	12,1	4,7	1,7	—
	б	2,0	3,3	6,9	15,4	32,1	23,6	13,1	5,1	1,8	—
VII	а	5,1	6,3	—	—	9,9	16,2	26,5	19,1	12,1	4,8
	б	1,0	5,4	—	—	10,5	16,9	28,0	20,3	12,8	5,1

Какой же характеръ перегруппировокъ хозяйствъ имѣется въ южномъ районѣ въ результатѣ перераспредѣленія земли внутри отдѣльныхъ хозяйствъ вслѣдствіе сдачи ея и аренды? Выдѣлимъ въ районахъ преобладающія группы хозяйствъ по землевладѣнію; наибольшее количество ихъ падаетъ на группы, имѣющія отъ 1201 с. до 7200 с. (центральная отъ 2401 до 4800 с. и двѣ окружающія ея: отъ 1201 до 2400 и 4801 до 7200) въ районахъ I, II, III и VI; въ районахъ же IV и V преобладающее количество хозяйствъ будетъ имѣть отъ 2401 до 12000 саж.; наконецъ, въ VII районѣ главная масса хозяйствъ располагается по землевладѣнію въ предѣлахъ группъ отъ 2400 до 16,800 с. Если мы разобьемъ согласно этому всѣ хозяйства на 3 группы по землевладѣнію и землепользованію—среднія группы и двѣ крайнихъ, то будемъ имѣть такія величины.

Число хозяйствъ (*въ относительныхъ величинахъ*)

Районы.	по землевладѣнію. *на 100 хозяйствъ.*			по землепользованію. *на 100 хозяйствъ.*		
	въ низшихъ группахъ.	въ среднихъ группахъ.	въ высшихъ группахъ.	въ низшихъ группахъ.	въ среднихъ группахъ.	въ высшихъ группахъ.
I	4,5	88,0	7,5	21,2	57,5	21,3
II	2,8	81,8	15,4	14,6	60,1	25,3
III	3,6	82,0	14,4	17,2	60,1	22,7
IV	14,3	79,0	6,7	21,5	60,3	18,2
V	1,6	86,7	11,7	10,9	71,4	17,7
VI	3,5	82,2	14,3	14,0	67,5	18,5
VII	2,8	84,5	12,7	11,4	71,7	16,9

Изъ приведенной таблички мы видимъ рѣзкое выпаденіе во всѣхъ районахъ безъ исключенія среднихъ группъ и возрастаніе въ связи съ этимъ крайнихъ; сложивъ крайнія группы, какъ онѣ были по землевладѣнію и стали по землепользованію, будемъ имѣть:

Районы.	Было по землевладѣнію.	Стало по землепользованію.	То же въ процентахъ.	
I	12,0	42,5	100	354
II	18,2	39,9	100	219
III	18,0	39,9	100	221
IV	21,0	39,7	100	189
V	13,3	28,6	100	215
VI	17,8	32,5	100	183
VII	15,5	28,3	100	183

Выпаденіе среднихъ группъ и возрастаніе крайнихъ идетъ въ районахъ болѣе интенсивныхъ въ общемъ быстрѣе. Отмѣчая пока этотъ фактъ, пойдемъ дальше въ своемъ анализѣ приведенныхъ данныхъ. Уменьшеніе среднихъ группъ и возрастаніе крайнихъ само по себѣ говоритъ мало: этотъ фактъ можетъ характеризовать собой по существу своему различные процессы. Онъ можетъ характеризовать собой разслоеніе капиталистическаго типа, если въ результатѣ мобилизаціи земли въ разныхъ группахъ хозяйствъ на ряду съ выпаденіемъ среднихъ группъ растутъ обѣ крайнія: и низшія, и высшія; но этотъ же процессъ можетъ означать и просто увеличеніе благосостоянія, „подвижку вверхъ“, при которой само собой уменьшаются средніе группы потому, что вообще увеличивается благосостояніе и усиливается благодаря этому значеніе высшихъ группъ; равнымъ образомъ этимъ фактомъ можетъ характеризоваться общее пониженіе благосостоянія, „подвижка внизъ“, когда средніе группы выпадаютъ за счетъ усиленія низшихъ группъ.

Какой же типъ перераспредѣленія земли на почвѣ аренды и сдачи имѣемъ мы въ южномъ районѣ? Отвѣтъ на это дастъ нижеслѣдующая табличка, гдѣ сгруппированы данныя объ относительномъ возрастаніи низшихъ и высшихъ группъ при землепользованіи, при чемъ относительное значеніе этихъ группъ по землевладѣнію принято за 100.

Относительное увеличеніе низшихъ и высшихъ группъ по землепользованію, (*принимая ихъ относительное значеніе при землевладѣніи за 100*).

		Низшихъ группъ.	Высшихъ группъ.
I, при землевладѣніи	а	100	100
при землепользованіи	б	471,1	284,0
II.	а	100	100
	б	521,4	164,0
III.	а	100	100
	б	477,7	157,7
IV.	а	100	100
	б	150,5	271,7
V.	а	100	100
	б	681,2	151,3
VI.	а	100	100
	б	400,0	129,4
VII.	а	100	100
	б	407,2	133,1

Изъ данной таблицы характеръ перегруппировки хозяйствъ въ результатѣ арендъ и сдачи земли обрисовывается достаточно ясно: на счетъ выпа-

дающихъ среднихъ группъ не только росли крайнія группы — высшія и низшія, но за однимъ только исключеніемъ во всѣхъ районахъ низшія группы вырастали гораздо быстрѣе высшихъ. Это приходится подчеркнуть въ южномъ районѣ, гдѣ наемные рабочіе въ подавляющемъ своемъ большинствѣ со стороны, гдѣ имѣется относительно высокая земельная рента и гдѣ, какъ это мы видѣли выше, нѣтъ недостатка по отношенію къ имѣющейся землѣ въ рабочихъ рукахъ.

Мы, конечно, приведеннымъ выкладкамъ не придаемъ абсолютнаго значенія—для этого принятыя нами группировки слишкомъ механичны; нами не установлены по существу типы хозяйствъ и, конечно, „высшія“ въ нашемъ смыслѣ группы не всегда капиталистическія; что касается низшихъ, то, правда, въ большинствѣ случаевъ при этомъ количествѣ земли онѣ, какъ увидимъ ниже, не могутъ вести самостоятельнаго хозяйства—сюда попали безнадѣльные и имѣющіе до 1200 с., но въ послѣдней группѣ мыслимы случаи и самостоятельнаго веденія хозяйства, особенно въ садоводческихъ мѣстностяхъ. Но, не будучи въ состояніи установить типы хозяйства въ данный моментъ ни въ производственномъ, ни въ соціальномъ смыслѣ и не будучи поэтому въ состояніи придавать приведеннымъ цифрамъ и соотношеніямъ абсолютнаго характера, мы полагаемъ, что, съ точки зрѣнія опредѣленной тенденціи происходящихъ въ южномъ районѣ процессовъ на почвѣ перераспредѣленія земли, наши выводы остаются въ силѣ: мы имѣемъ здѣсь разслоеніе, и характеръ этого разслоенія имѣетъ довольно опредѣленно выраженныя черты капиталистическаго типа. Попытаемся подойти ближе къ указанному явленію, тѣмъ болѣе, что отмѣченное разслоеніе на почвѣ землепользованія характеризуетъ разслоеніе въ области производства.

Отмѣченный фактъ большихъ измѣненій въ распредѣленіи хозяйствъ по землепользованію пашни сравнительно съ распредѣленіемъ ихъ по землевладѣнію есть результатъ мобилизаціи какъ внѣнадѣльнаго арендного фонда, такъ и надѣльной земли, путемъ сдачи земли, аренды и обмѣна участковъ, о которомъ говорилось во второй главѣ. Остановимся нѣсколько на внѣшней сторонѣ этой мобилизаціи. Раздѣлимъ всѣ наличныя хозяйства на 3 категоріи по ихъ роли въ происходящемъ процессѣ мобилизаціи земли,—первую группу составятъ хозяйства, оставшіяся въ тѣхъ же группахъ по землепользованію, что они занимали и по землевладѣнію; во вторую группу войдутъ хозяйства, перешедшія на высшія мѣста по землепользованію, сравнительно съ занимаемыми ими по землевладѣнію, (расширившія свое землевладѣніе путемъ аренды); наконецъ, третья группа образуется изъ хозяйствъ, не удержавшихъ своего мѣста по землевладѣнію и перешедшихъ по землепользованію внизъ (уменьшившихъ землевладѣніе путемъ сдачи). По отдѣльнымъ районамъ въ относительныхъ величинахъ этотъ процессъ выразится въ такихъ цифрахъ:

Районы.	%хозяйствъ, сохранившихъ свои мѣста.	%хозяйствъ, перешедшихъ въ высшія группы.	%хозяйствъ, перешедшихъ въ низшія группы.
I.	54,4	28,1	17,5
II.	61,8	22,6	15,6
III.	56,9	24,4	18,7
IV.	52,9	32,5	14,6
V.	63,3	25,4	11,3
VI.	68,1	18,6	13,3
VII.	77,8	14,0	8,2

Отъ этихъ среднихъ итоговъ перейдемъ къ разсмотрѣнію, поскольку эта устойчивость или неустойчивость хозяйствъ находится въ зависимости отъ обезпеченности хозяйствъ собственной надѣльной землей, при чемъ здѣсь мы объединяемъ группы II и III въ одну, какъ не имѣющія рѣзко существеннаго различія и представляющія изъ себя хозяйства въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ усадебныя; съ другой стороны, объединяемъ и наши прежнія группы V и VI въ одну, какъ представляющія изъ себя болѣе или менѣе однородную массу среднихъ по землевладѣнію хозяйствъ въ районѣ, и въ виду малаго количества показаній объединимъ VIII и IX группы.

По отдѣльнымъ группамъ по землевладѣнію указанныя 3 группы по землепользованію распредѣлятся (въ относительныхъ величинахъ) слѣдующимъ образомъ:

Группы:		Районы.						
по землевладѣнію	по землепользованію.	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.
Безнадѣльные.	остались прежнія .	50,0	—	—	—	—	11,1	100
	перешли въ высшія	50,0	100	100	—	100,0	88,9	—
до 1200 с.	остались прежнія .	70,6	100,0	100,0	76,9	100,0	100,0	87,5
	перешли въ высшія	21,2	—	—	23,1	—	—	12,5
	перешли въ низшія	8,2	—	—	—	—	—	—
1201—2400	остались прежнія .	32,9	43,1	43,7	57,2	—	51,2	—
	перешли въ высшія	37,2	50,0	32,5	33,3	—	36,0	—
	перешли въ низшія	29,9	6,9	23,8	9,5	—	12,8	—
2401—7200	остались прежнія .	63,9	64,8	65,0	52,4	65,4	76,0	77,7
	перешли въ высшія	23,8	16,9	21,5	30,1	25,6	12,8	17,0
	перешли въ низшія	12,3	18,3	13,5	17,5	8,7	11,2	5,3
7201—12.000	остались прежнія .	59,0	64,4	57,5	46,9	55,0	63,3	80,8
	перешли въ высшія	26,6	23,7	12,5	42,2	30,7	11,7	10,8
	перешли въ низшія	14,4	11,9	30,0	10,9	14,3	25,0	8,4
12001—24000	остались прежнія .	58,3	63,6	47,1	65,0	61,1	76,2	76,6
	перешли въ высшія	25,0	—	—	17,5	15,3	—	14,0
	перешли въ низшія	16,7	36,4	52,9	17,5	23,6	23,8	9,4
свыше 24000	остались прежнія .	—	—	—	—	100	—	—
	перешли въ высшія	—	—	—	—	—	—	—
	перешли въ низшія	—	—	—	—	—	—	—

Мы не будемъ останавливаться на пересказѣ данной таблички, отмѣтимъ только, что наиболѣе „устойчивой“ группой, поскольку объ этомъ можно судить по относительному количеству хозяйствъ, сохранившихъ свое мѣсто,

является вторая группа, которой особенно нечего терять, но которая, повидимому, не имѣетъ возможности и перейти въ высшія группы; наоборотъ, наименьшей въ общемъ и цѣломъ устойчивостью отличается группа хозяйствъ, имѣющая надѣльной земли отъ 1201 с. до 2400 с., которая въ значительной своей части стремится перейти въ высшую группу. Въ остальныхъ группахъ въ указанномъ отношеніи мы не замѣчаемъ крупной разницы, если не считать нѣкотораго какъ-будто уклона въ сторону большей устойчивости въ группахъ средняго землевладѣнія, отъ 2400 — 7200 саж. По отдѣльнымъ группамъ-районамъ мы также не видимъ въ этомъ отношеніи существенной разницы, по крайней мѣрѣ, такой разницы, которую мы могли бы поставить въ связь съ хозяйственными условіями районовъ. Единственное, что здѣсь нужно отмѣтить, это бо́льшую относительно съ другими районами устойчивость хозяйствъ во II и VI районѣ, если не считать, конечно, VII района. Эта относительно бо́льшая устойчивость замѣтна какъ на среднихъ цифрахъ, такъ въ общемъ и цѣломъ на отдѣльныхъ группахъ по землевладѣнію.

Ограничившись сказаннымъ, перейдемъ къ дальнѣйшему разсмотрѣнію внѣшней стороны процесса мобилизаціи. Не пугаясь громоздкости и пестроты приводимой въ приложеніи таблицы, мы даемъ въ ней свѣдѣнія по принятымъ нами группамъ землевладѣнія и землепользованія относительно количества дворовъ, сдающихъ и арендующихъ землю, арендующихъ только надѣльную землю, только внѣнадѣльную, арендующихъ надѣльную и внѣнадѣльную землю и, наконецъ, только сдающихъ землю, при чемъ послѣднюю категорію дворовъ мы раздѣлили на двѣ группы: сдающихъ, имѣющихъ лошадь и сдающихъ, не имѣющихъ лошади. Картина получается разительная: по отдѣльнымъ районамъ процентъ дворовъ, участвующихъ въ мобилизаціи земли, въ сдачѣ и арендѣ, выражается такими цифрами въ относительныхъ величинахъ:

На 100 хозяйствъ:

Районы.	Хозяйствъ, участвующихъ въ мобилизаціи земли.	Хозяйствъ, участвующихъ въ мобилизаціи надѣльной земли.	Хозяйствъ, сохранившихъ свои мѣста по землевладѣнію, участвующихъ въ мобилизаціи земли.
I.	91,9	70,0	84,7
II.	77,0	65,6	63,8
III.	97,3	76,7	95,2
IV.	89,0	66,1	77,8
V.	74,7	63,6	61,3
VI.	78,6	67,8	68,7
VII.	37,2	36,8	27,1

Всѣ районы, а въ районахъ громадное большинство хозяйствъ строятъ свое хозяйство, такъ или иначе участвуя въ процессѣ мобилизаціи земли, при чемъ процессъ этотъ довольно многограненъ. Почти во всѣхъ группахъ дворовъ, за ничтожными исключеніями, мы имѣемъ и сдачу, и аренду надѣльной земли: въ самыхъ высшихъ группахъ какъ по землевладѣнію, такъ и

по землепользованію мы имѣемъ извѣстныя категоріи хозяйствъ, которыя въ то же время сдаютъ землю, и, наоборотъ, въ группахъ, потерявшихъ свое мѣсто по землевладѣнію и перешедшихъ по землепользованію въ низшія группы, имѣются хозяйства, въ то же время и арендующія землю; наконецъ, группа хозяйствъ, сохранившая свое прежнее мѣсто, участвуетъ такъ или иначе въ процессѣ мобилизаціи земли больше, чѣмъ половиной своихъ хозяйствъ, доходя въ нѣкоторыхъ районахъ до очень крупной относительно величины. Этотъ фактъ, помимо всего прочаго, представляется важнымъ въ двухъ отношеніяхъ.

Во-первыхъ, указанное обстоятельство можетъ означать, что распредѣлительный механизмъ общины стоитъ далеко не на высотѣ задачи при данныхъ условіяхъ хозяйства. Если даже предположить, что сюда вошло нѣкоторое количество „обмѣновъ", о которыхъ говорилось выше, то, во-первыхъ, эти случаи, старательно выдѣляемые при изслѣдованіи и могущіе попасть только въ рубрику „сдающихъ и арендующихъ", незначительны, за исключеніемъ III района, гдѣ мы имѣемъ несомнѣнный дефектъ въ этомъ отношеніи регистраціи; во-вторыхъ, если бы это было такъ, то сколько энергіи и силъ нужно потратить отдѣльному хозяйству для приведенія въ равновѣсіе своего производства при данномъ общинномъ распредѣлительномъ механизмѣ! Но, на самомъ дѣлѣ, конечно, это передвиженіе земли обусловливается не только обмѣнами—здѣсь, помимо несоотвѣтствія или, вѣрнѣе, недостаточно удовлетворительнаго соотвѣтствія распредѣлительнаго механизма общины условіямъ производства, [1]) имѣетъ мѣсто громадное распространеніе „торга" землей, которая здѣсь цѣнна.

Это обстоятельство находится въ полномъ согласіи съ тѣми отрывочными замѣчаніями въ поселенныхъ описаніяхъ, гдѣ указывается, что земля, вѣрнѣе ея часть, у значительной группы хозяйствъ играетъ роль „оборотнаго средства" при нуждѣ въ деньгахъ; при этомъ земля пускается въ оборотъ и на производственныя цѣли, и на непосредственныя нужды потребленія.

Такъ или иначе, но при данныхъ условіяхъ характеръ землепользованія, на которомъ строится хозяйство въ южномъ районѣ, приходится признать недостаточно устойчивымъ и требующимъ со стороны отдѣльныхъ хозяйствъ громаднаго количества усилій, чтобы этому землепользованію придать болѣе или менѣе устойчивое равновѣсіе, соотвѣтственно съ остальными элементами производства. И не въ этомъ ли лежитъ одна изъ причинъ

[1]) Разумѣется, въ этомъ стремленіи создать извѣстное устойчивое равновѣсіе хозяйства можетъ имѣть мѣсто запаздываніе общиннаго механизма въ распредѣленіи земли по сравненію съ измѣнившимися условіями двора, хотя бы, напр., съ измѣнившимся рабочимъ составомъ. Но, если принять во вниманіе, что въ значительной части общинъ передѣлъ былъ регулярно черезъ каждые 12—15 лѣтъ, что наше изслѣдованіе захватило значительное количество общинъ очень скоро послѣ передѣла, нельзя не признать, что здѣсь дѣло не только въ указанномъ несоотвѣтствіи: всеобщая распространенность и въ такомъ громадномъ количествѣ противорѣчитъ этому.

того относительнаго застоя, того недостаточнаго использованія всѣхъ возможностей въ развитіи хозяйства, которымъ благопріятствуютъ внѣшнія объективныя условія производства, о которыхъ нами говорилось выше?

Ограничившись пока этими замѣчаніями по поводу внѣшняго характера происходящей, мобилизаціи земли внутри южнаго района, перейдемъ къ выясненію вышепоставленнаго вопроса о характерѣ констатированнаго нами разслоенія?

При мелкомъ хозяйствѣ, гдѣ трудъ собственной семьи играетъ въ производствѣ громадную роль, естественно, конечно, прежде всего искать причины указаннаго разслоенія въ различіяхъ обезпеченности разныхъ категорій хозяйствъ трудовой энергіей; и здѣсь можно уже заранѣе сказать, что этотъ факторъ неминуемо долженъ сказаться и имѣть превалирующее значеніе. При такихъ условіяхъ ставимая нами себѣ задача сводится къ разсмотрѣнію вопроса, *однимъ ли* различіемъ въ обезпеченности хозяйствъ трудовой энергіей обусловливается отмѣченное нами разслоеніе, несмотря на его „капиталистическую“ видимость, или здѣсь, въ этомъ процессѣ играютъ роль и какіе-нибудь другіе элементы? Раздѣливъ въ предѣлахъ группъ по землевладѣнію всѣ хозяйства, какъ это дѣлали мы выше, на три категоріи, посмотримъ, какъ эти три категоріи обезпечиваются рабочими силами?

На 1 дворъ рабочихъ силъ.

Группы по землевлад.	Группы по землепользован.	Районы I	II	III	IV	V	VI	VII
Безнадѣльные.	перешли въ высшія	1,3	2,1	1,5	—	1,5	0,9	—
	остались прежнія.	0,5	—	—	—	—	1,0	—
До 1200 с.	перешли въ высшія	1,8	—	—	2,7	—	—	2,5
	остались прежнія	1,1	1,5	1,3	1,3	2,0	1,6	2,2
	перешли въ нисшія.	0,5	—	—	—	—	—	—
1201—2400	перешли въ высшія	2,2	2,3	2,3	2,2	—	2,3	—
	остались прежнія	1,9	1,7	1,9	1,9	—	2,0	—
	перешли въ низшія.	1,5	1,3	1,7	2,0	—	1,1	—
2401—7200	перешли въ высшія	3,3	3,5	3,4	3,0	2,8	3,2	2,5
	остались прежнія	2,9	2,6	2,8	2,5	2,4	2,8	2,2
	перешли въ низшія.	2,3	2,0	2,1	1,7	1,9	2,9	1,7
7201—12000	перешли въ высшія	5,4	4,0	5,1	4,2	4,3	3,5	2,4
	остались прежнія	4,0	3,9	4,1	3,7	3,6	4,0	2,8
	перешли въ низшія.	3,3	4,1	3,6	3,2	3,2	3,8	2,4
12001—24000	перешли въ высшія	6,1	—	—	5,7	5,6	—	4,7
	остались прежнія	5,4	6,3	4,6	4,9	4,8	6,3	4,0
	перешли въ низшія.	5,5	6,2	4,8	5,0	4,2	5,4	3,5
свыше 24000	перешли въ высшія	—	—	—	—	—	—	—
	остались прежнія	—	—	—	—	7,5	—	—
	перешли въ низшія.	—	—	—	—	—	—	—

За весьма немногими исключеніями, во всѣхъ районахъ по установленнымъ нами группамъ хозяйствъ наблюдается значительное соотвѣтствіе въ обезпеченности рабочими силами, съ одной стороны, и измѣненіемъ землепользованія сравнительно съ землевладѣніемъ, съ другой. Въ одной и той же группѣ по землевладѣнію перешли по землепользованію вверхъ тѣ категоріи

хозяйствъ, у которыхъ рабочій составъ выше, и, наоборотъ, опустились внизъ хозяйства, обладающія болѣе слабымъ рабочимъ составомъ. Группы хозяйствъ, сохранившія то же положеніе по землепользованію, что онѣ имѣли и по землевладѣнію, занимаютъ и по обезпеченію рабочими силами среднее мѣсто. Съ другой стороны, имѣются правильно повышающіеся ряды по мѣрѣ роста группъ по землевладѣнію и въ предѣлахъ ихъ по землепользованію. Такимъ образомъ, изъ разсмотрѣнія приведенной таблички прежде всего вытекаетъ, что характеръ отмѣченнаго выше разслоенія обусловливается *различіемъ въ трудовомъ составѣ отдѣльныхъ хозяйствъ*. Какъ уже указывалось выше, ни въ коемъ случаѣ не приходится отрицать наличности вліянія этого фактора, и значеніе послѣдняго нами было рѣзко подчеркнуто въ предыдущей главѣ, гдѣ указывалось, что ходъ развитія хозяйства въ южномъ районѣ въ сильной степени обусловливался прежде всего и больше всего ростомъ трудовой энергіи. Но вопросъ заключается въ томъ, исключительно ли этимъ факторомъ обусловливается разслоеніе?

Не играетъ ли, напр., въ разсматриваемыхъ переходахъ нѣкоторой роли и та или иная степень обезпеченности и другими средствами производства и соотвѣтствіе этой обезпеченности съ рабочими силами?

Для выясненія этого вопроса остановимся на обезпеченіи хозяйствъ лошадьми и удобреніемъ. Обезпеченность хозяйствъ удобреніемъ и лошадьми въ предѣлахъ только что разсмотрѣнныхъ нами группъ выразится такими цифрами:

На одно хозяйство приходится:

Группы		Районы												
		лошадей.							*возовъ удобренія.*					
по землевлад.	*по землепользов.*	I	II	III	IV	V	VI	VII	I	II	III	IV	V	VI	VII
Безпа-дѣльные.	перешли въ высшія	0,12	0,75	0,22	—	0,0	0,12	—	0,0	52	17	—	1,3	3	—
	остались прежнія	0,0	—	—	—	—	0,0	0,0	0,0	—	—	—	—	0,0	0,0
До 1200 с.	перешли въ высшія	1,39	—	—	0,66	—	—	0,0	89	—	—	25	—	—	10,0
	остались прежнія	0,1	0,0	0,0	0,10	0,0	0,0	0,0	2	0,0	0,0	9,0	0,0	0,0	3
	перешли въ низшія	0,0	—	—	—	—	—	—	0,0	—	—	—	—	—	—
1201 2400	перешли въ высшія	1,29	1,20	0,93	1,05	—	0,84	—	104	77	44	74	—	36	—
	остались прежнія	0,82	0,64	0,26	0,50	—	0,33	—	34	25	4	23	—	10	—
	перешли въ низшія	0,06	0,0	0,05	0,0	—	0,0	—	2	0,0	0,8	0,0	—	0,9	—
2401 7200	перешли въ высшія	2,39	1,92	1,67	1,58	1,34	1,47	0,75	200	128	110	204	77	88	21
	остались прежнія	1,24	1,09	0,94	0,85	0,67	0,71	0,16	76	82	34	71	38	41	7
	перешли въ низшія	0,28	0,29	0,08	0,17	0,19	0,08	0,0	13	11	6	6	0,5	3	0,0
7201 12000	перешли въ высшія	3,77	2,64	2,70	2,18	2,02	1,85	1,33	436	263	209	360	120	145	32
	остались прежнія	2,20	1,94	1,52	1,55	1,37	1,23	0,46	164	163	184	186	58	44	13
	перешли въ низшія	0,85	1,71	0,91	0,75	0,6	0,86	0,14	52	115	37	46	27	28	6
12000 24000	перешли въ высшія	6,3	—	—	5,0	3,00	—	1,60	468	—	—	133	195	—	37
	остались прежнія	3,0	2,71	2,37	2,30	2,20	1,50	1,13	194	325	204	463	126	92	27
	перешли въ низшія	2,0	1,25	1,55	2,0	1,25	1,0	0,4	95	93	74	211	73	28	8
свыше 24000	перешли въ высшія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	остались прежнія	—	—	—	—	3,0	—	—	—	—	—	—	300	—	—
	перешли въ низшія	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Параллелизмъ и здѣсь, какъ и по отношенію къ рабочимъ силамъ, получился, даже болѣе полный, почти безъ всякихъ отступленій, чѣмъ тамъ: перешедшія въ высшія по землепользованію группы, сравнительно съ бывшимъ у нихъ землевладѣніемъ, обладаютъ средствами производства въ бо́льшихъ размѣрахъ, чѣмъ хозяйства, сохранившія свое прежнее положеніе, а эти, въ свою очередь, больше обезпечены въ этомъ отношеніи, чѣмъ перешедшія въ низшія группы. Но, если мы посмотримъ не на соотношенія, а на абсолютныя цифры, то увидимъ, что среди перешедшихъ въ низшія группы изъ III группы за ничтожными исключеніями всѣ хозяйства, изъ IV громадное большинство ихъ и даже извѣстная часть хозяйствъ изъ V группы совершенно лишены необходимыхъ средствъ производства — они не имѣютъ лошадей. Правда, здѣсь можетъ быть выдвинуто соображеніе, что при интенсивномъ хозяйствѣ въ извѣстныхъ предѣлахъ возможно обходиться и безъ лошади, и такимъ образомъ фактъ отсутствія лошади не можетъ всегда говорить объ упадкѣ хозяйства. Но это положеніе опровергается рядомъ данныхъ. Во-первыхъ, характеръ интенсивности хозяйства въ разныхъ районахъ, выясненный нами въ предыдущей главѣ, не таковъ, чтобы можно было говорить о ручной обработкѣ для значительной группы хозяйствъ въ III, IV и V группахъ по землевладѣнію; во-вторыхъ, этому предположенію противорѣчитъ фактъ полной необезпеченности удобреніемъ этихъ-же хозяйствъ; наконецъ, на необходимость наличности извѣстныхъ средствъ производства для веденія хозяйства указываетъ и фактъ, установленный въ таблицѣ приложеній, гдѣ устанавливается, что изъ числа сдающихъ хозяйствъ въ интересующихъ насъ группахъ громадное большинство приходится на хозяйства, не имѣющія лошади.

Чтобы нѣсколько подойти къ освѣщенію поставленнаго выше вопроса, приведемъ данныя по отдѣльнымъ районамъ, а въ предѣлахъ ихъ по отдѣльнымъ группамъ хозяйствъ по землевладѣнію цифры, показывающія: 1) среднюю обезпеченность рабочими силами, лошадьми и удобреніемъ: всѣхъ хозяйствъ данной группы по землевладѣнію, утратившихъ часть своей земли и такимъ образомъ понизившихся въ своемъ землепользованіи; 2) обезпеченность рабочей силой, лошадьми и удобреніемъ всѣхъ хозяйствъ этой же группы по землевладѣнію, сохранившихъ по землепользованію то же мѣсто, что они занимали и по землевладѣнію; 3) среднюю обезпеченность рабочей силой, лошадьми и удобреніемъ предшествующей группы хозяйствъ по землевладѣнію, сохранившихъ въ этой же группѣ свое мѣсто и по землепользованію; наконецъ, 4) приведемъ данныя о % хозяйствъ въ данной группѣ по землевладѣнію, которыя по своему землепользованію не только понизились, но пониженіе это пошло дальше предшествующей группы по землевладѣнію. Всѣ эти величины выразятся такими цифрами:

Группы по землевладѣнію.			Среднее обезпеченіе хозяйствъ понизившихся.	Среднее обезпеченіе хозяйствъ, оставшихся прежними.	Обезпеченіе хозяйствъ, оставшихся прежними въ предшествующ. группѣ по землевладѣнію.	% хозяйствъ, понизившихся дальше предыдущей группы.	Среднее обезпеченіе хозяйствъ понизившихся.	Среднее обезпеченіе хозяйствъ, оставшихся прежними.	Обезпеченіе хозяйствъ, оставшихся прежними въ предшествующ. группѣ по землевладѣнію.	% хозяйствъ, понизившихся дальше предыдущей группы.
На дворъ:			*I районъ.*				*II районъ.*			
До 1200 с.	Рабоч. силы. Лошадей Удобренія.	а	0,5	1,1	0,5	—	—	—	—	—
		б	0,0	0,1	0,0	—	—	—	—	—
		в	0,0	1,6	0,0	—	—	—	—	—
1201—2400		а	1,5	1,9	1,1	27,0	1,3	1,7	1,5	—
		б	0,06	0,82	0,1	—	0,0	0,6	0,0	—
		в	1,6	34,0	1,6	—	0,0	25,1	0,0	—
2401—7200		а	2,3	2,9	1,9	68,2	2,0	2,6	1,7	61,9
		б	0,28	1,24	0,82	—	0,3	1,1	0,6	—
		в	13,3	76,4	34,0	—	11,2	82,3	25,1	—
7201—12000		а	3,3	4,0	2,9	20,8	4,1	3,9	2,6	—
		б	0,85	2,20	1,24	—	1,71	1,9	1,1	—
		в	52,3	164,0	76,4	—	115,0	162,7	82,3	—
12001—24000		а	5,5	5,4	4,0	—	6,2	6,3	3,9	25,0
		б	2,0	3,0	2,20	—	1,25	2,71	1,9	—
		в	95	194,0	164,0	—	92,5	324,6	162,7	—
			III. районъ.				*IV районъ.*			
1201—2400		а	1,7	1,9	0,3	16,7	2,0	1,9	1,3	33,3
		б	0,05	0,26	0,0	—	0,0	0,50	0,10	—
		в	0,80	4,2	0,0	—	0,0	23,2	9,0	—
2401—7200		а	2,10	2,80	1,9	43,7	1,7	2,5	1,9	53,7
		б	0,08	0,94	0,26	—	0,17	0,85	0,50	—
		в	6,02	33,8	4,2	—	6,12	71,3	23,2	—
7201—12000		а	3,6	4,1	2,8	16,6	3,2	3,7	2,5	31,3
		б	0,91	1,52	0,94	—	0,75	1,55	0,85	—
		в	36,5	183,9	33,8	—	45,6	186,4	71,3	—
12001—24000		а	4,8	4,6	4,1	—	5,0	4,9	3,7	57,1
		б	1,55	2,37	1,52	—	2,0	2,3	1,55	—
		в	74,2	204,4	83,9	—	211,42	462,6	186,4	—
			V районъ.				*VI районъ.*			
1201—2400		а	—	—	—	—	1,10	2,0	1,6	31,3
		б	—	—	—	—	0,0	0,33	0,0	—
		в	—	—	—	—	0,93	9,5	0,0	—
2401—7200		а	1,90	2,40	2,10	21,0	2,90	2,80	2,0	51,3
		б	0,19	0,67	0,52	—	0,08	0,71	0,33	—
		в	0 52	38,1	46,10	—	2,75	41,5	9,5	—
7201—12000		а	3,20	3,60	2,80	20	3,80	4,0	2,8	6,7
		б	0,60	1,37	0 67	—	0,86	1,23	0,71	—
		в	26,6	58,0	38,1	—	28,4	44,3	41,5	—

Группы по землевладѣнію.		Среднее обезпеченіе хозяйствъ понизившихся.	Среднее обезпеченіе хозяйствъ, оставшихся прежними.	Обезпеченіе хозяйствъ, оставшихся прежними въ предшествующ. группѣ по землевладѣнію.	% хозяйствъ, понизившихся дальше предыдущей группы.	Среднее обезпеченіе хозяйствъ понизившихся.	Среднее обезпеченіе хозяйствъ, оставшихся прежними.	Обезпеченіе хозяйствъ, оставшихся прежними въ предшествующ. группѣ по землевладѣнію.	% хозяйствъ, понизившихся дальше предыдущей группы.
		V районъ.				*VI районъ.*			
12001—24000	а	4,20	4,80	3,60	35,7	5,4	6,30	4,0	20,0
	б	1.25	2,20	1,37	—	1,00	1,50	1,23	—
	в	73	126	58,0	—	28,0	92,2	44,3	—
свыше—24000	а	—	—	—	—	—	—	—	—
	б	—	3,0	—	—	—	—	—	—
	в	—	300	—	—	—	—	—	—
				VII районъ.					
2401—7200	а	1,70	2,20	—	100				
	б	0,0	0,16	—	—				
	в	0,0	7,2	—	—				
7201—12000	а	2,40	2,80	2,20	57,1				
	б	0,14	0,46	0,75	—				
	в	6,4	13,1	7,2	—				
12001—24000	а	3,50	4,00	2,80	30,0				
	б	0,40	1,13	0,46	—				
	в	8,4	27,0	13,1	—				

Вглядываясь въ обезпеченіе рабочими силами понизившихся хозяйствъ въ различныхъ группахъ по землевладѣнію, мы видимъ, что средняя обезпеченность рабочей силой этихъ хозяйствъ въ большинствѣ случаевъ ниже хозяйствъ, сохранившихъ свое мѣсто и по землепользованію въ этихъ же группахъ, но выше хозяйствъ предшествующей группы по землевладѣнію, оставшихся неизмѣнными по землепользованію. Такимъ образомъ, поскольку тѣ или иныя измѣненія въ землепользованіи обусловливаются обезпеченностью хозяйствъ *рабочими силами*, понизившіяся хозяйства могутъ не спускаться дальше предшествующей по землевладѣнію группы. И въ то же время послѣдній столбецъ приведенной таблички показываетъ, что въ разныхъ группахъ хозяйствъ по землевладѣнію, во всѣхъ районахъ есть извѣстная часть хозяйствъ, достигающая иногда очень значительной величины (больше $^2/_3$), которыя переходятъ не въ предшествующія, а въ болѣе низкія по землевладѣнію группы. Разумѣется, „средняя“ сама по себѣ ничего не говоритъ, и возможно, что спускаются особенно внизъ хозяйства, отклоняющіяся какъ разъ по обезпеченности рабочей силой отъ этой средней въ сторону пониженія. Болѣе детальныя данныя объ обезпеченіи рабочими силами хозяйствъ,

понизившихся противъ возможной "нормы" [1]), подтверждаютъ, что эти хозяйства въ громадномъ большинствѣ случаевъ по обезпеченности рабочей силой стоятъ не ниже этой обезпеченности въ хозяйствахъ предшествующей группы по землевладѣнію, сохранившихъ въ то же время свое мѣсто и по землепользованію, какъ это видно изъ нижеслѣдующей таблицы, гдѣ даны болѣе детальныя цифры о характерѣ перехода въ низшія группы разныхъ категорій хозяйствъ.

Обезпеченіе хозяйствъ, перешедшихъ въ низшія группы, рабочей силой, лошадьми и удобреніемъ:

Изъ какихъ группъ перешли. / Въ какія группы перешли.		Безземельн.	До 1200 с.	1200—2400	2401—7200	7201—12000	Безземельн.	До 1200 с.	1201—2400	2401—7200	7201—12000
		I раіонъ.					*II раіонъ.*				
На дворъ:											
До 1200 с.	раб. силъ	а	0,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	лошадей	б	0,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	удобренія	в	0,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1201—2400		а	1,17	1,63	—	—	—	—	1,3	—	—	—
		б	0,01	0,07	—	—	—	—	0,0	—	—	—
		в	0,0	2,21	—	—	—	—	0,0	—	—	—
2401—7200		а	1,96	2,31	2,50	—	—	2,25	1,90	2,21	—	—
		б	0,0	0,13	0,67	—	—	0,0	0,18	0,52	—	—
		в	0,0	3,52	35,82	—	—	0,0	6,3	22,0	—	—
7201—12000		а	—	2,33	3,25	3,10	—	—	—	—	4,14	—
		б	—	0,10	0,0	1,22	—	—	—	—	1,71	—
		в	—	13,33	0,0	58,53	—	—	—	—	115,0	—
12001—24000		а	—	—	—	—	5,50	—	6,5	—	—	6,10
		б	—	—	—	—	2,00	—	0,0	—	—	1,66
		в	—	—	—	—	95,00	—	0,0	—	—	123,3
		III раіонъ.					*IV раіонъ.*				
1201—2400		а	1,08	1,81	—	—	—	1,75	1,87	—	—	—
		б	0,16	0,03	—	—	—	0,0	0,0	—	—	—
		в	2,33	0,5	—	—	—	0,0	0,0	—	—	—
2401—7200		а	—	2,23	2,05	—	—	0,57	1,70	2,18	—	—
		б	—	0,00	0,14	—	—	0,0	0,13	0,24	—	—
		в	—	0,23	10,51	—	—	0,0	3,0	10,6	—	—
7201—12000		а	—	3,25	2,75	3,70	—	—	2,67	2,5	3,5	—
		б	—	0,0	0,0	1,10	—	—	0,3	0,5	0,9	—
		в	—	0,0	12,0	42,65	—	—	0,0	0,0	66,4	—
12001—24000		а	—	—	—	—	4,83	—	—	—	5,75	4,85
		б	—	—	—	—	1,55	—	—	—	2,25	1,66
		в	—	—	—	—	74,22	—	—	—	195,0	233,3

[1]) Ниже предшествующей группы.

Изъ какихъ группъ перешли. / Въ какія группы перешли.		Безземельн.	До 1200 с.	1200—2400	2401—7200	7201—12000	Безземельн.	До 1200 с.	1201—2400	2401—7200	7201—12000
		V районъ.					*VI районъ.*				
1201—2400	а	—	—	—	—	—	1,5	1,68	—	—	—
	б	—	—	—	—	—	0,0	0,0	—	—	—
	в	—	—	—	—	—	0,0	1,36	—	—	—
2401—7200	а	1,2	2,2	1,9	—	—	2,0	3,0	3,0	—	—
	б	0,0	0,06	0,0	—	—	0,0	0,0	0,16	—	—
	в	0,0	0,3	1,1	—	—	0,0	0,0	5,7	—	—
7201—12000	а	1,5	—	5,0	2,8	—	—	—	3,0	3,85	—
	б	0,0	0,0	0,0	1,6	—	—	—	0,0	0,92	—
	в	0,0	—	8,0	29,2	—	—	—	0,0	30,4	—
12001—24000	а	—	—	—	4,0	4,3	—	2,50	—	—	6,12
	б	—	—	—	0,4	1,30	—	0,0	—	—	1,25
	в	—	—	—	25,2	103	—	0,0	—	—	35,0
Свыше 24000	а	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	б	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	в	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

		VII районъ.				
2401—7200	а	1,0	2,5	—	—	—
	б	0,0	0,0	—	—	—
	в	0,0	0,0	—	—	—
7201—12000	а	—	2,5	—	2,33	—
	б	—	0,0	—	0,33	—
	в	—	0,0	—	15,0	—
12001—24000	а	—	3,5	—	5,50	3,21
	б	—	0,0	—	0,0	0,57
	в	—	0,0	—	0,0	12,0

Совершенно иное наблюдается, если посмотрѣть на обезпеченіе понизившихся хозяйствъ не рабочими силами, а лошадьми и удобреніемъ. За немногими исключеніями, понизившіяся хозяйства вездѣ обезпечены лошадьми и удобреніемъ въ меньшей степени, чѣмъ хозяйства предыдущей по землевладѣнію группы, при чемъ степень этой необезпеченности въ особенно рѣзко понизившихся группахъ хозяйствъ доходитъ почти до полнаго отсутствія этихъ средствъ производства. Характерно, между прочимъ, въ приведенной табличкѣ слѣдующее. Если посмотрѣть, какъ измѣняются рабочія силы и другія средства производства въ понизившихся хозяйствахъ въ предѣлахъ одной и той же группы по *землепользованію*, въ зависимости отъ ихъ происхожденія отъ той или иной группы по землевладѣнію, то обнаруживается, что въ то время, какъ

по рабочимъ силамъ мы имѣемъ вездѣ вмѣстѣ съ повышеніемъ группъ по землевладѣнію правильно повышающіеся ряды, относительно обезпеченности лошадьми и удобреніемъ имѣется очень много отступленій въ этомъ отношеніи; другими словами, здѣсь не имѣется того соотвѣтствія между рабочими силами и другими средствами производства, какъ этого можно было бы ожидать.

Приведенные факты, на нашъ взглядъ, съ достаточною убѣдительностью говорятъ, что въ понизившихся хозяйствахъ причиной ихъ пониженія является не только и, пожалуй, не столько пониженное обезпеченіе рабочей силой, сколько несоотвѣтствіе имѣющихся въ хозяйствахъ другихъ средствъ производства съ имѣющимися рабочими силами, граничащее въ нѣкоторыхъ случаяхъ съ полнымъ ихъ отсутствіемъ. Послѣднее особенно замѣчается тамъ, гдѣ передвижка внизъ наиболѣе сильна и, какъ таковая, ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть объяснена недостаткомъ рабочихъ силъ. Не лишено значенія, между прочимъ, на нашъ взглядъ, то обстоятельство, что, какъ видно изъ предыдущей таблички, наиболѣе рѣзкія отступленія отъ возможной „нормы“ въ сторону пониженія даетъ IV группа хозяйствъ—преимущественно среднія хозяйства, имѣющія 2 душевыхъ надѣла. Подходя къ вопросу нѣсколько съ иной стороны, раздѣлимъ всѣ понизившіяся по землепользованію, сравнительно съ землевладѣніемъ, хозяйства на 3 группы по ихъ обезпеченію рабочими силами: въ одну войдутъ хозяйства съ среднимъ обезпеченіемъ рабочей силой, въ другую съ высшимъ и въ третью съ низшимъ [1]). Постольку, поскольку придавать рѣшающее значеніе обезпеченію рабочей силой, постольку мы въ правѣ ожидать, что средства производства должны находиться въ извѣстномъ соотвѣтствіи съ рабочей силой; т.-е. въ предѣлахъ одной и той же группы по землевладѣнію понизившіяся хозяйства съ рабочими силами выше средняго по группѣ должны обладать бо́льшими средствами производства по сравненію съ группой хозяйствъ, занимающей по рабочимъ силамъ среднее положеніе, а эта послѣдняя, въ свою очередь, имѣть больше средствъ производства, чѣмъ низшая по рабочему составу группа. На самомъ дѣлѣ такой порядокъ, какъ видно изъ нижеприведенной таблички, явственно видный по отношенію къ обезпеченности лошадьми, имѣетъ довольно много отступленій въ отношеніи обезпеченности удобреніемъ (VII районъ нами исключается изъ разсмотрѣнія).

---

[1]) Раздѣленіе хозяйствъ на эти 3 группы произведено довольно искусственнымъ способомъ: придавая своимъ выкладкамъ, какъ указывалось выше, значеніе относительныхъ величинъ, въ то же время мы считали болѣе цѣлесообразнымъ выдѣлить среднюю группу, по отношенію къ которой можно было бы расположить группы хозяйствъ, отклоняющіяся вверхъ и внизъ въ указанномъ отношеніи отъ этой средней. Нахожденіе „средней“ производилось по преобладающему числу хозяйствъ съ извѣстнымъ обезпеченіемъ рабочей силой, падающему на данную группу хозяйствъ по землевладѣнію. Отклоненія отъ этой средней обезпеченности попадали въ высшія и низшія группы.

Обезпеченіе понизившихся хозяйствъ:

Раіоны. Группы: по землевладѣнію.		*Удобреніемъ.* I	II	III	IV	V	VI	*Лошадьми.* I	II	III	IV	V	VI
до 1200 с. Выш. ср.	а	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
до 1200 с. Средн.	б	0,0	—	—	—	—	—	0,0	—	—	—	—	—
до 1200 с. Ниж. ср.	в	0,0	—	—	—	—	—	0,0	—	—	—	—	—
1201—2400	а	0,0	—	—	—	—	—	0,0	—	—	—	—	—
	б	2,3	0,0	0,96	0,0	—	0,4	0,06	0,0	0,08	0,0	—	0,0
	в	0,6	0,0	0,45	0,0	—	1,5	0,05	0,0	0,0	0,0	—	0,0
2401—7200	а	12,0	0,0	60,0	—	0,0	—	0,75	1,0	0,8	—	0,0	0,4
	б	10,6	15,6	67,6	6,7	0,8	2,5	0,28	0,38	0,09	0,24	0,05	0,5
	в	17,1	0,7	2,5	1,2	0,0	4,6	0,26	0,0	0,0	0,05	0,0	0,0
7201—12000	а	—	—	40,0	0,0	—	20,7	—	—	1,0	1,0	—	1,0
	б	30,4	115	36,1	61,1	18,5	18,8	0,87	1,71	0,95	0,9	0,77	0,84
	в	56,8	—	38,3	23,0	33,8	33,3	0,60	—	0,66	0,4	0,42	1,0
12001—24000	а	92,0	—	20,0	177,5	75,0	29,0	2,3	—	2,0	1,5	1,5	1,0
	б	80,0	91,7	38,3	190,0	20,5	19,3	1,80	1,33	2,0	3,0	0,61	1,0
	в	96,7	95,0	77,6	248,3	61,0	31,0	1,7	1,0	1,2	1,66	0,7	1,0
свыше 24000	а	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	б	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	в	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Всѣ эти факты позволяютъ намъ утверждать, что поскольку рѣчь идетъ объ отслоеніи хозяйства внизъ, постольку приходится говорить, что отслоеніе это обусловливается не только недостатками распредѣлительнаго механизма общины, исправленіемъ которой въ смыслѣ приведенія въ соотвѣтствіе рабочихъ силъ и другихъ средствъ производства и является указанное перемѣщеніе. Послѣдняго не приходится игнорировать—онъ выступаетъ достаточно рѣзко; но на ряду съ нимъ въ этомъ процессѣ отслоенія имѣетъ мѣсто и другой факторъ—отсутствіе у хозяйства средствъ производства, и это отсутствіе, даже при наличности достаточной рабочей силы, заставляетъ эту часть хозяйствъ терять частично, а иногда и совсѣмъ землю и переходить въ группы хозяйствъ, совершенно отрываемыхъ отъ производства. Такого рода отслоеніе внизъ по своему характеру носитъ признаки капиталистическаго характера — хозяйства опускаются внизъ за отсутствіемъ у нихъ необходимыхъ средствъ производства при возможности по обезпеченію рабочей силой быть болѣе полноправными участниками производства.

Какова по своему характеру другая категорія хозяйствъ, перешедшая по землепользованію сравнительно со своимъ землевладѣніемъ въ *высшія* группы? Останавливаясь на разсмотрѣніи этой группы хозяйствъ также въ предѣлахъ установленныхъ группировокъ по землевладѣнію въ отношеніи ея обезпеченія рабочими силами—выше „нормальнаго“, ниже „нормальнаго“ и „нормальномъ“, мы находимъ, въ противоположность только что разсмотрѣннымъ низ-

шимъ группамъ, болѣе полный параллелизмъ между обезпеченностью рабочими силами и разсматриваемыми нами средствами производства, въ томъ числѣ и удобреніемъ.

Въ нижеприводимыхъ табличкахъ мы приводимъ параллельно съ данными, характеризующими обезпеченность лошадьми и удобреніемъ хозяйствъ, перешедшихъ въ высшія группы, также и соотвѣтствующія данныя о хозяйствахъ, оставшихся по землепользованію въ тѣхъ же группахъ, какія они занимали и по землевладѣнію. Представляется характернымъ, что именно здѣсь, въ этой категоріи хозяйствъ, наблюдается относительно болѣе полный параллелизмъ въ обезпеченіи рабочей силой и средствами производства—лошадьми и удобреніемъ, чѣмъ это можно видѣть въ двухъ другихъ изъ разсматриваемыхъ нами категорій—хозяйствъ понизившихся и повысившихся; т.-е эта группа хозяйствъ наиболѣе, такъ сказать, „крестьянская“ группа, гдѣ наблюдается большее соотвѣтствіе рабочихъ силъ и другихъ средствъ производства—земли и „капитала“.

Обезпеченность хозяйствъ удобреніемъ.

На дворъ возовъ.

Группы по землевладѣнію.	По обезпеч. раб. силой.	Хозяйства, сохранившія свое землепользованіе въ тѣхъ же группахъ, какъ и по землевладѣнію.						Перешедшія въ высшія группы по землепользованію сравнительно съ имѣющимся землевладѣніемъ.					
		Районы.						Районы.					
		I.	II.	III.	IV.	V.	VI	I.	II.	III.	IV.	V.	VI
		Средніе.						Цифры.					
безнад.	Съ составомъ:												
	б нормальн.	0	—	—	—	—	0	0	35	0	—	0	5,0
	а выше нормальнаго.	—	—	—	—	—	—	0	53	43,3	—	2,5	5,0
	в ниже нормальнаго.	0	—	—	—	—	—	0	60	0	—	0	1,25
до 1200 с.	б	2,3	0	0	16,0	0	0	66,8	—	—	27,0	—	—
	а	0,0	0	0	—	—	0	145,0	—	—	24,0	—	—
	в	0,7	0	0	2,0	—	0	—	—	—	—	—	—
1201—2400	б	34,8	30,7	4,3	27,7	—	8.5	104,3	72,4	46,1	74,95	—	36,1
	а	70,0	42,7	—	—	—	0	96,7	84,2	—	55,0	—	—
	в	26,8	5,7	3,7	1,0	—	16,7	103,5	67,5	13,3	—	—	27,5
2401—7200	б	76,5	86,9	33,3	71,2	50,2	41,5	182,4	134,4	116,0	201,75	57,0	86,6
	а	76,9	82,9	38,6	80,0	40,0	44,6	296,5	140,8	95,5	213,9	74,2	10,5
	в	67,4	31,5	30,75	68,1	6,5	39,8	187,4	80,0	—	200,0	82,0	78,0
7201—12000	б	121,1	190,35	150,3	197,3	56,8	40,5	397,8	257,5	153,4	368,6	81,45	168,75
	а	156,1	145,0	190,1	260,0	66,7	53,3	355,1	190	432,0	324,3	173,1	90,0
	в	184,9	210,0	211,3	129,6	59,8	66,25	460,0	366,7	—	308,75	134,7	125,0
12001—24000	б	197,3	348,0	223,5	500,0	98,9	91,5	602,5	—	—	159,0	218,71	—
	а	185,0	400,0	185,0	618,6	112,5	—	215,0	—	—	120,0	195,8	—
	в	185,5	240,0	186,7	319,8	145,0	93,3	487,5	—	—	85,0	180,0	—
свыше 24000	б	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	а	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	в	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Обезпеченность хозяйствъ лошадьми.

Лошадей на 1 дворъ.

Группы по землевладѣнію.	по рабочей силѣ.		Ходатайства, сохранившія свое землевладѣніе. Средняя цифры. Районы. I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	Хозяйства, перешедшія по землепользованію въ высшія группы. Средняя цифры. Районы. I.	II.	III.	IV.	V.	VI.
Безнадѣльныхъ.		б	0	—	—	—	—	0	0	1,0	0	—	0	0
		а	—	—	—	—	—	—	0,33	1,0	0,57	—	0	0,50
		в	0	—	—	—	—	—	0	0,50	0	—	0	0
до 1200 с.		б	0,08	0	0	0,2	0	0	1,07	—	—	0	—	—
		а	0,50	0	0	—		0	2,20	—	—	1,0	—	—
		в	0	0	0	0	—	0	—	—	—	—	—	—
1201—2400.		б	0,81	0,80	0,24	0,6	—	0,33	0.87	1,18	0,95	1,05	—	0,83
		а	1,0	1,0	—	—	—	1.0	0,85	1,27	—	1,0	—	—
		в	0,85	0,14	0,33	0	—	0,22	1,66	1,0	0,66	—	—	1,0
2401—7200.		б	1,18	1,10	0,90	0,86	0,55	0.73	2,48	1,78	1,61	1,49	1,44	1,56
		а	1,37	1,37	1,19	1,0	1,0	0,84	2 37	2,30	1,80	1,63	1,01	1,37
		в	1,05	0,60	0,75	0,55	0,10	0,61	2,08	2,0	—	7,0	0,75	1,22
7201—12000.		б	1,86	1,91	1,56	1,64	0,86	1,19	3,07	2,60	2,62	2,19	1,77	2,0
		а	2 40	2,50	1,50	2,0	1,48	1,66	4,21	3,0	3,0	2,14	1,95	2,0
		в	1,70	2,0	1,0	1,08	0,93	1,25	2,0	2,66	—	2,0	1,63	1,5
12001—24000.		б	3,53	3,0	2,33	2,55	1,38	1,60	5,0	—	—	5,50	3,00	—
		а	2,99	3,0	3,0	2,43	2,50	—	5.75	—	—	5,0	3,00	—
		в	2,22	2,0	2,0	2,0	2,20	1,33	6,75	—	—	3,0	2,93	—
свыше 24000.		б	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		а	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		в	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Чтобы закончить съ вопросомъ о характерѣ измѣненія землепользованія у хозяйствъ, увеличившихъ свое землепользованіе по сравненію съ имѣвшимся у нихъ землевладѣніемъ, приведемъ для „повысившихся“ хозяйствъ данныя, аналогичныя съ тѣми, которыя даны были относительно „понизившихся“ хозяйствъ. Само собой разумѣется, что здѣсь, въ первой части таблицы, въ 3-мъ столбцѣ вмѣсто предшествующихъ группъ по землевладѣнію, станутъ послѣдующія.

Группы: по землевладѣнію.	Группы: по землепользованію.		Средняя обезпеченность хозяйствъ повысившихся.	Обезпеченность хозяйствъ, оставшихся по землепользованію неизмѣнными.	Обезпеченность хозяйствъ, оставшихся по землепользованію неизмѣнными въ послѣдующей по землевладѣнію группѣ.	% хозяйствъ, повысившихся дальше послѣдующей группы.	Средняя обезпеченность хозяйствъ повысившихся.	Обезпеченность хозяйствъ, оставшихся по землепользованію неизмѣнными.	Обезпеченность хозяйствъ, оставшихся по землепользованію неизмѣнными въ послѣдующей по землевладѣнію группѣ.	% хозяйствъ, повысившихся дальше послѣдующей группы.
На дворъ:			*I районъ.*				*II районъ.*			
Безнадѣльныхъ.	рабочихъ силъ	а	1,30	0,5	1,10	12,5	2,1	—	1,5	100,0
	лошадей	б	0,12	0,0	0,10	—	0,75	—	0,0	—
	удобренія	в	0,0	0,0	1,6	—	52,0	—	0,0	—
До 1200 с.		а	1,80	1,10	1.9	83,3	—	—	—	—
		б	1,39	0,10	0 82	—	—	—	—	—
		в	88,6	1,6	34.0	—	—	—	—	—
1201— 2400		а	2,2	1,9	2,9	33,2	2.3	1,7	2.6	13,8
		б	1,29	0,82	1,24	—	1,20	0,64	1,09	—
		в	104,2	34,0	76,0	—	76,5	25,1	11,3	—
2401— 7200		а	3,1	2,9	4,0	10,9	3,5	2,6	3,9	21,4
		б	2,39	1,24	2,20	—	1.92	1,09	1.94	—
		в	199,0	76,0	164,0	—	127.7	82,3	162,7	—
7201—12000		а	5,4	4,0	4,2	100,0	4,0	3,9	4,9	—
		б	3,77	2,20	3,00	—	2.64	1,94	2.71	—
		в	436,0	164,0	194,0	—	262,5	162,7	324,6	—
12001—24000		а	6,1	5,4	—	—	—	6,3	—	—
		б	6,3	3,00	—	—	—	2,71	—	—
		в	468	194,0	—	—	—	324,6	—	—
			III районъ.				*IV районъ.*			
Безнадѣльныхъ.		а	1,5	—	1,3	50,0	—	—	—	—
		б	0,22	—	0,0	—	—	—	—	—
		в	16,8	—	0,0	—	—	—	—	—
До 1200 с.		а	—	—	—	—	2,7	1,30	1,9	33,3
		б	—	—	—	—	0,67	0,10	0,50	—
		в	—	—	—	—	25,0	9,0	23,2	—
1201— 2400		а	2,3	1,09	2,8	6,1	2,2	1,9	2,5	—
		б	0,93	0,26	0,94	—	1,05	0,50	0,85	—
		в	44,10	4,2	33,8	—	74,0	23,2	71,3	—
2401— 7200		а	3,4	2,8	4,1	21,1	3,0	2,5	3,4	15,1
		б	1,67	0,94	1,52	—	1,58	0,85	2,18	—
		в	110,3	33,8	83,9	—	204,2	71,3	186,4	—
7201—12000		а	5.1	4,1	4,6	10,0	4,2	3,4	4.9	4,8
		б	2,70	1,52	2,37	—	2,18	1 55	2,3	—
		в	209,1	83,9	204,4	—	359,7	186,4	462,6	—
12001—24000		а	—	4,6	—	—	5,7	4,9	—	—
		б	—	2,37	—	—	5,0	2,3	—	—
		в	—	204,4	—	—	133,9	462,6	—	—

Группы: по землевладѣнію.	по землепользованію.	Средняя обезпеченность хозяйствъ повысившихся.	Обезпечени. хозяйствъ, оставшихся по земленользованію неизмѣнными.	Обезпечени. хозяйствъ, оставшихся по земленользованію неизмѣненными въ послѣдующей по землевладѣнію группѣ.	% хозяйствъ, повысившихся дальше послѣдующей группы.	Средняя обезпеченность хозяйствъ повысившихся.	Обезпечени. хозяйствъ, оставшихся по земленользованію неизмѣнными.	Обезпечени. хозяйствъ, оставшихся по земленользованію неизмѣненными въ послѣдующей по землевладѣнію группѣ.	% хозяйствъ, повысившихся дальше послѣдующей группы.
		V районъ.				*VI районъ.*			
Безнадѣльныхъ.	а	1,5	—	2,0	12,5	0,9	1,0	1,6	50,0
	б	0,0	—	0,0	—	0,12	0,0	0,0	—
	в	1,25	—	0,0	—	3,1	0,0	0,0	—
1201— 2400	а	—	—	—	—	—	—	—	6,7
	в	—	—	—	—	—	—	—	—
	б	—	—	—	—	—	—	—	—
2401— 7200	а	2,8	2,1	2,4	14,4	2,3	2,0	2,8	11,1
	б	1,34	0,59	0.80	—	0,84	0,33	0,71	—
	в	77,3	40,1	31,5	—	35,8	9,5	41,5	—
7201—12000	а	4,3	2,4	3,7	4,7	3,2	2,8	4,0	—
	б	2,02	0,80	1,41	—	1,47	0,71	1,23	—
	в	119,7	31,5	63,3	—	88,4	41,5	44,3	—
12001—24000	а	5,6	3,7	4,7	3,3	3,5	4,0	6,3	—
	б	3,00	1,41	2,10	—	1,85	1,23	1,50	—
	в	195,0	63,3	113,2	—	145,0	44,3	92,2	—
Свыше 24000	а	—	4,7	—	—	—	6,3	—	—
	б	—	2,10	—	—	—	1,50	—	—
	в	—	113,2	—	—	—	92,2	—	—

		VII районъ.			
До 1200 с.	а	2,5	2,2	2,2	—
	б	0,0	0,0	0,75	—
	в	10,0	2,6	7,2	—
2401—7200	а	2,5	2,2	2,8	43,8
	б	0,75	0.75	0,46	—
	в	20,7	7,2	13,1	—
7201—12000	а	2,4	2,8	4,0	—
	б	1,33	0,46	1,13	—
	в	32,2	13,1	27,0	—
12000—24000	а	4,7	4,0	—	—
	б	1,60	1,13	—	—
	в	37,3	27,0	—	—

Параллельно этимъ даннымъ приведемъ данныя, какъ это было сдѣлано нами относительно „понизившихся“ хозяйствъ, о характерѣ повышенія у „повысившихся“ по землепользованію сравнительно съ имѣвшимся у нихъ землевладѣніемъ хозяйствъ: изъ какихъ группъ по землевладѣнію, въ какія группы по землепользованію переходили увеличивающія свое землепользованіе хозяйства.

Обезпеченность „повысившихся“ хозяйствъ рабочими силами, лошадьми, удобреніемъ.

Группы: по землевладѣнію.	по землепользованію.		До 1200 с.	1201—2400	2401—7200	7201—12000	12001—12000	свыше 24000	До 1200 с.	1201—2400	2401—17200	7201—12000	12 01—24000	свыше 24000
На дворъ:			*I районъ.*						*II районъ.*					
Безнадѣльные	раб. силъ	а	1,28	—	1.50	—	—	—	—	—	0,50	7,00	—	—
	лошадей	б	0,0	—	1,00	—	—	—	—	—	0,66	1,00	—	—
	удобренія	в	0,0	—	0,0	—	—	—	—	—	51,7	53,0	—	—
до 1200 с.		а	—	1,83	1,65	1,90	2,50	—	—	—	—	—	—	—
		б	—	0,67	1.00	2,50	3,00	—	—	—	—	—	—	—
		в	—	58,3	81,3	26,5	180	—	—	—	—	—	—	—
1201—2400		а	—	—	2,15	2,40	2,39	—	—	—	—	2,36	2,00	2,0
		б	—	—	1,08	1,78	2,29	0,0	—	—	—	1,12	1.50	2,0
		в	—	—	74,6	85,5	140,0	—	—	—	—	62,8	175,0	150,0
2401—7200		а	—	—	—	3,22	3,58	3,56	—	—	—	—	3,43	3,95
		б	—	—	—	2,00	2,83	5,37	—	—	—	—	1,80	2,36
		в	—	—	—	150,2	318,4	436,5	—	—	—	—	114,4	175,96
7201—12000		а	—	—	—	—	5,11	5,75	—	—	—	—	—	4,03
		б	—	—	—	—	3,03	6,33	—	—	—	—	—	2,64
		в	—	—	—	—	375,9	946,7	—	—	—	—	—	262,5
12001—24000		а	—	—	—	—	—	6,13	—	—	—	—	—	—
		б	—	—	—	—	—	6,3	—	—	—	—	—	—
		в	—	—	—	—	—	468,3	—	—	—	—	—	—
			III районъ.						*IV районъ.*					
Безнадѣльные.		а	0,66	1,37	3,33	3,00	—	—	—	—	—	—	—	—
		б	0,00	0,00	0,66	1,00	—	—	—	—	—	—	—	—
		в	0,00	0,00	52,7	71,0	—	—	—	—	—	—	—	—
до 1200 с.		а	—	—	—	—	—	—	—	2,50	3,00	—	—	—
		б	—	—	—	—	—	—	—	0,50	1,00	—	—	—
		в	—	—	—	—	—	—	—	32,5	10,0	—	—	—
1201—2400		а	—	—	2,29	2,00	3,00	—	—	—	2,21	—	—	—
		б	—	—	0,91	1,00	1,50	—	—	—	1,04	—	—	—
		в	—	—	30,8	87,0	327,5	—	—	—	74,0	—	—	—
2401—7200		а	—	—	3,42	3,36	3,0	—	—	—	—	2,97	3,20	—
		б	—	—	1,48	2,33	3,0	—	—	—	—	1,48	2,14	—
		в	—	—	82,9	207,9	290,0	—	—	—	—	188,8	291,4	—
7201—12000		а	—	—	—	5,22	4,50	—	—	—	—	4,29	2,83	—
		б	—	—	—	2,66	3,00	—	—	—	—	2,13	3,00	—
		в	—	—	—	214,0	165,0	—	—	—	—	337,5	796,7	—
12001—24000		а	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5,71	—
		б	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5,00	—
		в	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	133,3	—

Группы: по землевладѣнію.	по землепользованію.	До 1200 с.	1201—2400	2401—7200	7201—12000	12001—24000	свыше 24000	До 1200 с.	1201—2400	2401—7200	7201—12000	12001—24000	свыше 24000
		V район ъ.						*VI район ъ.*					
Безнадѣльныхъ.	а	1,71	—	0,00	—	—	—	1,12	0,50	1,50	—	—	—
	б	0,00	—	0,00	—	—	—	0,00	0,00	1,00	—	—	—
	в	1,43	—	0,0	—	—	—	0,0	5,0	10,0	—	—	—
до 1200 с.	а	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	б	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	в	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1201—2400	а	—	—	—	—	—	—	—	—	2,25	2,33	—	—
	б	—	—	—	—	—	—	—	—	0,80	1,33	—	—
	в	—	—	—	—	—	—	—	—	32,9	75,7	—	—
2401—7200	а	—	—	—	2,76	3,15	3,75	—	—	—	3,18	3,40	—
	б	—	—	—	1,31	1,70	3,50	—	—	—	1,35	2,20	—
	в	—	—	—	71,8	104,3	170,0	—	—	—	85,1	112,0	—
7201—12000	а	—	—	—	—	4,16	7,25	—	—	—	—	3,54	—
	б	—	—	—	—	1,95	3,50	—	—	—	—	1,85	—
	в	—	—	—	—	113,7	195,0	—	—	—	—	145,0	—
12001—24000	а	—	—	—	—	5,44	5,92	—	—	—	—	—	—
	б	—	—	—	—	2,75	3,50	—	—	—	—	—	—
	в	—	—	—	—	156,9	271,2	—	—	—	—	—	—
свыше 24000	а	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	б	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	в	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

		VII район ъ.						
до 1200 с.	а	—	—	2,50	—	—	—	
	б	—	—	0,00	—	—	—	
	в	—	—	10,0	—	—	—	
401—7200	а	—	—	—	2,55	2,57	—	
	б	—	—	—	0,55	1,00	—	
	в	—	—	—	14,9	28,1	—	
7201—12000	а	—	—	—	—	2,38	—	
	б	—	—	—	—	1,33	—	
	в	—	—	—	—	32,2	—	
12001—24000	а	—	—	—	—	—	4,76	
	б	—	—	—	—	—	1,60	
	в	—	—	—	—	—	37,3	

Мы не будемъ подробно разсматривать приведенныхъ табличекъ, какъ этого не дѣлали мы и относительно „понизившихся“ хозяйствъ и ограничимся только указаніемъ, имѣющимъ непосредственное отношеніе къ поставленной себѣ задачѣ. И здѣсь по обезпеченности рабочей силой въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ расширившія свое землевладѣніе хозяйства занимаютъ среднее мѣсто между хозяйствами своей же группы, сохранившими то же мѣсто по землевладѣнію, и между хозяйствами, сохранившими свое положеніе въ послѣдующей по землевладѣнію группѣ. Другими словами, по рабочей силѣ „понизившіяся“ и „повысившіяся“ хозяйства имѣютъ по отношенію къ смежнымъ съ ними группамъ по землевладѣнію внѣшнее сходство. Но при этомъ внѣшнемъ сходствѣ нельзя упускать и крупнаго различія. Въ то время, какъ въ „понизившихся“ хозяйствахъ обезпеченность рабочей силой была почти вездѣ выше предшествующей по землевладѣнію группы, въ хозяйствахъ „повысившихся“ эта обезпеченность не достигаетъ въ громадномъ большинствѣ случаевъ уровня обезпеченности рабочей силой послѣдующей группы.

Такимъ образомъ, для „повысившихся“ группъ, поскольку расширеніе землепользованія обусловливается у нихъ несоотвѣтствіемъ повышенной трудовой энергіи съ имѣющимся землевладѣніемъ, крайнимъ „предѣломъ“ такого расширенія является только послѣдующая группа: даже для этого расширенія въ хозяйствахъ долженъ быть усиленъ рабочій составъ или увеличена вооруженность труда другими средствами производства, конечно, въ предѣлахъ, гдѣ такое замѣщеніе одного фактора производства другимъ возможно. Но на самомъ дѣлѣ, какъ видно изъ 4-го столбца правой стороны первой части табличекъ, извѣстная часть „повысившихся“ хозяйствъ все же переходитъ за указанные предѣлы. Правда, эта часть хозяйствъ относительно гораздо меньше, чѣмъ это наблюдалось въ „понизившихся“ хозяйствахъ; это обстоятельство несомнѣнно указываетъ, что расширенію хозяйствъ поставлены болѣе узкіе предѣлы, чѣмъ пониженію хозяйствъ.

Это является вполнѣ естественнымъ, если принять во вниманіе, что для расширенія производства необходимо усиленіе рабочаго состава путемъ найма, для чего нужны оборотныя средства; значительныя оборотныя средства нужны и при арендѣ земли. Послѣднее имѣетъ особенное значеніе, если принять во вниманіе большое распространеніе здѣсь аренды надѣльной земли, которая обычно сдается долгосрочно, съ уплатой со стороны арендатора всѣхъ денегъ впередъ; при такихъ условіяхъ, хотя надѣльная земля въ общемъ сдается и ниже внѣнадѣльной, но, чтобы ее снять, необходимы значительныя средства въ моментъ съемки (нѣсколько сотъ рублей за надѣлъ на 12 лѣтъ [1]), которыя должны быть заняты или предварительно накоплены что доступно, конечно, не всякому.

[1]) Журналы Московскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, докладъ № 9 б., 1911 г. Экомич.-статистическій сборникъ, вып. V, стр. 3—4 Приложеній.

Такимъ образомъ приведенные факты позволяютъ думать, что расширеніе производства наталкивается въ извѣстныхъ группахъ хозяйства на недостатокъ оборотныхъ средствъ, но это же обстоятельство позволяетъ сдѣлать выводъ, что тѣ хозяйства, которыя перешагнули предѣлъ расширенія, накладываемый состояніемъ обезпеченности хозяйства рабочей силой, перешагнули его благодаря относительно большему обезпеченію средствами производства, а не вслѣдствіе избытка рабочей силы; и дѣйствительно, приведенныя выше данныя указываютъ, что хозяйства, переходящія въ высшія группы, во многихъ случаяхъ лучше обезпечены лошадьми и удобреніемъ, чѣмъ соотвѣтствующія послѣдующія группы по землевладѣнію, являющіяся съ точки зрѣнія обезпеченности рабочими силами „предѣломъ“ для такого повышенія [1]).

Итакъ, болѣе детальное разсмотрѣніе характера мобилизаціи земли въ разныхъ группахъ хозяйствъ, приводитъ насъ къ выводу, что, помимо стремленія привести въ соотвѣтствіе землепользованіе двора съ имѣющейся въ его распоряженіи трудовой энергіей, здѣсь играютъ немаловажную роль и другія обстоятельства. Недостаточность или избытокъ другихъ средствъ производства заставляетъ одни хозяйства сокращать свое землепользованіе, а другимъ позволяетъ расширять его внѣ зависимости съ обезпеченностью этихъ хозяйствъ рабочими силами. Разсмотримъ этотъ вопросъ, имѣющій на нашъ взглядъ крупное значеніе, съ точки зрѣнія условій развитія крестьянскаго хозяйства на югѣ уѣзда, въ предѣлахъ тѣхъ же матеріаловъ, но нѣсколько съ иной стороны.

Если мы оставимъ землевладѣніе и остановимся на установленныхъ нами группахъ по землепользованію, то изъ всего вышесказаннаго видно, что каждая такая группа по землепользованію образовалась въ результатѣ разныхъ процессовъ. Одну категорію здѣсь составятъ хозяйства, которыя, хотя и переживали, какъ мы видѣли выше, въ большинствѣ своемъ тѣ или иныя измѣненія въ землепользованіи, но настолько относительно незначительныя, что они остались въ той же группѣ по землепользованію, въ какой находились и по землевладѣнію; вторую категорію составятъ хозяйства, которыя попали въ эти группы по землепользованію въ результатѣ расширенія своего производства и увеличенія своего землевладѣнія арендой; наконецъ, третью группу составятъ хозяйства, которыя сократили свое производство, уменьшивъ свое землевладѣніе значительной сдачей. Постольку, поскольку исходить изъ труда, какъ опредѣляющаго фактическое землепользованіе хозяйствъ,

[1]) И здѣсь приводимымъ выкладкамъ мы не придаемъ „абсолютнаго“ значенія—ими мы не хотимъ сказать, что хозяйства, сохранившія свое землепользованіе въ тѣхъ же группахъ, въ какихъ имѣли они и землевладѣніе, вполнѣ „нормальны“ съ точки зрѣнія использованія своей рабочей силы; равнымъ образомъ приводимыми выше данными мы не хотимъ сказать, что именно указанный выше % хозяйствъ „понизившихся“ или „повысившихся“ измѣнилъ свое положеніе благодаря отсутствію необходимыхъ средствъ производства помимо рабочей силы. Разсматриваемое явленіе болѣе сложно, и мы не претендуемъ на большее, какъ указать нѣкоторыя тенденціи—отмѣченныя же въ текстѣ *тенденціи* намъ представляются достаточно ясно выраженными.

мы въ правѣ ожидать, въ предѣлахъ каждой изъ такихъ группъ по землепользованію, значительной однородности въ разсматриваемыхъ нами элементахъ производства съ точки зрѣнія ихъ соотвѣтствія съ рабочими силами или во всякомъ случаѣ отклоненій довольно случайнаго характера.

Возможно при извѣстныхъ обстоятельствахъ, впрочемъ, и другое положеніе. Если вспомнить крупную роль земли, какъ оборотнаго средства, и высокую ея цѣнность, можно думать, что въ болѣе благопріятномъ положеніи окажутся хозяйства, перешедшія въ низшія группы по землевладѣнію, потому что они, приведши въ соотвѣтствіе рабочія силы съ землепользованіемъ, получили кромѣ того при ликвидаціи части земли извѣстный денежный эквивалентъ; и, наоборотъ, въ худшемъ положеніи должны были оказаться хозяйства, перешедшія вверхъ, потому что, наоборотъ, при веденіи своего хозяйства имъ приходится отчуждать извѣстное количество дохода въ качествѣ арендной платы. Посмотримъ, такъ ли это?

Для отвѣта на данный вопросъ мы приведемъ данныя о количествѣ рабочихъ силъ на одно хозяйство и о количествѣ лошадей и удобренія на одну рабочую силу: [1]).

Обезпеченіе рабочей силой (*на дворъ*).

Районы.	Группы по землепользованію.		Безземельн.	До 1200 с.	1201—2400	2401—7200	7201—12000	12001—24000	Свыше 24000
I	изъ перешедш. вверхъ	а	—	1,3	1,8	2,2	3,3	4,0	4,7
	изъ оставш. прежними	б	0,5	1,1	1,9	2,9	4,0	5,4	—
	изъ спустивш. внизъ	в	1,3	1,9	2,5	3,1	5,0	—	—
II	—	а	—	—	0,5	2,5	3,4	3,9	—
		б	—	1,5	1,7	2,6	3,9	6,3	—
		в	2,3	2,0	2,2	4,1	6,2	—	—
III.	—	а	—	0,7	1,4	2,4	3,4	4,0	3,8
		б	—	1,3	1,9	2,8	4,1	4,6	—
		в	1,1	2,0	2,1	3,7	4,8	—	—

[1]) Нѣсколько необычное, на первый взглядъ, пріурочиваніе удобренія къ рабочей силѣ (вмѣсто, напр., площади) обусловливается поставленной задачей: для насъ важно выяснить относительное значеніе средствъ производства вообще по отношенію къ рабочей силѣ въ разныхъ группахъ хозяйствъ, исходя изъ положенія, что при извѣстныхъ условіяхъ рабочія силы являются опредѣляющими весь строй хозяйства—онѣ пріурочиваютъ къ себѣ площадь земли, къ послѣдней пріурочиваются и необходимыя другія средства производства; можетъ быть, здѣсь правильнѣе было бы привести имѣющіяся средства производства къ однозначимой величинѣ, напр., выразить ихъ въ деньгахъ, но этого не позволяетъ сдѣлать матеріалъ. И здѣсь, конечно, мы имѣемъ въ виду учетъ не абсолютныхъ величинъ, а того направленія соотносительности въ разныхъ группахъ хозяйствъ, которое проявляется въ нижеприводимыхъ цифрахъ.

			Безземельн.	До 1200 с.	1200—2400	2401—7200	7201—12000	12001—24000	Свыше 24000
IV	—	а	—	—	2,5	2,3	3,0	4,1	4,9
		б	—	1,3	1,9	2,5	3,7	4,9	—
		в	0,8	1,8	2,2	4,1	4,0	—	—
V	—	а	—	1,7	—	0,0	2,8	4,1	5,7
		б	—	2,0	—	2,2	3,6	4,8	7,7
		в	1,2	2,2	2,2	3,3	4,2	5,2	—
VI	—	а	—	1,1	0,5	2,2	3,1	3,5	—
		б	1,0	1,6	2,0	2,8	4,0	6,3	—
		в	1,6	2,5	3,0	3,8	6,1	—	—
VII	—	а	—	—	—	2,5	2,6	2,5	4,8
		б	—	2,2	—	2,2	2,8	4,0	—
		в	1,0	2,7	—	3,1	3,2	—	—

Обратно высказаннымъ предположеніямъ вездѣ наблюдается, что въ предѣлахъ однѣхъ и тѣхъ же группъ по землепользованію, обезпеченность хозяйствъ рабочей силой неодинакова: она ниже всего въ перешедшихъ сюда, въ эти группы, въ результатѣ расширенія своего землепользованія арендой; и, наоборотъ, хозяйства, попавшія сюда въ результатѣ сдачи части своей земли и уменьшенія такимъ образомъ своего первоначальнаго землепользованія, поставлены въ этомъ отношеніи въ наиболѣе благопріятныя условія — рабочій составъ здѣсь, по расчету на дворъ, наиболѣе высокъ. Въ то же время по обезпеченности средствами производства (лошадьми и удобреніемъ) одной рабочей силы на первомъ мѣстѣ, съ нѣкоторыми отклоненіями, стоитъ именно первая категорія хозяйствъ и на послѣднемъ — группа изъ хозяйствъ „понизившихся“. Другими словами, „повысившіяся“ хозяйства не только пріобрѣли землю, но одновременно съ этимъ смогли относительно лучше вооружить и свое производительное населеніе; и наоборотъ, „понизившіяся“ хозяйства, утративъ землю, ухудшили въ этомъ смыслѣ положеніе своихъ рабочихъ силъ (см. стр. 84)

Здѣсь является соблазнительнымъ построить такую схему эволюціи хозяйствъ: хозяйства изъ переходящихъ въ высшія группы первоначально усиливаютъ свои средства производства и, на почвѣ этого усиленія, уже затѣмъ расширяютъ свое землепользованіе; и, наоборотъ, хозяйства слабѣющія, прежде чѣмъ окончательно упустить землю, вѣрнѣе часть ея, ухудшаютъ положеніе своихъ рабочихъ силъ въ смыслѣ обезпеченности ихъ средствами производства и значительно ослабляютъ этимъ силу сопротивляемости [1]).

[1]) Хотя, конечно, на самомъ дѣлѣ процессъ здѣсь гораздо сложнѣе; несомнѣнно имѣются случаи, когда происходитъ какъ разъ обратное: понижающіяся хозяйства теряютъ свою землю въ виду необходимости затратъ непроизводительнаго характера; по-

Такъ или иначе приведенныя таблички съ большою наглядностью, на нашъ взглядъ, подчеркиваютъ далеко неполное соотвѣтствіе обезпеченности рабочими силами, съ одной стороны, землей и другими средствами производства, съ другой, въ разныхъ группахъ хозяйствъ и такимъ образомъ съ несомнѣнностью указываютъ, что здѣсь въ различныхъ передвиженіяхъ хозяйствъ происходятъ процессы болѣе сложные, играютъ роль другіе факторы, помимо стремленія привести въ устойчивое равновѣсіе рабочій составъ семьи съ обезпечивающими его средствами производства.

На это указываетъ и такой фактъ. На ряду съ разной обезпеченностью рабочихъ силъ средствами производства въ разныхъ, съ точки зрѣнія происхожденія ихъ землепользованія, группахъ хозяйствъ при одномъ и томъ же фактическомъ землепользованіи послѣднихъ, наблюдается слѣдующее: по мѣрѣ увеличенія землепользованія въ хозяйствахъ средства производства въ расчетѣ на 1 рабочую силу увеличиваются; чѣмъ крупнѣе хозяйства, тѣмъ лучше относительно вооружены ихъ рабочія силы средствами производства. (См. стр. 84).

Но отсюда напрашивается одинъ выводъ. При прочихъ равныхъ условіяхъ, поскольку рѣчь идетъ о лучшей обезпеченности средствами производства рабочихъ силъ, послѣднія въ процессѣ производства должны имѣть и относительно бо́льшій доходъ—доходъ на „капиталъ“, разъ рѣчь идетъ о чисто денежномъ хозяйствѣ южнаго района. Это обстоятельство, при прочихъ равныхъ условіяхъ, конечно, усиливаетъ стойкость хозяйствъ, находящихся съ указанной точки зрѣнія въ болѣе благопріятныхъ условіяхъ и создаетъ лучшую возможность ихъ дальнѣйшаго развитія [1]).

Но здѣсь возможно еще одно соображеніе. Возможно, что въ установленномъ только что фактѣ лучшаго обезпеченія средствами производства рабочихъ силъ въ нѣкоторыхъ группахъ хозяйствъ сказывается извѣстная неоднородность соотношенія непроизводительнаго населенія съ производительнымъ въ этихъ группахъ.

Несомнѣнно, болѣе благопріятное положеніе рабочихъ силъ по отношенію къ непроизводительному населенію въ „повысившихся“ хозяйствахъ и менѣе благопріятное въ „понизившихся“, если бы оно оказалось, можетъ до извѣстной степени объяснить намъ вышеуказанный фактъ. При менѣе благопріятномъ отношеніи непроизводительнаго населенія къ производительному въ смыслѣ, конечно, бо́льшаго количества перваго, приходящагося на единицу

терявъ же часть земли и вмѣстѣ съ нею возможность полученія ренты, они уменьшаютъ свое производство при томъ же количествѣ рабочихъ силъ; и, наоборотъ, получившія землю хозяйства, помимо расширенія площади приложенія своего труда, вмѣстѣ съ этимъ пріобрѣтаютъ и возможность полученія извѣстной части ренты, потому что при пріобрѣтеніи земли съ платой впередъ, эта плата, являясь пониженной, не охватываетъ собой всей ренты и т. д.

[1]) Соображеніе о возможно меньшей производительности затратъ здѣсь, какъ увидимъ ниже, не имѣетъ мѣста.

Обезпеченіе лошадьми и удобреніемъ *(на 1 рабочую силу)*

Районы:	Группы по землепользованію.	Беззем.		До 1200 с.		1201—2400		2401—7200		7201—12000		12001—24000		Свыше 24000	
		Лошад.	Удобр.	Лошад.	Удобр.	Лошад.	Удобр.	Лошад.	Удобр.	Лошад.	Удобр.	Лошад.	Удобр.	Лошад.	Удобр.
I	изъ перешед. вверхъ а	—	—	0,0	0,0	0,4	31,9	0,5	33,3	0,6	42,1	0,7	90,1	1,2	136,2
	изъ оставш. прежн. б	0,0	0,0	0,1	1,6	0,4	34,0	0,4	29,1	0,5	36,7	0,5	35,6	—	—
	изъ спустив. внизъ в	0,01	0,0	0,5	14,5	0,0	13,7	0,4	18,0	0,4	19,0	—	—	—	—
II	а	—	—	—	—	1,3	103,3	0,4	24,7	0,5	34,9	0,6	56,9	—	—
	— б	—	—	0,0	0,0	0,4	14,8	0,4	31,7	0,5	41,7	0,4	51,5	—	—
	в	0,0	0,0	0,08	2,7	0,2	10,0	0,4	27,8	0,3	20,0	—	—	—	—
III	а	—	—	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	13,7	0,4	24,5	0,6	55,1	0,8	60,7
	— б	—	—	0,0	0,0	0,1	2,2	0,3	12,1	0,4	20,5	0,5	44,4	—	—
	в	0,25	0,0	0,01	0,18	0,06	5,1	0,3	11,5	0,3	15,4	—	—	—	—
IV	а	—	—	—	—	0,2	13,0	0,5	31,6	0,5	63,6	0,5	80,6	0,9	67,8
	— б	—	—	0,1	6,9	0,3	12,2	0,4	28,5	0,4	54,8	0,5	94,3	—	—
	в	0,0	0,0	0,07	1,2	0,1	4,5	0,3	24,4	0,4	58,3	—	—	—	—
V	а	—	—	0,0	0,7	—	—	0,4	16,0	0,5	26,0	0,5	28,5	0,5	39,6
	— б	—	—	0,0	21,9	—	—	0,2	15,9	0,3	16,10	0,4	25,1	0,4	42,9
	в	0,0	0,0	0,02	0,1	0,0	0,8	0,12	5,0	0,4	24,5	0,4	13,6	—	—
VI	а	—	—	0,0	0,0	0,0	10,0	0,4	14,5	0,4	27,0	0,6	37,5	—	—
	— б	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	4,8	0,3	14,8	0,3	11,1	0,3	14,6	—	—
	в	0,0	0,0	0,0	0,2	0,05	1,8	0,2	7,9	0,2	5,7	—	—	—	—
VII	а	—	—	—	—	—	—	0,0	4,0	0,2	5,8	0,5	12,4	0,3	7,8
	— б	0,0	0,0	0,0	1,2	—	—	0,06	3,3	0,2	4,7	0,5	6,8	—	—
	в	0,0	0,0	0,0	0,0	—	—	0,08	3,6	0,18	3,7	—	—	—	—

второго, относительно бо́льшая часть получаемыхъ въ производствѣ продуктовъ, при прочихъ равныхъ условіяхъ, идетъ на потребленіе, и тѣмъ самымъ эти группы хозяйствъ по отношенію къ *производительному* потребленію должны находиться въ менѣе благопріятныхъ условіяхъ.

Если взять 1 рабочую силу въ нашемъ смыслѣ за единицу, то все населеніе (производительное и непроизводительное) въ предѣлахъ установленныхъ нами группъ по разнымъ районамъ выразится такими цифрами.

На одну рабочую силу душъ обоего пола.

Районы: / Группы по землепользованію.		Безземель.	до 1200 с.	1201—2400	2401—7200	7201—12000	12001—24000	свыше 24000
I изъ ост. прежн.	а	2,5	1,69	1,66	1,80	2,08	1,84	—
I изъ повыс.	б	—	2,34	1,82	1,72	1,89	1,83	1,95
I изъ пониз.	в	1,61	1,66	1,77	2,01	1,67	—	—
II	а	—	1,44	1,95	1,85	1,80	1,51	—
II	б	—	—	2,0	1,65	1,84	1,73	—
II	в	1,22	1,80	1,71	1,47	1,24	—	—
III	а	—	2,0	1,66	1,78	1,99	1,78	—
III	б	—	1,85	1,40	1,86	1,78	1,77	2,08
III	в	1,73	1,53	1,78	1,53	1,41	—	—
IV	а	—	1,53	1,70	1,77	1,81	1,76	—
IV	б	—	—	2,15	1,71	1,82	1,97	2,53
IV	в	1,85	1,72	1,90	1,71	1,63	—	—
V	а	—	1,50	—	1,85	1,78	1,71	1,60
V	б	—	1,58	—	1,98	1,72	1,90	1,56
V	в	1,29	1,70	2,0	1,59	1,64	1,46	—
VI	а	2,0	1,50	1,72	1,93	1,80	1,99	—
VI	б	—	1,33	2,0	1,61	1,84	1,85	—
VI	в	1,22	1,54	1,68	1,92	1,71	—	—
VII	а	—	1,68	—	1,66	1,87	1,74	—
VII	б	—	—	—	2,80	1,82	2,03	1,69
VII	в	1,50	1,51	—	1,68	1,60	—	—

Значительной, рѣзко выраженной правильности здѣсь не замѣчается; замѣчается, пожалуй, нѣкоторый уклонъ въ сторону болѣе благопріятнаго состава непроизводительнаго населенія къ рабочему въ группахъ хозяйствъ, землепользованіе которыхъ явилось въ результатѣ пониженія ихъ первоначальнаго землевладѣнія. Затѣмъ, въ низшихъ по землепользованію группахъ намѣчается, наоборотъ, менѣе благопріятный въ указанномъ смыслѣ составъ въ группахъ хозяйствъ, оказавшихся въ данныхъ группахъ по землепользованію въ результатѣ повышенія ихъ землевладѣнія; фактъ, могущій указывать, что въ данномъ мобилизаціонномъ процессѣ интересы потребленія играютъ относительно бо́льшую роль въ этихъ категоріяхъ хозяйствъ, чѣмъ въ остальныхъ группахъ.

Сдѣлать все же какіе-либо выводы изъ только что сказаннаго мы не рѣшаемся; но во всякомъ случаѣ приведенные факты не позволяютъ утверждать, что интересующія насъ причины большей или меньшей обезпеченности рабочихъ силъ средствами производства для главной массы хозяйствъ стоятъ въ *опредѣленной,* рѣзко выраженной связи съ тѣмъ или инымъ отношеніемъ непроизводительнаго населенія къ производительному въ различныхъ группахъ хозяйствъ.

Ограничившись пока сказаннымъ о характерѣ землевладѣнія и землепользованія въ южномъ районѣ, перейдемъ къ дальнѣйшему разсмотрѣнію условій развитія хозяйства въ этомъ районѣ и къ болѣе детальному выясненію здѣсь условій организаціи труда.

VI.

Переходя къ вопросу о томъ, какъ организуется трудъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ южнаго района, мы должны разсмотрѣть прежде всего, какимъ трудовымъ фондомъ обладаетъ населеніе въ разныхъ мѣстностяхъ разсматриваемаго нами района.

Исходя изъ того, что передъ нами мелкое хозяйство, въ которомъ трудъ своей семьи используется въ собственномъ земледѣльческомъ хозяйствѣ и члены семьи принимаютъ непосредственное участіе въ работахъ, первымъ вопросомъ естественно является вопросъ о томъ, въ какой степени обезпечено хозяйство въ разныхъ районахъ собственными рабочими силами?

Обезпеченность рабочими силами хозяйствъ въ предѣлахъ установленныхъ нами районовъ выразится такими цифрами:

Районы.	На дворъ: Работниковъ.	Работницъ.	% отношеніе р-тъ къ раб-камъ.	Полурабочихъ. Мужчинъ.	Женщинъ.	Всего рабочихъ силъ.
I	1,13	1,24	110	0,41	0,31	2,73
II	1,14	1,32	116	0,36	0,31	2,79
III	1,18	1,26	108	0,40	0,40	2,84
IV	1,24	1,32	107	0,41	0,33	2,93
V	1,22	1,38	113	0,42	0,40	3,01
VI	1,25	1,31	105	0,43	0,36	2,96
VII	1,26	1,36	108	0,45	0,45	3,07

Во всѣхъ районахъ наблюдается преобладаніе женскаго труда надъ мужскимъ, что стоитъ въ тѣсной связи вообще съ половымъ составомъ населенія южнаго района; какой-либо правильности въ различіяхъ по районамъ, которую мы смогли бы объяснить хозяйственными условіями этихъ районовъ, въ этомъ отношеніи не замѣчается.

На ряду съ этимъ довольно опредѣленно выражена тенденція меньшаго обезпеченія на дворъ и мужской рабочей силой и вообще рабочей силой, принимая во вниманіе женщинъ и полурабочихъ въ районахъ болѣе интенсивныхъ по сравненію съ районами менѣе интенсивными, что стоитъ въ тѣсной связи съ величиной семьи, какъ видно изъ нижеслѣдующей таблички, гдѣ мы, на ряду съ величиной семьи, приводимъ среднее количество населенія (включая и рабочее), приходящееся на 1 рабочую силу вообще и на 1 рабочую мужскую силу:

Районы.	Средній составъ семьи.	Приходится населенія на 1 рабочую силу вообще.	Приходится населенія на 1 раб. мужск. силу.
I	4,9	1,78	4,28
II	5,0	1,78	4,35
III	5,0	1,83	4,21
IV	5,1	1,75	4,12
V	5,3	1,77	4,36
VI	5,4	1,80	4,21
VII	5,4	1,72	4,19

Несмотря на нѣкоторую разницу въ количествѣ населенія, приходящуюся на 1 рабочую силу (больше она замѣтна во второмъ столбцѣ, чѣмъ въ первомъ), какой-либо правильности по районамъ въ этомъ отношеніи услѣдить невозможно; съ другой стороны, значительной эту разницу между отдѣльными районами признать нельзя.

Но за всѣмъ тѣмъ, сопоставляя приведенную только что табличку съ предыдущей, нельзя не признать, что съ точки зрѣнія обезпеченія рабочей силой болѣе интенсивные районы поставлены въ худшія условія по сравненію съ менѣе интенсивными: при отсутствіи замѣтной разницы между группами районовъ въ количествѣ непроизводительнаго населенія на 1 рабочую силу, мы видѣли въ болѣе интенсивныхъ районахъ меньшую обезпеченность отдѣльныхъ дворовъ рабочей силой вообще.

Этотъ фактъ долженъ быть отмѣченъ, потому что обезпеченность рабочей силой приходится разсматривать не только съ точки зрѣнія общаго количества отдѣльныхъ рабочихъ силъ, приходящихся на дворъ или на единицу пашни, но и принимать во вниманіе общій строй хозяйства и прежде всего тѣ „критическіе“ періоды въ производствѣ, когда семейная трудовая кооперація должна выставить наибольшее количество рабочихъ. Какъ разъ въ южномъ районѣ особенно приходится считаться съ этими „критическими періодами“, а изъ южнаго района—болѣе въ тѣхъ его частяхъ, гдѣ ведется болѣе интенсивное хозяйство, т.-е. тамъ, гдѣ какъ разъ величина семейной кооперації относительно меньшая, и поэтому хозяйство здѣсь можетъ испытывать большія затрудненія въ недостаткѣ рабочихъ силъ. Но, признавая относительно худшія съ этой точки зрѣнія условія болѣе

интенсивныхъ районовъ, врядъ ли можно признать абсолютно достаточной для „критическихъ“ періодовъ семейную трудовую кооперацію и въ менѣе интенсивныхъ районахъ.

Если это такъ, то единственнымъ выходомъ при данномъ уровнѣ хозяйства для южнаго района является обращеніе къ наемному труду. И дѣйствительно, распространеніе наемнаго труда здѣсь очень велико, какъ это видно изъ слѣдующихъ цифръ:

Районы.	% хозяйствъ, нанимающихъ рабочихъ.
I	67,5
II	67,8
III	67,4
IV	67,4
V	53,8
VI	43,6
VII	64,0

Крупное распространеніе наемнаго труда вообще въ связи съ тѣмъ, что онъ распространенъ очень сильно и въ менѣе интенсивныхъ районахъ, (хотя нѣсколько и меньше, поскольку можно судить по числу дворовъ, прибѣгающихъ къ найму, чѣмъ въ болѣе интенсивныхъ), показываетъ, что здѣсь мы имѣемъ дѣло съ наемнымъ трудомъ, вызываемымъ прежде всего общими условіями производства.

Совершенно иное значеніе можетъ имѣть то или иное распространеніе найма годовыхъ и сроковыхъ [1]) рабочихъ; если принять во вниманіе, что промыслы и отходъ вообще въ южномъ районѣ распространены мало, мы въ правѣ предполагать, что годовой и сроковой наемъ здѣсь въ громадномъ большинствѣ случаевъ характеризуетъ собой расширеніе производства за счетъ наемной рабочей силы.

Въ какой же степени распространенъ въ установленныхъ нами районахъ годовой и сроковой наемъ?

Для отвѣта на этотъ вопросъ мы приводимъ данныя, которыя указываютъ, съ одной стороны, на относительное значеніе дворовъ, нанимающихъ годовыхъ и сроковыхъ рабочихъ, съ другой—на % наемныхъ рабочихъ (годовыхъ и сроковыхъ) по отношенію къ собственнымъ рабочимъ силамъ [2]).

---

[1]) Лѣтнихъ, а не мѣсячныхъ—послѣдніе очень часто нанимаются болѣе самостоятельными дворами вмѣсто поденныхъ на самые горячіе сезоны, поэтому въ данныхъ вычисленіяхъ мы отбрасываемъ мѣсячныхъ рабочихъ, въ качествѣ сроковыхъ.

[2]) Если принять во вниманіе своихъ только взрослыхъ рабочихъ, % нанятыхъ рабочихъ къ своимъ, конечно, еще нѣсколько увеличится.

Районы.	% дворовъ, нанимающихъ годов. и сроков. рабочихъ.	% нанятыхъ рабочихъ къ собственнымъ рабочимъ силамъ.
I	26,6	32,5
II	16,7	12,1
III	16,4	11,8
IV	19,0	10,9
V	9,9	5,0
VI	5,0	2,6
VII	6,4	2,7

Разница между районами здѣсь получилась очень существенная: болѣе интенсивные районы не только въ гораздо большей степени расширяютъ свое производство за счетъ наемной рабочей силы, но и въ большей степени концентрируютъ наемъ с.-х. рабочихъ, чѣмъ менѣе интенсивные, поскольку объ этомъ можно судить изъ второго столбца приведенной таблички.

Правда, здѣсь можетъ имѣть мѣсто одно соображеніе, нѣсколько ослабляющее предыдущіе выводы. При довольно значительномъ распространеніи „критическихъ“ періодовъ, извѣстная часть хозяйствъ страхуетъ себя на время „критическихъ“ періодовъ, нанимая сроковыхъ рабочихъ, которые, если и обходятся нѣсколько дороже, то всегда гарантируютъ нужныя въ извѣстный моментъ рабочія силы. Но, не говоря уже о томъ, что такой способъ обезпеченія поденными рабочими силами указываетъ, что для данныхъ хозяйствъ недостатокъ рабочихъ силъ—явленіе постоянное, т.-е. размѣръ производства двора выше его собственныхъ рабочихъ силъ, подобнаго рода „страхованіе“ далеко не обезпечиваетъ двора въ „критическіе“ періоды нужными рабочими силами. Такое соображеніе, какъ общее объясненіе значительнаго распространенія срокового (не мѣсячнаго) найма, приходится отбросить, и нижеприводимыя данныя объ интенсивности распространенія поденнаго найма подтверждаютъ его неосновательность.

Районы.	Поденныхъ рабочихъ на 1 рабочую силу (свою [1])+ наемную).
I	10,1
II	15,9
III	12,4
IV	10,6
V	6,4
VI	4,1
VII	3,1

Сравнивая приведенныя данныя съ общимъ распространеніемъ срокового найма, мы видимъ, что поденный, за исключеніемъ перваго района, наемъ

[1]) Отрывающіеся промышленники въ расчетъ не приняты.

въ общемъ и цѣломъ растетъ и абсолютно, и относительно по мѣрѣ увеличенія срокового найма; другими словами, приведенныя данныя указываютъ, что поденный наемъ не вытѣсняется сроковымъ и растетъ вмѣстѣ съ послѣднимъ. Съ другой стороны, если исходить изъ того, что поденный наемъ вызывается главнымъ образомъ „критическими“ періодами, то данная табличка указываетъ, что по мѣрѣ интенсификаціи производства значеніе „критическихъ“ періодовъ относительно увеличивается, и трудовое хозяйство попадаетъ въ бо́льшую зависимость отъ наемной силы.

Насколько правильно указанное предположеніе о значеніи поденнаго найма именно для „критическихъ“ періодовъ, освѣщаетъ въ нѣкоторой степени нижеслѣдующая табличка, гдѣ приводятся данныя о количествѣ поденныхъ рабочихъ по тремъ крупнымъ группамъ работъ: при обработкѣ почвы, при уходѣ за растеніями и при сборахъ.

На 100 поденныхъ дней занято:

Районы.	При обработкѣ.	При уходѣ за растеніями.	При уборкѣ.
I	8,3	37,8	53,9
II	7,3	56,1	36,6
III	34,3	20,3	45,4
IV	24,2	15,1	60,7
V	13,2	38,8	48,0
VI	52,5	8,0	39,4
VII	1,3	5,2	93,5

Самое большое количество поденныхъ дней съ точки зрѣнія „критическихъ“ періодовъ мы въ правѣ ожидать во время уборки, ухода за растеніями и самое меньшее—во время обработки земли. Работы послѣдней категоріи тѣсно связаны въ большинствѣ случаевъ съ лошадными работами, и, конечно, здѣсь должно установиться въ хозяйствѣ то или иное соотвѣтствіе имѣющагося инвентаря, въ данномъ случаѣ прежде всего лошади, и имѣющимися болѣе или менѣе постоянными рабочими силами. Вышеприведенныя данныя въ общемъ и цѣломъ подтверждаютъ это предположеніе, и наблюдающіяся исключенія только подтверждаютъ значеніе поденныхъ рабочихъ именно для „критическихъ“ періодовъ работъ [1]).

---

[1]) Приведенная табличка отмѣчаетъ между прочимъ такого рода фактъ при наличности „критическихъ“ періодовъ, требующихъ очень много наемнаго труда, характеръ этихъ критическихъ періодовъ, повидимому, нѣсколько отличный отъ подобныхъ же періодовъ при зерновыхъ, напримѣръ, культурахъ: амплитуда колебаній здѣсь ниже, повышенное требованіе на рабочія силы распространено болѣе равномѣрно. Съ этой точки зрѣнія какъ-будто большія семьи выгоднѣе—онѣ въ большей степени могутъ использовать свои силы и тѣмъ не менѣе семьи распыляются—возможность притягивать рабочія силы на производительный періодъ и отталкивать ихъ на непроизводительный (зимній) въ значительной степени объясняютъ это явленіе.

Главный наемъ наблюдается дѣйствительно при уборкѣ во всѣхъ районахъ за исключеніемъ двухъ (II и VI), гдѣ въ одномъ (II) поденный наемъ преобладаетъ при уходѣ за растеніями, въ VI же при обработкѣ. Въ послѣднемъ районѣ на относительно большомъ количествѣ дней при обработкѣ сказалось несомнѣнно развитіе здѣсь садовъ при полномъ почти отсутствіи огородныхъ посадокъ; съ садами же сопряжены работы по окопкѣ, отнесенныя нами въ рубрику работъ по обработкѣ. Отсутствіе здѣсь огородовъ, полевая культура картофеля сильно сократили значеніе поденныхъ работъ по уборкѣ. То же развитіе садовъ сказалось на относительно большемъ значеніи поденнаго найма въ работахъ по обработкѣ въ III и IV районахъ, гдѣ сады играютъ роль болѣе крупную, чѣмъ въ остальныхъ районахъ. Выдвиганіе на первое мѣсто значенія поденнаго найма при уходѣ за растеніями, сравнительно съ уборкой, во II районѣ опять-таки находитъ себѣ нѣкоторое объясненіе въ хозяйственныхъ условіяхъ этого района, если вспомнить, что это районъ распространенія „кореньевъ“, уходъ за которыми требуетъ относительно большей напряженности въ относительно короткое время, чѣмъ сборы. Характерно, что значеніе поденныхъ работъ по уходу относительно выдѣляется и въ V районѣ, опять-таки въ районѣ, гдѣ имѣются значительныя посадки кореньевъ, хотя здѣсь все же поденныхъ рабочихъ при сборѣ нанимается больше, чѣмъ при уборкѣ.

Приведенными данными, на нашъ взглядъ, достаточно обрисовывается значеніе поденнаго найма, какъ необходимаго вспомогательнаго момента при собственныхъ рабочихъ силахъ въ производствѣ южнаго района. Но это обстоятельство позволяетъ намъ освѣтить одно изъ условій развитія хозяйства въ нѣкоторыхъ районахъ. Если обратиться къ условіямъ найма въ наиболѣе развитыхъ нашихъ районахъ, то можно видѣть, что значительная часть расплатъ въ главной своей части производится съ поденными рабочими *въ концѣ лѣта*, когда уже не только окончены работы, но и часть продуктовъ реализована. Но, само собой разумѣется, что это возможно только при условіи, что рабочіе находятся въ томъ же мѣстѣ и болѣе или менѣе тѣсно связаны съ нанимающимъ хозяйствомъ продолжительными отношеніями найма. Другими словами тамъ, гдѣ наблюдается относительно болѣе развитой наемъ, мы имѣемъ болѣе постоянный, *живущій здѣсь же* контингентъ наемныхъ рабочихъ;[1]) здѣсь существуютъ неизмѣримо болѣе льготныя условія найма для нанимателей въ смыслѣ срока расплаты по сравненію съ районами менѣе развитого хозяйства и менѣе развитого въ силу этого найма.

Такимъ образомъ, менѣе интенсивные районы, поскольку они пожелали бы итти по пути интенсификаціи своего хозяйства, должны столкнуться съ

[1]) Въ нѣкоторыхъ селеніяхъ южнаго района имѣются особыя „ночлежки“ (въ Новинкахъ, Перервѣ и т. п.), гдѣ и помѣщаются прибывшіе сюда на лѣто рабочіе съ платой 5 к. въ день или 60 к. въ лѣто; въ одной ночлежкѣ помѣщается 50—60 человѣкъ рабочихъ въ обычной крестьянской избѣ ($3^1/_4$ ар.$\times$8 ар.$\times$10 ар.).

усиленіемъ „критическихъ періодовъ“ производства, требующихъ въ то же время и увеличенія найма поденныхъ рабочихъ. Но, именно въ силу того, что они по общему уровню своего хозяйства отстали, они наталкиваются на возможность не получить въ нужный моментъ необходимыхъ рабочихъ рукъ или получить ихъ на болѣе тяжелыхъ условіяхъ, т.-е. за наличныя деньги, для чего требуется запасной фондъ; но, именно въ этихъ районахъ количество оборотныхъ средствъ и такъ относительно незначительно, отсутствіе ихъ, какъ нами неоднократно указывалось на это выше, одна изъ причинъ даннаго, болѣе низкаго здѣсь уровня хозяйства.[1]). Такимъ образомъ, получается и въ данномъ вопросѣ своего рода кругъ: необходимость дальнѣйшей интенсификаціи хозяйства наталкивается на недостаточную интенсификацію хозяйства. Разумѣется, отмѣченное затрудненіе является, какъ это указывалось, однимъ изъ частныхъ проявленій факта необходимости для хозяйства южнаго района оборотныхъ средствъ; но, помимо этого, оно особенно характерно одной своей стороной, что и въ мелкомъ хозяйствѣ на извѣстномъ уровнѣ интенсификаціи производства, даже при чисто трудовомъ типѣ хозяйства, встаетъ свой рабочій вопросъ.

Ограничившись пока сказаннымъ по вопросу о наемномъ трудѣ на югѣ уѣзда, перейдемъ къ степени трудоинтенсивности въ хозяйствѣ различныхъ районовъ. Въ главѣ III, въ другой связи, мы уже касались вопроса соотносительности производительности труда по отношенію къ площади пашни въ разныхъ районахъ.

Для большей наглядности мы повторимъ тѣ же цифры и въ связи съ ними приведемъ имѣющіяся у насъ данныя о количествѣ времени, затрачиваемаго на 1 дес. пашни въ разныхъ районахъ. Послѣднимъ даннымъ, основаннымъ на матеріалахъ объ учетѣ рабочаго времени, нельзя придавать абсолютнаго значенія. Какъ уже намъ приходилось по этому поводу высказываться въ другомъ мѣстѣ,[2]) эти цифры чрезвычайно условны. Если учетъ рабочаго времени, вообще говоря, чрезвычайно труденъ, то здѣсь, въ садово-огородномъ районѣ, какой-либо даже приблизительной точности почти невозможно добиться; наибольшею условностью и отступленіемъ отъ дѣйствительности, какъ это нами указывалось тамъ же, отличается учетъ рабочаго времени по привозу навоза изъ города и по отвозу продуктовъ на рынокъ. Но въ данномъ случаѣ для насъ имѣютъ значеніе приводимыя ниже цифры,

---

[1]) Своихъ рабочихъ у насъ нѣтъ—тѣ же, что и въ Нагатинской вол. „Придутъ рано—тамъ еще работы нѣтъ, ну, прибѣгутъ къ намъ—сады окопалотъ, а если есть тамъ работа, то приходится подождать, такъ и пользуемся тогда, когда тамъ не надо, все лѣто, а то приходится пользоваться тѣми, что тамъ не берутъ—оборышами“... „когда есть работа у огородниковъ, не пойдутъ къ намъ и за дорогую плату—работы у насъ немного, а тамъ хорошаго хозяина упустишь на цѣлое лѣто“.

[2]) Докладъ М. У. З. У. объ оцѣнкѣ садовъ и огородовъ № 9 б. 1911 г. Журналъ Моск. У. З. У. за 1911 г.

главнымъ образомъ, съ точки зрѣнія *соотносительности* въ указанномъ отношеніи отдѣльныхъ районовъ; такое же значеніе придаемъ мы и первой категоріи цифръ.

Районы.	Пашни, находящейся въ фактическомъ землепользованіи, на 1 рабочую силу (свои+наемные сроковые рабочіе — отрыв. пр-ки).	Затрачивается рабочихъ дней на 1 десятину пашни.
I	1517	256
II	1883	209
III	1817	225
IV	2483	168
V	2566	148
VI	1777	142
VII	1249	126

Несмотря на нѣкоторыя отступленія, обусловливаемыя, возможно, и недочетами матеріала, слишкомъ грубаго для подобнаго рода сопоставленій, мы видимъ довольно крупную разницу въ трудоинтенсивности разныхъ районовъ; это въ той или иной степени подтверждается обоими столбцами цифръ.

Въ связи съ приведенными цифрами интереснымъ представляется выяснить слѣдующее обстоятельство. Если мы имѣемъ хозяйство чисто мѣнового типа, то можно ожидать, что затрата рабочихъ силъ населеніемъ сообразуется съ значеніемъ культуръ въ смыслѣ получаемаго отъ нихъ дохода; другими словами, если взять культуры, имѣющіяся въ хозяйствѣ разныхъ районовъ, и размѣстить ихъ хотя бы въ нисходящемъ порядкѣ съ точки зрѣнія получаемаго дохода, то мы въ правѣ ожидать, что относительное количество затратъ труда, расходуемаго на эти культуры, расположится въ томъ же порядкѣ. Посмотримъ, такъ ли это?

Культуры:	*На 100 руб.* валового дохода.	*На 100 руб.* чистаго дохода.	*На 100 дней* затрачено:	Культуры:	*На 100 руб.* валового дохода.	*На 100 руб.* чистаго дохода.	*На 100 дней* затрачено:
	I районъ.				*II районъ.*		
Капуста	—	—	—	Коренья	39,9	43,2	34,2
Огурцы	62,0	66,0	48,6	Кап. и огур.	19,5	20,5	13,9
Картофель	27,5	23,5	38,8	Картофель	23,0	18,2	30,9
Сады	8,0	8,2	9,8	Сады	14,7	15,9	18,6
Коренья	2,5	2,3	2,8	Зерновыя	3,0	2,3	2,4

Культуры:	На 100 руб. валового дохода.	На 100 руб. чистаго дохода.	На 100 дней затрачено:
III районъ.			
Сады	41,8	46,3	41,8
Картофель	27,6	23,8	36,0
Кап. и огур.	26,0	25,0	18,2
Зерновыя	3,0	3,7	2,3
Коренья	1,6	1,2	1,8
IV районъ.			
Сады	35,3	37,1	41,1
Кап. и огур.	30,1	33,2	19,1
Картофель	25,1	21,4	34,4
Зерновыя	6,2	7,1	5,0
Коренья	3,3	1,2	0,4
V районъ.			
Коренья	33,4	32,5	30,1
Картофель	26,2	25,0	31,6
Сады	26,0	30,0	28,1
Зерновыя	9,8	7,5	6,7
Кап. и огур.	4,6	5,0	3,5

Культуры:	На 100 руб. валового дохода.	На 100 руб. чистаго дохода.	На 100 дней затрачено:
VI районъ.			
Сады	52,5	58,4	57,6
Картофель	27,9	25,0	30,8
Зерновыя	8,4	5,6	5,9
Кап. и огур.	6,8	8,2	4,1
Коренья	4,4	2,8	1,6
VII районъ.			
Картофель	77,2	70,0	81,7
Кап. и огур.	12,1	14,0	8,0
Зерновыя	5,1	6,7	4,0
Сады	5,0	6,7	5,5
Коренья	0,6	2,7	0,8

Въ приведенныхъ рядахъ цифръ мы не замѣчаемъ полнаго совпаденія между получаемой доходностью отъ извѣстныхъ культуръ и количествомъ времени, затрачиваемаго на работы по этимъ культурамъ. Поскольку рѣчь идетъ о главнѣйшихъ культурахъ, стоящихъ во главѣ производства даннаго района, здѣсь отступленій нѣтъ—вездѣ и затрата труда на нихъ наибольшая; но дальше порядокъ уже нарушается въ большинствѣ разсматриваемыхъ районовъ, и нарушеніе наблюдается въ отношеніи картофеля: послѣдній, давая меньше дохода, чѣмъ другія, относительно болѣе интенсивныя культуры, часто беретъ въ то же время относительно больше затратъ труда, чѣмъ эти послѣднія. Это обстоятельство, на нашъ взглядъ, несомнѣнно подчеркиваетъ фактъ, что гдѣ-то имѣется предѣлъ, за которымъ хозяйство южнаго района отказывается отъ организаціи производства, руководствуясь только категоріей соотвѣтствія затратъ и получаемаго дохода: въ извѣстныхъ своихъ частяхъ хозяйство руководствуется другими соображеніями. Не имѣя достаточныхъ данныхъ, чтобы дать болѣе или менѣе исчерпывающее объясненіе данному факту, ограничимся здѣсь пока его констатированіемъ.

Второе, что находимъ мы въ приведенной табличкѣ, это нѣсколько

большую стройность рядовъ, большее соотвѣтствіе затратъ труда съ валовымъ доходомъ, чѣмъ съ чистымъ. Въ тѣхъ немногихъ случаяхъ (въ двухъ районахъ), гдѣ два вида культуръ, стоя близко другъ около друга по своему значенію въ хозяйствѣ, мѣняютъ свои мѣста по своему относительному значенію въ чистомъ и валовомъ доходѣ хозяйства, тамъ величина затратъ слѣдуетъ за валовымъ доходомъ, а не за чистымъ; т.-е. здѣсь мы находимъ нѣкоторое подтвержденіе тому, что въ расчетахъ, принимаемыхъ хозяйствомъ, большее значеніе имѣетъ валовой доходъ, а не чистый.

Указанныя два обстоятельства: наличность расчетовъ въ организаціи хозяйства, диктуемыхъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ не только одною рыночною выгодностью производства; съ другой стороны, большое значеніе въ этихъ расчетахъ валового дохода сравнительно съ чистымъ лишній разъ подтверждаютъ высказанное нами выше положеніе, что въ хозяйствахъ юга уѣзда, несмотря на значительные элементы чисто капиталистическихъ отношеній, значительную толщу хозяйствъ представляютъ пока все же хозяйства „трудового“ типа.

Прежде, чѣмъ перейти къ болѣе детальному выясненію нѣкоторыхъ изъ затронутыхъ выше отношеній въ области труда въ разныхъ районахъ уѣзда и прежде всего къ выясненію значенія наемнаго труда въ различныхъ, установленныхъ нами въ III главѣ, группахъ хозяйствъ, остановимся еще на одномъ вопросѣ. Попытаемся привести цифры валовой и чистой доходности въ разныхъ районахъ на 1 десятину и на 1 рабочую силу. Опять-таки здѣсь намъ нужно оговориться, что способы исчисленія ихъ не позволяютъ намъ придавать этимъ цифрамъ абсолютнаго значенія—онѣ важны для насъ съ точки зрѣнія соотносительности въ этомъ отношеніи отдѣльныхъ районовъ.

Районы.	Валовая доходность.		Чистая доходность.	
	На 1 десятину пашни.	На 1 рабочую силу.	На 1 десятину пашни.	На 1 рабочую силу.
I.	391 р.	245 р.	120 р.	75 р.
II.	293 „	232 „	79 „	63 „
III.	300 „	200 „	82 „	54 „
IV.	247 „	227 „	70 „	63 „
V.	173 „	144 „	43 „	36 „
VI.	151 „	101 „	36 „	23 „
VII.	140 „	75 „	31 „	17 „

Приведенныя цифры для насъ въ данный моментъ важны тѣмъ, что чистая доходность, получаемая на 1 рабочую силу въ первыхъ четырехъ районахъ, настолько значительна, что несомнѣнно представляется выгоднымъ

использовать наемную силу, поскольку представляется возможнымъ обезпечить ее необходимыми средствами производства.

Послѣ этихъ самыхъ общихъ замѣчаній о значеніи разныхъ видовъ труда въ разныхъ районахъ юга уѣзда, намъ предстоитъ перейти къ болѣе детальному выясненію нѣкоторыхъ изъ затронутыхъ выше вопросовъ въ области организаціи труда въ разныхъ районахъ и прежде всего къ выясненію значенія наемнаго труда въ различныхъ, установленныхъ нами въ III главѣ, группахъ хозяйствъ.

Здѣсь мы вспомнимъ нѣкоторыя положенія, къ которымъ мы пришли въ предшествующей главѣ.

1) Наблюдающіеся процессы мобилизаціи земли, результатомъ чего является перемѣщеніе хозяйствъ вверхъ и внизъ, обусловливаются въ значительной степени стремленіемъ привести въ соотвѣтствіе землепользованіе двора съ имѣющимися рабочими силами;

2) но этотъ процессъ, вполнѣ естественный при мелкомъ хозяйствѣ, гдѣ трудъ своей семьи является однимъ изъ важнѣйшихъ факторовъ производства, далеко не объясняетъ всего многообразія происходящихъ явленій;

3) на ряду съ трудовымъ моментомъ въ указанномъ процессѣ мобилизаціи земли играетъ роль и чисто капиталистическій: недостатокъ соотвѣтствующихъ средствъ производства заставляетъ терять землю, несмотря на обезпеченность соотвѣтствующими рабочими силами, и обратно, избытокъ средствъ производства позволяетъ расширять производство даже при отсутствіи необходимыхъ для этого рабочихъ силъ своей собственной семьи;

4) процессъ паденія внизъ при недостаткѣ необходимыхъ средствъ производства проявляется замѣтнѣе, чѣмъ соотвѣтствующее повышеніе вверхъ при избыткѣ ихъ;

5) хозяйства, перешедшія въ высшія группы по землепользованію, при меньшей обезпеченности собственными рабочими силами сравнительно съ хозяйствами, оказавшимися въ этихъ же группахъ по землепользованію въ результатѣ пониженія своего первоначальнаго землевладѣнія, въ то же время являются болѣе обезпеченными по расчету на 1 рабочую силу другими средствами производства.

Эти выводы, полученные нами на основаніи разсмотрѣнія данныхъ объ обезпеченности хозяйствъ собственной рабочей силой, лошадьми и удобреніемъ, теперь намъ надлежитъ въ извѣстныхъ частяхъ пересмотрѣть при помощи данныхъ о наемномъ трудѣ.

На страницѣ 64, сравнивая данныя объ обезпеченности собственными рабочими силами хозяйствъ, перешедшихъ по землепользованію, сравнительно съ имѣющимся у нихъ землевладѣніемъ, въ высшія группы, опустившихся внизъ и сохранившихъ свое землепользованіе, по сравненію съ имѣющимся у нихъ землевладѣніемъ, въ неизмѣнномъ видѣ, мы видѣли, что почти вездѣ

эта обезпеченность выше у первой группы хозяйствъ и, наоборотъ, ниже всего у второй. Отсюда мы дѣлали выводъ, что именно несоотвѣтствіе трудовой энергіи съ имѣющимся землевладѣніемъ заставляетъ главнымъ образомъ стремиться разныя группы хозяйствъ расширить или сузить свое фактическое землепользованіе.

Въ связи съ этимъ можно было бы ожидать, что по отношенію къ найму рабочихъ различныя группы хозяйствъ, установивъ извѣстное равновѣсіе между собственными рабочими силами и землепользованіемъ, должны находиться въ болѣе или менѣе одинаковомъ положеніи. Данныя о количествѣ хозяйствъ, нанимающихъ рабочихъ, говорятъ слѣдующее:

Группы по землевладѣнію.	Группы по землепользованію:		На 100 хозяйствъ нанимаютъ вообще рабочихъ.						
		Районы.	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII
Безнад.	перешли въ высшія	а	0,0	75,0	55,6	—	62,5	50,0	—
	остались прежнія	б	0,0	—	—	—	—	0,0	0,0
до 1200 с.	перешли въ высшія	а	83,3	—	—	0,0	—	—	0,0
	остались прежнія	б	13,3	16,7	16,7	40,0	0,0	0,0	100,0
	перешли въ низшія	в	0,0	—	—	—	—	—	—
1201—2400 с.		а	86,6	72,4	59,2	66,7	—	46,7	—
		б	47,3	48,0	66,7	61,1	—	37,5	—
		в	13,2	75,0	16,7	0,0	—	25,0	—
2401—7200 с.		а	97,2	84,3	92,1	90,3	75,8	71,4	81,2
		б	72,7	72,8	70,4	74,1	48,4	50,8	87,7
		в	21,8	20,0	50,0	20,4	35,3	16,2	20,0
7201—12000 с.		а	97,6	92,9	100,0	93,5	81,4	57,1	88,9
		б	85,2	92,1	91,3	89,9	55,8	57,9	64,2
		в	41,9	85,7	66,7	56,3	50,0	46,7	100,0
12001—24000 с.		а	100,0	—	—	85,7	33,3	—	73,8
		б	100,0	100,0	100,0	88,5	69,5	43,8	58,5
		в	66,7	75,0	77,8	71,4	—	20,0	70,0
свыше 24000 с.		а	—	—	—	—	—	—	—
		б	—	—	—	—	100,0	—	—
		в	—	—	—	—	—	—	—

За немногими исключеніями, которыя отчасти могутъ объясняться и недостаточностью данныхъ, мы видимъ (за исключеніемъ малохарактернаго VIIр.) болѣе или менѣе одну и ту же картину: степень интенсивности найма идетъ параллельно обезпеченности хозяйствъ собственной рабочей силой; чѣмъ больше имѣется собственныхъ рабочихъ силъ на хозяйство, тѣмъ болѣе

практикуется и наемъ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ. Но здѣсь мы брали вообще распространеніе найма, безотносительно отъ видовъ послѣдняго. Между тѣмъ, какъ выше было установлено, поденный наемъ, вызываемый „критическими періодами“, является необходимымъ условіемъ производства на югѣ уѣзда; такимъ образомъ, приведенныя данныя могутъ говорить только о томъ, и это имѣетъ, конечно, само по себѣ очень крупное значеніе, что съ расширеніемъ производства увеличивается значеніе поденнаго найма, а отсюда, повидимому, и значеніе „критическихъ“ періодовъ [1]). Этотъ выводъ несомнѣнно имѣетъ мѣсто на основаніи приведенныхъ цифръ: помимо сравненія въ этомъ отношеніи хозяйствъ, расширившихъ свое производство и сократившихъ его, послѣднее рѣзко подтверждается и данными о хозяйствахъ, сохранившихъ то же мѣсто по землепользованію, что они имѣли и по землевладѣнію. Въ этихъ хозяйствахъ по мѣрѣ увеличенія ихъ землевладѣнія, за ничтожными отклоненіями, усиливается и наемъ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ; болѣе крупныя хозяйства нанимаютъ рабочихъ больше. Но этотъ выводъ, важный самъ по себѣ, не отвѣчаетъ все же на поставленный выше вопросъ. Отвѣтить на послѣдній позволятъ намъ данныя о степени распространенія срокового и годового найма. Данныя о значеніи годового и срокового найма сгруппированы въ нижеслѣдующей табличкѣ:

На 100 хозяйствъ нанимаютъ годовыхъ и срочныхъ рабочихъ.

Районы. / Группы по землевладѣнію.		I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.
Безнад.	а	0,0	25,0	55,6	—	0,0	0,0	—
	б	0,0	—	—	—	—	0,0	0,0
до 1200 с.	а	11,1	—	—	0,0	—	—	0,0
	б	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	в	0,0	—	—	—	—	—	—
1201—2400 с.	а	47,8	34,5	20,4	9,5	—	4,4	—
	б	3,1	4,0	3,0	2,8	—	0,0	—
	в	1,0	0,0	0,0	0,0	—	0,0	—
2401—7200 с.	а	80,5	47,1	56,6	35,5	24,2	16,7	6,3
	б	27,9	11,8	13,9	7,4	2,5	2,4	0,0
	в	2,9	0,0	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0
7201—12000 с.	а	83,3	64,3	80,0	48,4	30,2	42,9	27,2
	б	55,5	18,4	26,1	27,5	9,5	10,5	2,3
	в	3,2	0,0	8,3	6,3	0,0	0,0	0,0

[1]) За этимъ, впрочемъ, можетъ скрываться и возможность для болѣе крупныхъ хозяйствъ лучшаго перераспредѣленія обезпеченности рабочими силами въ производительные (лѣтніе) и непроизводительные (зимніе) періоды.

На 100 хозяйствъ нанимаютъ годовыхъ и сроковыхъ рабочихъ.

Группы по землевладѣнію. / Районы.		I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	VII.
12001—24000 с.	а	100,0	—	—	57,1	30,0	—	26,7
	б	100,0	42,9	62,5	30,8	12,5	18,8	13,4
	в	0,0	0,0	0,0	0,0	—	0,0	0,0
свыше 24000 с.	а	—	—	—	—	—	—	—
	б	—	—	—	—	0,0	—	—
	в	—	—	—	—	—	—	—

По отношенію къ годовымъ и сроковымъ рабочимъ имѣется то же самое, что наблюдалось вообще относительно сельско-хозяйственнаго найма—чѣмъ больше у хозяйствъ собственныхъ рабочихъ, тѣмъ больше они нанимаютъ годовыхъ и сроковыхъ рабочихъ; только теперь это выражено еще болѣе рѣзко, чѣмъ въ предыдущей табличкѣ; другими словами, перешедшія въ высшія группы хозяйства расширяютъ свое производство гораздо больше, чѣмъ это позволяетъ имъ обезпеченность собственными рабочими силами, и расширяютъ за счетъ наемнаго труда. Такимъ образомъ, на основаніи матеріала о наемномъ трудѣ, мы имѣемъ выводъ, сугубо подтверждающій наши прежнія предположенія о наличности чертъ капиталистическаго характера въ происходящей мобилизаціи земли внутри хозяйствъ южнаго района. Не останавливаясь пока на нѣкоторыхъ другихъ выводахъ, вытекающихъ изъ приведенныхъ данныхъ, продолжимъ наше разсмотрѣніе по принятымъ нами выше группировкамъ хозяйствъ.

Въ главѣ II мы уже отмѣчали значительную разницу въ обезпеченіи рабочими силами, лошадьми и удобреніемъ хозяйствъ, находящихся въ однѣхъ и тѣхъ же группахъ по землепользованію, въ зависимости отъ того, явилось ли данное землепользованіе въ результатѣ повышенія бывшаго землевладѣнія, его пониженія или сохраненія въ этомъ отношеніи прежняго положенія неизмѣннымъ. Какъ эти группы хозяйствъ реагируютъ на распространеніе наемнаго труда въ нихъ, показываютъ нижеслѣдующія цифры. Приведемъ сначала данныя о распространеніи въ этихъ группахъ вообще сельско-хозяйственнаго найма безъ различія его видовъ.

На 100 хозяйствъ нанимаютъ сел.-хоз. рабочихъ.

Группы по землепользованію.			Районы. I	II	III	IV	V	VI	VII
Безземельн.	Изъ перешед. въ высш.	а	—	—	—	—	—	—	—
	Изъ оставш. прежн.	б	0,0	—	—	—	—	0,0	—
	Изъ перешед. внизъ	в	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
до 1200 с.		а	0,0	—	33,3	—	57,1	25,0	—
		б	13,3	0,0	16,7	40,0	0,0	0,0	0,0
		в	17,5	0,0	1,9	6,9	23,5	0,0	55,6
1201—2400 с.		а	66,7	100,0	50,0	0,0	—	66,7	—
		б	47,3	4,0	66,7	61,1	—	37,5	—
		в	48,2	0,0	69,0	37,0	70,0	31,6	—
2401—7200 с.		а	83,8	65,4	59,2	63,6	100,0	46,5	100,0
		б	72,7	11,8	70,4	74,1	48 4	50,8	87,7
		в	63,2	100,0	70,0	73,3	54,2	42,9	75,0
7201—12000 с.		а	97,2	83,3	90 5	88,6	69,9	67,5	66,7
		б	85,2	18,4	91,3	89,9	55,8	57,9	64,2
		в	100,0	100,0	77,8	66,7	50,8	0,0	100,0
12001—24000 с.		а	98,5	92,6	100,0	94,5	86,0	75,0	93,8
		б	99,4	42,8	100,0	88,5	69,5	43,7	58,5
		в	—	—	—	—	0,0	—	—
свыше 24000 с.		а	100,0	—	100,0	90,0	100,0	—	73,3
		б	—	—	—	—	0,0	—	—
		в	—	—	—	—	—	—	—

Въ значительной части случаевъ, какъ явствуетъ изъ приведенныхъ данныхъ, группы хозяйствъ, достигшія извѣстнаго уровня землепользованія благодаря переходу изъ низшихъ группъ по землевладѣнію, чаще нанимаютъ рабочихъ, чѣмъ хозяйства, находящіяся въ этихъ же группахъ въ результатѣ паденія внизъ по землепользованію сравнительно съ имѣвшимся у нихъ землевладѣніемъ, а, равнымъ образомъ, и по сравненію съ группами, оставшимися и по землепользованію въ тѣхъ же группахъ, какія онѣ занимали по землевладѣнію. Но отъ этого положенія есть очень много отступленій; наличность ихъ можетъ говорить о томъ, что это положеніе не такъ рѣзко выражено въ силу того, что сюда входятъ и поденные рабочіе, необходимые по условіямъ производства, и эти условія производства при извѣстномъ уровнѣ земле-

пользованія могутъ требовать извѣстнаго опредѣленнаго количества поденныхъ рабочихъ. Поэтому и здѣсь мы обратимся опять-таки къ болѣе характерному въ интересующемъ насъ отношеніи виду найма—годовыхъ и сроковыхъ рабочихъ. Беря тѣ же группы, будемъ имѣть слѣдующее:

На 100 хозяйствъ нанимаютъ годовыхъ и сроковыхъ рабочихъ.

Группы по землепользованію.		Районы.						
			II	III	IV	V	VI	VII
Безземельн.	а	—	—	—	—	—	—	—
	б	0,0	—	—	—	—	0,0	—
	в	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
до 1200 с.	а	0,0	—	0,0	—	0,0	0,0	—
	б	3,	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	в	1,3	0,0	1,9	0,0	0,0	0,0	0,0
1201—2400 с.	а	33,3	33,3	0,0	0,0	—	0,0	—
	б	3,1	4,0	3,0	2,8	—	0,0	—
	в	5,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	—
2401—7200 с.	а	39,5	23,1	20,4	9,1	0,0	4,7	0,0
	б	27,9	11,8	13,9	7,4	2,5	2,4	0,0
	в	14,7	0,0	10,0	6,7	8,7	0,0	0,0
7201—12000 с.	а	78,1	40,5	50,8	29,1	21,7	12,6	0,0
	б	55,5	18,4	26,1	27,5	9,1	10,5	0,0
	в	0,0	0,0	0,0	0,0	20,0	0,0	0,0
12001—24000 с.	а	92,4	74,1	76,9	50,7	24,0	25,0	18,8
	б	70,5	42,9	62,5	30,8	10,2	18,8	13,4
	в	—	—	—	—	0,0	—	—
свыше 24000 с.	а	100,0	—	100,0	70,0	71,4	—	26,7
	б	—	—	—	—	0,0	—	—
	в	—	—	—	—	—	—	—

Здѣсь картина получилась болѣе рѣзкая и выпуклая—наемъ годовыхъ и сроковыхъ рабочихъ въ общемъ и цѣломъ распространенъ больше въ хозяйствахъ, достигшихъ извѣстнаго землепользованія въ результатѣ повышенія своего землевладѣнія; за ними слѣдуютъ хозяйства, сохранившія свое землевладѣніе безъ перемѣнъ, и въ самомъ концѣ по найму годовыхъ и сроковыхъ рабочихъ стоятъ хозяйства, которыя попали въ данную группу по землепользованію въ результатѣ потери части своей земли. Конечно, и здѣсь имѣются отступленія, но отклоненія эти не должны особенно смущать.

Отступленія эти обусловливаются иногда недостаточностью матеріала, затѣмъ они болѣе замѣтны въ низшихъ группахъ по землепользованію. Что здѣсь хозяйства, расширившія свое землепользованіе, не нанимаютъ рабочихъ, вполнѣ естественно, если вспомнить довольно высокій рабочій составъ этихъ группъ по сравненію съ имѣющейся въ ихъ распоряженіи земельной площадью; съ другой стороны, не можетъ насъ удивлять наемъ рабочихъ въ этихъ низшихъ группахъ нѣкоторыми хозяйствами, не измѣнившими своего землепользованія по сравненію съ имѣющимся у нихъ землевладѣніемъ: въ эти группы попали и „вдовьи“ хозяйства [1]).

Не лишне также отмѣтить, что за весьма немногими исключеніями въ приведенной табличкѣ замѣтенъ значительный ростъ по мѣрѣ увеличенія землепользованія числа хозяйствъ, нанимающихъ рабочихъ, при чемъ болѣе рѣзко это наблюдается въ болѣе интенсивныхъ районахъ.

Сравнивая цифры только что приведенной таблички съ данными объ обезпеченности собственными рабочими силами хозяйствъ указанныхъ категорій, помѣщенными на стр. 81—82, мы имѣемъ обратный параллелизмъ: тамъ по обезпеченности собственными силами имѣлся правильный восходящій рядъ, здѣсь по степени интенсивности найма годовыхъ и сроковыхъ рабочихъ наблюдается нисходящій рядъ; т.-е. какъ будто получается, что наемные рабочіе дополняютъ недостатокъ собственной рабочей силы тамъ, гдѣ она имѣется въ недостаточномъ количествѣ.

Само собой разумѣется, что это обстоятельство здѣсь имѣетъ мѣсто—въ мелкомъ хозяйствѣ, гдѣ собственныя силы семьи играютъ громадную роль въ производствѣ, ихъ размѣръ не можетъ не сказываться на тѣхъ или иныхъ формахъ организаціи производства. Значеніе обезпеченности собственной рабочей силой въ вопросѣ о наймѣ рабочихъ рельефно сказывается въ нижеслѣдующихъ таблицахъ, гдѣ мы приводимъ данныя о степени распространенія годового и срокового найма по установленнымъ нами тремъ группамъ хозяйствъ по характеру происхожденія ихъ землепользованія, въ зависимости отъ обезпеченности ихъ собственными рабочими силами. Каждую группу по землепользованію мы разбиваемъ въ свою очередь на 3 подгруппы: а—съ обезпеченіемъ собственными рабочими выше средняго, б—среднимъ и в—ниже средняго.

---

[1]) Вообще, нужно сказать, что располагающіяся внизъ отъ среднихъ группъ хозяйства, являясь въ общемъ и цѣломъ недостаточно устойчивыми *земледѣльческими* хозяйствами, не могутъ считаться въ извѣстной своей части характерными по нѣкоторымъ хозяйственнымъ признакамъ.

На 100 хозяйствъ нанимаютъ годовыхъ и сроковыхъ рабочихъ.

Группы хозяйствъ, перешедшихъ въ соотвѣтствующія группы по землепользованію въ результатѣ повыш нія своего прежняго землевладѣнія.

Группы по землепользованію.	Группы по обезп. раб. силой.	Районы.	I	II	III	IV	V	VI	VII
До 1200 с.	в. средн.	а	—	—	—	—	0,0	0,0	
	средн.	б	0,0	—	0,0	—	0.0	0,0	—
	н. средн.	в	0,0	—	0,0	—	0,0	0,0	
1201—2400 с.		а	0,0	—	0,0	0,0	—	—	—
		б	50,0	0,0	0,0	0,0	—	0,0	—
		в	—	50,0	0,0	—	—	0,0	—
2401—7200 с.		а	25,0	18,2	66,7	0 0	—	0,0	—
		б	38,2	21,4	18,6	10,0	—	2,5	0,0
		в	40,0	100,0	0,0	—	0,0	50,0	—
7201—12000 с.		а	46.7	33,3	22,2	14,3	0,0	12,5	—
		б	77,9	100,0	62,2	31 3	18,0	4,3	0.0
		в	88,2	50,0	—	100,0	50,0	33,3	0,0
12001—24000 с.		а	76,9	80.0	57,1	33,3	10,0	0,0	0,0
		б	94,6	72,2	84,2	54,4	19,3	44,4	20,0
		в	100,0	100,0	—	50,0	41,0	50,0	20,0
свыше 24000 с.		а	—	—	—	50,0	20,0	—	14,3
		б	100,0	—	100,0	71,4	74,3	—	28,6
		в	100,0	—	—	100,0	93,3	—	100,0

На 100 хозяйствъ нанимаютъ годовыхъ и сроковыхъ рабочихъ.

Группы хозяйствъ, сохранившихъ по землепользованію то же мѣсто, что онъ занимали по землевладѣнію.

Безземельн.		а	—	—	—	—	—	—	—
		б	0,0	—	—	—	—	0,0	—
		в	0,0	—	—	—	—	—	—
до 1200 с.		а	0,0	0,0	0,0	—	—	0,0	—
		б	5,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0.0	0,0
		в	0,0	0,0	0,0	0,0	—	0,0	0,0
1201—2400 с.		а	0,0	0,0	—	—	—	0,0	—
		б	3,1	0,0	1,8	3,3	—	0,0	—
		в	3,7	14,3	11,1	0,0	—	0,0	—
2401—7200 с.		а	12,9	12,5	7,7	0,0	0,0	0,0	0,0
		б	26,0	11,0	15,0	7,6	6,0	3,0	0,0
		в	34,3	20,0	0,0	9,1	0,0	2,6	0,0
7201—12000 с.		а	40,0	0,0	0,0	0,0	14,3	0,0	0,0
		б	50,0	14,0	24.4	25,0	4,0	12,9	0,0
		в	58.8	100,0	66,7	41,7	0,0	0.0	0,0
12001—24000 с.		а	66.7	0,0	50,0	0,0	0,0	—	—
		б	65,4	50,0	66,7	33,3	8,6	18,6	0,0
		в	88,8	50,0	66,7	50,0	20,0	20,0	16,7
свыше 24000 с.		а	—	—	—	—	0,0	—	—
		б	—	—	—	—	0,0	—	—
		в	—	—	—	—	0,0	—	—

На 100 хозяйствъ нанимаютъ годовыхъ и сроковыхъ рабочихъ.

Группы хозяйствъ, перешедшихъ въ соотвѣтствующія группы по землепользованію въ результатѣ пониженія своего землевладѣнія.

Районы. / Группы по землепользованію.	Группы по обезп. рабоч. силой.	I	II	III	IV	V	VI	VII
Безземельн.	а	—	—	—	—	—	—	—
	б	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	—
	в	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
до 1200 с.	а	0,0	0,0	—	—	0,0	0,0	—
	б	1,9	0,0	2,3	0,0	0,0	0,0	0,0
	в	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
1201—2400 с.	а	0,0	—	—	0,0	—	0,0	—
	б	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	—
	в	12,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	—
2401—7200 с.	а	—	—	0,0	0,0	—	0,0	0,0
	б	5,2	0,0	11,8	12,5	7,1	0,0	0,0
	в	42,9	0,0	0,0	0,0	10,0	0,0	0,0
7201—12000 с.	а	0,0	—	0,0	—	0,0	—	—
	б	0,0	0,0	0,0	0,0	9,1	0,0	0,0
	в	0,0	0,0	0,0	0,0	40.0	0,0	0,0
12001—24000 с.	а	—	—	—	—	0,0	—	—
	б	—	—	—	—	0,0	—	—
	в	—	—	—	—	0,0	—	—

Приведенныя таблички съ достаточной наглядностью подтверждаютъ слѣдующее положеніе: если сравнить три категоріи хозяйствъ, отличающихся разной обезпеченностью собственной рабочей силой, то больше нанимаютъ хозяйства, менѣе обезпеченныя собственной рабочей силой, и менѣе—хозяйства, больше обезпеченныя рабочей силой. Это одинаково имѣетъ мѣсто, какъ въ болѣе мелкихъ, такъ и въ болѣе крупныхъ хозяйствахъ.

Такимъ образомъ, приведенныя данныя говорятъ, что то или иное обезпеченіе собственными рабочими силами дѣйствуетъ въ сильной степени опредѣляющимъ образомъ на организацію отдѣльныхъ элементовъ хозяйства, въ данномъ случаѣ той или иной распространенности наемнаго труда; но въ то же время разсмотрѣніе значенія наемнаго труда на югѣ Московскаго уѣзда съ несомнѣнностью говоритъ и о наличности чисто-капиталистическихъ элементовъ въ указанномъ процессѣ мобилизаціи земли, и о нѣкоторыхъ предпосылкахъ къ капиталистическому типу развитія хозяйства.

Въ самомъ дѣлѣ, если мы посмотримъ на обезпеченіе собственными рабочими силами въ разныхъ группахъ хозяйствъ по землепользованію, то мы увидимъ, что по мѣрѣ увеличенія землепользованія растетъ и размѣръ трудовой семейной кооперации. Фактъ вполнѣ естественный въ мелкомъ трудовомъ хозяйствѣ при общинномъ землепользованіи; но фактъ, въ то же время имѣющій одно важное съ интересующей насъ точки зрѣнія послѣдствіе. Поскольку, производство находится въ такомъ положеніи, что рабочія силы семьи въ итогѣ производства получаютъ извѣстный прибавочный продуктъ, постольку хозяйства съ большимъ размѣромъ трудовой семейной кооперации, при извѣстномъ соотвѣтствіи землепользованія рабочимъ силамъ, находятся въ смыслѣ накопленія, при мѣновомъ характерѣ хозяйства, въ болѣе выгодныхъ условіяхъ, чѣмъ хозяйства съ меньшимъ рабочимъ составомъ. Поэтому въ дальнѣйшемъ, постольку, поскольку производство требуетъ не только приложенія труда, но и приложенія капитала, они являются, при прочихъ равныхъ условіяхъ, болѣе устойчивыми и болѣе способными къ расширенію.

Затѣмъ, при разсмотрѣніи наемнаго труда мы видѣли, что по мѣрѣ роста землепользованія и соотвѣтствующаго ему расширенія обезпеченности хозяйствъ трудовой энергіей, увеличивается здѣсь одновременно значеніе наемнаго труда. Само собой разумѣется, этотъ фактъ можетъ означать и часто дѣйствительно означаетъ при томъ типѣ хозяйства, который имѣется на югѣ, что болѣе широкое хозяйство требуетъ относительно большей затраты труда. Но дѣло не только въ этомъ. Поскольку имѣется, повторяемъ, прибавочный продуктъ, переходящій здѣсь, при наемномъ трудѣ, уже въ прибавочную цѣнность, постольку хозяйства, располагающія относительно большимъ количествомъ своего труда, а на ряду съ этимъ и относительно большимъ количествомъ наемнаго труда, находятся въ сугубо благопріятныхъ условіяхъ въ смыслѣ полученія добавочнаго дохода; вмѣстѣ же съ нимъ растетъ и возможность дальнѣйшаго расширенія производства.

Если мы сравнимъ данныя таблички о распространеніи наемнаго труда, помѣщенной на стр. 101, съ данными объ обезпеченіи собственныхъ рабочихъ силъ средствами производства въ видѣ лошадей и удобренія, помѣщенными на стр. 84, то мы получимъ довольно любопытное сопоставленіе, подтверждающее высказанное нами выше. Въ послѣдней табличкѣ мы видимъ, что а) въ предѣлахъ одной и той же группы по землепользованію хозяйства, перешедшія сюда изъ низшихъ группъ по землевладѣнію, обезпечены средствами производства при расчетѣ на одну рабочую силу лучше, чѣмъ хозяйства, не измѣнившія своего землепользованія по сравненію съ землевладѣніемъ; а эти послѣднія, въ свою очередь, выше, чѣмъ хозяйства, оказавшіяся въ данной группѣ по землепользованію, въ результатѣ пониженія своего землевладѣнія; б) въ каждой изъ этихъ группъ хозяйствъ болѣе обезпеченными средствами производства, по расчету на одну рабочую силу, оказываются хозяйства, стоящія въ болѣе высокихъ группахъ

по землепользованію;—чѣмъ больше хозяйство, тѣмъ лучше оно обезпечено средствами производства по расчету на одну собственную рабочую силу.

Въ такой же точно послѣдовательности, въ общемъ и цѣломъ, идетъ и развитіе найма годовыхъ и сроковыхъ рабочихъ. Хозяйства, обладающія излишними средствами производства, расширяютъ свое производство за счетъ наемныхъ рабочихъ—рѣзко выраженный признакъ капиталистическихъ отношеній.

Можно указать, что эти излишки средствъ производства настолько незначительны, что говорить серьезно о нихъ, какъ о „капиталѣ", представляется невозможнымъ. Но, какъ уже неоднократно нами указывалось, мы ни въ коемъ случаѣ не отрицаемъ наличности „трудового" элемента, какъ дѣйственнаго элемента въ развитіи хозяйства на югѣ уѣзда; даже больше, мы указывали, что именно онъ главнымъ образомъ окрашиваетъ это развитіе и существующія отношенія. Но въ то же время мы неоднократно отмѣчали, что на ряду съ этимъ факторомъ есть отслоеніе хозяйствъ въ сферѣ производства вверхъ и внизъ чисто капиталистическаго типа. Тотъ фактъ, что на массовомъ матеріалѣ трудовыя хозяйства не нивеллировали этого процесса, а послѣдній, наоборотъ, выступилъ, какъ извѣстная опредѣленная тенденція, давъ ряды сопутствующихъ измѣненій опредѣленнаго типа, этотъ фактъ показываетъ, на нашъ взглядъ, что вышеуказанное отслоеніе даютъ здѣсь не случайныя хозяйства, а данное явленіе имѣетъ крупное значеніе, съ которымъ приходится считаться.

Болѣе серьезнымъ можетъ представиться такого рода соображеніе. Число хозяйствъ, нанимающихъ годовыхъ и сроковыхъ рабочихъ, по разнымъ обстоятельствамъ, которыхъ мы здѣсь касаться не будемъ, не всегда характеризуетъ собой интенсивность найма именно съ той точки зрѣнія, какую только что мы высказали, и что съ этой стороны болѣе характернымъ представляется количество рабочихъ, нанимаемыхъ на одно хозяйство. Посмотримъ на интенсивность найма съ этой стороны по тѣмъ же группамъ, какъ это мы дѣлали по отношенію къ количеству нанимающихъ дворовъ.

Количество наемныхъ рабочихъ (*годовыхъ и сроковыхъ*) **на дворъ.**

Группы по землепользованію.		Районы.	I	II	III	IV	V	VI	VII
Безземельн.	изъ повысившихся	а	—	—	—	—	—	—	—
	изъ оставш. прежн.	б	0,0	—	—	—	—	0,0	—
	изъ понизившихся	в	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
до 1200 с.		а	0,0	—	0,0	—	0,14	0,0	—
		б	0,03	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0 0
		в	0,03	0,0	0,02	0,0	0,0	0,0	0,0
1201—2400 с.		а	1,0	0,0	0,0	0,0	—	0,0	—
		б	0,09	0,08	0,04	0,02	—	0,0	—
		в	0,05	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	—

	а	0,76	0,42	0,32	0,28	0,0	0,09	0,0
2401—7200 с.	б	0,36	0,10	0,15	0,08	0,06	0,6	0,0
	в	0,16	0,0	0,10	0,06	0,02	0,0	0,0
	а	1,60	0,57	0,77	0,35	0,24	0,12	0,0
7201—12000 с.	б	0,88	0,31	0,35	0,36	0,11	0,03	0,0
	в	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	—	—
	а	3,52	1,70	2,15	0,87	0 46	0,58	0,25
12001—24000 с.	б	1,50	?	?	0,46	0,5	0,16	0,17
	в	—	—	—	—	0,0	—	—
	а	5,75	—	2,0	3,10	1,6	—	0,26
свыше 24000 с.	б	—	—	—	—	0,0	—	—
	в	—	—	—	—	—	—	—

Какихъ-либо существенныхъ измѣненій приведенныя данныя не внесли; порядокъ цифръ, рисующихъ значеніе наемнаго труда въ разныхъ группахъ, остался въ общемъ тотъ же самый. Здѣсь только нужно указать на абсолютно большія цифры, характеризующія количество нанятыхъ рабочихъ въ наиболѣе крупныхъ по землепользованію хозяйствахъ, въ той группѣ ихъ, которыя заняли эти мѣста по землепользованію въ результатѣ повышенія своего землевладѣнія. Это абсолютно крупныя цифры вполнѣ, на нашъ взглядъ, опровергаютъ положеніе о роли наемнаго труда, только какъ дополняющаго недостаточность собственныхъ рабочихъ силъ.

Чтобы покончить съ вопросомъ о значеніи и роли наемнаго труда на югѣ уѣзда, намъ необходимо остановиться хотя бы въ самыхъ краткихъ чертахъ на значеніи промысловъ въ разныхъ группахъ хозяйствъ.

Чтобы не загромождать пока изложенія цифрами, остановимся на выясненіи значенія занятія промыслами въ одной категоріи хозяйствъ, именно, сохранившихъ свое землепользованіе въ тѣхъ же группахъ, въ какихъ было и ихъ землевладѣніе, при чемъ разсмотримъ, насколько сильно развиты промыслы въ разныхъ группахъ по землепользованію. Значеніе промысловъ для земледѣльческаго хозяйства можетъ быть, конечно, различно въ зависимости отъ характера промысловъ,—являются ли послѣдніе отрывающими населеніе отъ земледѣлія, частью отрывающими или совершенно не отрывающими. Группируя хозяйства по этому признаку, мы нашли, что съ интересующей насъ точки зрѣнія лучше всѣ хозяйства разбить на три группы: хозяйства, гдѣ есть только не отрывающіеся промышленники; во-вторыхъ, гдѣ имѣется только частью отрывающіеся; наконецъ, послѣднюю группу составятъ хозяйства, гдѣ одновременно имѣются и отрывающіеся промышленники, и частью отрывающіеся. Такимъ образомъ, промыслы, съ точки зрѣнія вліянія ихъ на земледѣльческое хозяйство, характеризуются больше 3-ей груп-

пой. По отдѣльнымъ группамъ землепользованія хозяйства съ промышленниками въ хозяйствахъ, сохранившихъ свое землепользованіе неизмѣннымъ, сравнительно съ ихъ землевладѣніемъ, расположатся такимъ образомъ:

На 100 хозяйствъ—хозяйствъ съ промышленниками.

Группы хозяйствъ, сохранившихъ свое землевладѣніе.

Районы.	Группы по промысламъ: хозяйства:	Группы по землепользованію. безземельн.	до 1200 с.	1201—2400 с.	2401—7200 с.	7201—12000 с.	12001—24000 с.	свыше 24000 с.
I	съ неотрывающ.	а —	3,3	40,6	27,8	6,3	0,0	—
	съ частью отрыв.	б —	—	0,9	1.5	0,0	0,0	—
	съ отр. ч. и совс.	в 62,5	63,3	8,5	3,1	0,0	0,0	—
	итого	г 62,5	66 6	50,0	32,4	6,3	0,0	—
II		а —	33,3	20,0	19,0	5,3	14,3	—
		б —	—	—	0,5	—	—	—
		в —	50,0	12,0	4,6	2,6	—	—
		г —	83,3	32,0	24,1	7,9	14,3	—
III		а —	—	4,5	7,0	2,2	12,5	—
		б —	—	—	—	2 2	—	—
		в —	50,0	45,5	10,9	8,7	—	—
		г —	50,0	50,0	17,9	13,1	12,5	—
IV		а —	40,0	25,0	19,8	15,9	7,7	—
		б —	—	2,8	1,8	—	—	—
		в —	30,0	22 2	8,6	2,9	3,8	—
		г —	70,0	52,0	30,2	18,8	11,5	—
V		а —	—	—	34,0	33,8	30.2	0,0
		б —	—	—	2,4	1,3	—	0·0
		в —	100 0	—	11,5	9,1	—	0,0
		г —	100,0	—	47,9	44,2	30.2	0·0
VI		а 100,0	20,0	31,3	20,0	13,2	18,8	—
		б —	—	—	2,0	2,6	—	—
		в —	60,0	4,2	22,8	36,8	43,8	—
		г 100,0	80,0	35,5	44,8	52,6	62,6	—
VII		а —	—	—	6,8	7,5	4,9	—
		б —	—	—	—	—	—	—
		в —	57,2	—	76,7	82,1	72,0	—
		г —	57.2	—	85,5	89,6	76,9	—

Въ первыхъ пяти районахъ мы наблюдаемъ почти тождественную картину: по мѣрѣ увеличенія землепользованія хозяйствъ уменьшается число хозяйствъ вообще съ промышленниками, а, равнымъ образомъ, съ промышленниками для хозяйства не отрывающимися и промышленниками, отрываю-

щимися цѣликомъ или частью. Послѣдній фактъ говоритъ, что значеніе промысловъ для хозяйствъ, несмотря на ихъ различную роль по отношенію къ производству, въ смыслѣ отрываемости одинаковое: всѣ они играютъ одну и ту же роль, вѣрнѣе вызываются однородными причинами: ихъ нисходящій по мѣрѣ роста землепользованія рядъ говоритъ, что вызываются они въ главной своей части малоземельемъ; не говоря уже о первой безнадѣльной группѣ, во II и III группахъ по землепользованію значительная часть хозяйствъ вынуждена искать себѣ занятій внѣ собственнаго хозяйства. Съ другой стороны, сильное паденіе промысловыхъ хозяйствъ въ болѣе высокихъ по землепользованію группахъ говоритъ, что населеніе, несмотря на близость къ Москвѣ, несмотря на возможность благодаря этому значительныхъ заработковъ, охотно бросаетъ послѣдніе и обращается къ земледѣлію, поскольку это позволяетъ сдѣлать бо́льшая обезпеченность землей. Характернымъ съ этой точки зрѣнія представляется фактъ болѣе быстраго паденія, по мѣрѣ увеличенія землепользованія, хозяйствъ съ промышленниками, отрывающимися частью или совсѣмъ, по сравненію съ хозяйствами, имѣющими промышленниковъ не отрывающихся.

Совершенно иной рядъ имѣется въ районахъ VI (если исключить I и II группы) и VII—здѣсь, наоборотъ, по мѣрѣ увеличенія хозяйствами своего землепользованія увеличивается количество дворовъ съ промышленниками, при чемъ правильность эта проявляется, какъ по отношенію къ дворамъ вообще съ промышленниками, такъ и къ дворамъ съ промышленниками, отрывающимися совсѣмъ или частью. Этотъ фактъ, говоря о малоземельѣ вообще, указываетъ въ то же время на меньшую доходность здѣсь земледѣлія, по сравненію съ остальными районами—фактъ, на который нами неоднократно указывалось въ предыдущемъ изложеніи. Болѣе крупныя хозяйства здѣсь въ большей степени отчуждаютъ рабочія силы на сторону, чѣмъ мелкія, т.-е. наблюдается обратное тому, что имѣло мѣсто въ другихъ районахъ, гдѣ вмѣстѣ со своимъ укрупнѣніемъ хозяйство требуетъ относительно бо́льшихъ затратъ рабочихъ силъ. Одно изъ объясненій этому явленію приходится опять-таки искать въ сильномъ различіи обезпеченности хозяйства средствами производства: обладая бо́льшими средствами производства, первые пять районовъ въ бо́льшей степени могутъ развить и трудоинтенсивность своего хозяйства.

Не останавливаясь пока на этомъ положеніи—къ нему придется вернуться въ другой связи, продолжимъ наше разсмотрѣніе развитія промысловъ въ разныхъ группахъ хозяйствъ. Намъ предстоитъ привести данныя о хозяйствахъ, перешедшихъ въ извѣстныя группы по землепользованію въ результатѣ повышенія своего землевладѣнія, и о хозяйствахъ, занявшихъ опредѣленныя группы по землепользованію, понизившись въ своемъ землевладѣніи. Исходя изъ установленнаго нами положенія, что развитіе промысловъ есть показатель слабости земледѣльческаго производства; исходя далѣе изъ того,

что, какъ было установлено предшествующимъ изложеніемъ, первая категорія хозяйствъ является болѣе мощной въ хозяйственномъ отношеніи, чѣмъ только что нами разсмотрѣнная, а вторая болѣе слабой, мы въ правѣ ожидать, что въ первой категоріи хозяйствъ промыслы будутъ развиты болѣе слабо, а во второй болѣе сильно. Нижеприводимыя данныя, за многими отклоненіями, подтверждаютъ въ общемъ и цѣломъ это положеніе только относительно болѣе низкихъ по землепользованію группъ хозяйствъ.

На 100 хозяйствъ съ промышленниками:

Группы хозяйствъ, повысившихъ свое землевладѣніе.

Районы.	Группы по промысламъ.	безземельн.	до 1200 с.	1201—2400 с.	2401—7200 с.	7201—12000 с.	12001—24000 с.	свыше—24000 с.
		Группы по землепольз.						
I.	а	—	14,3	33,3	17,9	7,3	9,1	0,0
	б	—	—	—	—	0,4	—	0,0
	в	—	42,9	—	4,5	1,8	—	0,0
	г	—	57,2	33,3	2,4	9,5	9,1	0,0
II.	а	—	—	0,0	15,4	19,0	11,1	—
	б	—	—	0,0	—	—	—	—
	в	—	—	0.0	—	—	3,7	—
	г	—	—	0,0	15,4	19,0	14,8	—
III.	а	—	0,0	25,0	10,2	4,8	—	—
	б	—	0,0	—	—	—	—	—
	в	—	22,2	25 0	12.2	6,3	15,4	—
	г	—	22.2	50,0	22,4	11,1	15,4	—
IV.	а	—	—	50,0	45,5	20,3	15,1	10,0
	б	—	—	—	—	—	—	—
	в	—	—	—	18,2	2,5	4,1	10,0
	г	—	—	50,0	63,7	22,8	19,2	20,0
V.	а	—	—	—	31,6	30,1	66,7	—
	б	—	—	—	—	—	—	—
	в	—	75,0	—	23,2	2,4	—	—
	г	—	75,0	—	54,8	32,5	66,7	—
VI.	а	—	50,0	0,0	20,9	37,5	16,7	—
	б	—	—	0,0	—	—	—	—
	в	—	—	0.0	9,3	7,5	8,3	—
	г	—	50,0	0,0	30,2	45,0	35,0	—
VII.	а	—	—	—	0,0	—	—	—
	б	—	—	—	0 0	—	—	—
	в	—	—	—	0,0	88,9	37,5	60,0
	г	—	—	—	0,0	88,9	37,5	60,0

На 100 хозяйствъ съ промышленниками.

Группы хозяйствъ, понизившихъ свое землевладѣніе.

I.	а	—	13,0	37,5	50,0	0,0
	б	—	2,8	1,8	0,0	0,0
	в	70,2	63,4	17,9	6,2	0,0
	г	70,2	79,2	57,2	56,2	0,0
II.	а	50,0	13,5	31,6	14,3	33,3
	б	—	2,7	5,3	—	—
	в	—	45,9	10,5	—	—
	г	50,0	62,1	47,4	14,3	33 3
III.	а	0,0	44,8	29,6	20,0	33,3
	б	0,0	3,4	7,4	6,7	—
	в	33,3	20,7	18,5	13,3	—
	г	33,3	68,9	55,5	40,0	33,3
IV.	а	16,7	—	6,9	—	—
	б	—	—	—	—	11,1
	в	—	66,0	44,8	15,0	—
	г	16,7	66,0	51,7	15,0	11,1
V.	а	—	29,4	70,0	27,7	33,3
	б	—	—	—	5,5	16,7
	в	85,7	52,9	20,0	22,2	0,0
	г	85,7	82,3	90,0	55,4	0,0
VI.	а	—	13,8	15,2	28,6	25,0
	б	—	6.9	—	—	—
	в	14,3	55,2	36,8	7,1	—
	г	14,3	75,9	52,0	35,7	25,0
VII	а	—	—	—	—	—
	б	—	—	—	—	—
	в	—	88,9	—	100	85,7
	г	—	88,9	—	100	85,7

Въ связи съ изложеннымъ намъ нужно остановиться еще на одномъ вопросѣ, касающемся промышленниковъ, именно, насколько рѣзко проявляется различіе въ занятіи промыслами въ разныхъ группахъ хозяйствъ въ зависимости отъ того или иного обезпеченія хозяйствъ рабочими силами. Раздѣлимъ всѣ хозяйства въ той же категоріи хозяйствъ, оставшейся по землепользованію въ томъ же положеніи, какъ и по землевладѣнію, на 3 группы по обезпеченію рабочими силами—выше средняго, средней и ниже средняго. Вышеприведенная табличка приметъ тогда такой видъ: (см. стр. 112).

Замѣчается, конечно, нѣкоторое прямое соотвѣтствіе между обезпеченностью рабочими силами и количествомъ дворовъ, имѣющихъ промышленниковъ; но въ то же время имѣется такъ много отступленій, что иногда приходится склоняться къ мысли, что такого соотвѣтствія нѣтъ. Во всякомъ случаѣ проявляется искомая нами зависимость здѣсь недостаточно рѣзко и выпукло—имѣются какія-то причины, которыя парализуютъ эту связь;—очевидно, что не только избыточное населеніе при данномъ уровнѣ хозяйства является главной причиной занятія населенія промыслами. Съ другой стороны, приведенныя данныя указываютъ, что *соотвѣтствіе* между обезпеченностью

Районы:		I.		II.		III.		IV.		V.		VI.		VII.	
Группы по землепольз. / Группы хозяйств по промышленникам. / Группы по рабоч. силам.		съ промышл. вообще.	съ промышл. отрыв., ч. отр.	съ промышл. вообще.	съ промышл. отрыв., ч. отр.	съ промышл. вообще.	съ промышл. отрыв., ч. отр.	съ промышл. вообще.	съ промышл. отрыв., ч. отр.	съ промышл. вообще.	съ промышл. отрыв., ч. отр.	съ промышл. вообще.	съ промышл. отрыв., ч. отр.	съ промышл. вообще.	съ промышл. отрыв., ч. отр.
		а	б	а	б	а	б	а	б	а	б	а	б	а	б
Безземельн.	съ рабоч. состав. выше средняго а.	75,0	75,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	среднимъ б.			—	—	—	—	—	—	—	—	100,0	—	—	—
	ниже средн. в.	50,0	50,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
до 1200 с.	а	66,7	50,0	100,0	100,0	100,0	100,0	—	—	—		100,0	100,0	66.7	66,7
	б	100,0	77,8	100,0	40,0	100,0	100,0	80,0	40,0	100,0	100,0	100.0	50,0	0,0	0,0
	в	38,9	38,9	66,7	66,7	33,3	33,3	60,0	20,0	—		50,0	50,0		
1201—2400 с.	а	0,0	0 0	30,0	0,0	—	—	—	—	—	—	0,0	0,0	—	—
	б	52,5	9,2	46,7	20,0	57,9	52,0	53,3	23,3	—	—	51,9	20,4	—	—
	в	33,3	3,7	14,3	14,3	0,0	0,0	33,4	16,7	—	—	22,2	0,0	—	—
2401—7200 с.	а	38,9	7,1	37,5	6,3	34,5	23,0	66,7	16,7	100,0	0,0	53,8	28,2	100,0	100,0
	б	29,5	2,2	24,4	4,3	16,0	9,5	29,6	8,3	51,6	1,5	43,0	20,0	14,5	8,1
	в	16,2	1,9	0,7	0,7	0,0	0,0	18,2	9,1	20,0	2,0	43,0	25,0	55,5	44,4
7201—12000 с.	а	10,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	71,4	14,3	66,7	66,7	80,0	80,0
	б	5,0	0,0	9,9	2,9	12,1	7,3	16,1	1,8	40,0	6,0	53.8	38,7	89,5	86,6
	в	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	33,3	25,0	8,3	45,5	18,2	25,0	25,0	94,7	84,2
12001—24000 с.	а	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	28,6	14,3	100,0	0,0	—	—	62.5	50,0
	б	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	47,7	0,0	70,0	50,0	81,2	78,1
	в	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	0,0	10,0	0,0	0,0	0,0	50,0	33,3	60,0	50,0
свыше 24000 с.	а	—	—	—	—	—	—	—	—	0,0	0,0	—	—	—	—
	б	—	—	—	—	—	—	—	—	0,0	0,0	—	—	—	—
	в	—	—	—	—	—	—	—	—	0,0	0,0	—	—	—	—

собственной рабочей силой и землей далеко не находится въ такомъ устойчивомъ равновѣсіи, чтобы отклоненія въ этомъ отношеніи вверхъ и внизъ производили соотвѣтствующую реакцію на выясняемое нами явленіе.

Чтобы закончить съ вопросомъ о промыслахъ, остановимся на одномъ видѣ промысла, именно, на сельско-хозяйственныхъ рабочихъ. Имѣются ли они здѣсь?

Если исходить изъ близости къ Москвѣ, возможности получить заработки, съ одной стороны, а съ другой—имѣть въ виду, что главный контингентъ наемныхъ рабочихъ здѣсь изъ другихъ губерній, гдѣ общій уровень жизни болѣе пониженъ, можно думать, что хозяйствъ, отпускающихъ с.-х. рабочихъ, здѣсь не будетъ. Ихъ, дѣйствительно, немного, но они все-же имѣются, и представляетъ интересъ, изъ какихъ группъ преимущественно вербуются сельско-хозяйственные рабочіе. Мы опять возьмемъ установленныя группы по землепользованію и каждую такую группу разобьемъ на 3 подгруппы: оказавшихся въ данной группѣ по землепользованію въ результатѣ повышенія землевладѣнія, не измѣнившихъ своего землевладѣнія и перешедшихъ въ данную группу по землепользованію, въ результатѣ пониженія своего землевладѣнія.

На 100 дворовъ, отпускающихъ с.-х. рабочихъ.

Группы по землепользованію. / Районы.		безземельн.	до 1200 с.	1201—2400 с.	2041—7200 с.	7201—12000 с.	12001—24000 с.	свыше 24000 с.
I. перешед. вверхъ	а	—	0,0	0,0	0,45	0,36	0,88	0,0
оставш. прежн.	б	12,5	10,0	11,16	1,10	0,0	0,0	—
перешед. внизъ	в	38,1	17,47	12,50	7,14	14,28	—	—
II.	а	—	—	0,0	3,84	4,76	0,0	—
	б	—	50,0	20,0	2,56	0,0	0,0	—
	в	75,0	24,32	15,78	0,0	0,0	—	—
III.	а	—	0,0	0,0	2 04	0,0	0,0	0,0
	б	—	16,66	10,60	0,86	0,0	0,0	—
	в	16,66	24,52	13,79	0,0	0,0	—	—
IV.	а	—	—	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
	б	—	10,0	22,22	6,17	0,0	0,0	—
	в	22,2	13,79	14,81	0,0	0,0	—	—
V.	а	—	0,0	—	0,0	0,0	0,0	0,0
	б	—	0,0	—	1,85	1,29	—	0,0
	в	0,0	17,64	10,0	5,0	10,52	0,0	—
VI.	а	—	0,0	0,0	0,0	0,0	8,53	—
	б	0,0	0,0	4,68	5,60	10,52	6,25	—
	в	0,0	10,34	5,88	7,15	0,0	—	—
VII.	а	—	—	—	0,0	0,0	0,0	0,0
	б	—	0,0	—	5,47	5,97	7,31	—
	в	0,0	0,0	—	0,0	0,0	—	—

При нѣкоторой трудности учета сельско-хозяйственныхъ рабочихъ промышленниковъ благодаря смѣшенію иногда ихъ просто съ чернорабочими, приведенная табличка достаточно показательна.

Несмотря на извѣстныя отклоненія, въ нѣкоторыхъ районахъ, мы видимъ извѣстныя различія по группамъ хозяйствъ въ зависимости отъ происхожденія ихъ землепользованія: хозяйства, оказавшіяся въ извѣстной группѣ землепользованія въ результатѣ пониженія своего землевладѣнія, относительно чаще отпускаютъ сельско-хозяйственныхъ рабочихъ, чѣмъ, при прочихъ равныхъ условіяхъ, остальныя группы. Во-вторыхъ, эта группа хозяйствъ выдѣляется отъ остальныхъ тѣмъ, что въ первыхъ трехъ группахъ по землепользованію (безземельные и съ недостаточнымъ надѣломъ) она выдѣляетъ вообще много хозяйствъ, отпускающихъ с.-хоз. рабочихъ—особенно рѣзко это замѣчается въ первыхъ 4-хъ районахъ, наиболѣе интенсивныхъ. Этотъ фактъ не представляется намъ случайнымъ; очевидно упавшія хозяйства, перейдя въ низшія группы, гдѣ полное использованіе своихъ рабочихъ силъ невозможно, тѣмъ не менѣе тѣснѣе чувствуютъ свою связь съ деревней и выбираютъ промыслы въ своей же деревнѣ. Фактъ естественный, если принять во вниманіе, что хозяйства эти раньше могли вести болѣе расширенное собственное производство; при быстрой же мобилизаціи земли, которая имѣетъ мѣсто въ южномъ районѣ, всегда есть надежда нѣсколько расширить свое производство и приложить свои силы къ землѣ въ собственномъ хозяйствѣ. Въ различныхъ группахъ по землепользованію относительное значеніе дворовъ, отпускающихъ с.-хоз. рабочихъ, въ общемъ и цѣломъ, падаетъ по мѣрѣ расширенія землепользованія; незначительныя отклоненія мы имѣемъ въ высшихъ группахъ нѣкоторыхъ районовъ, гдѣ, правда, въ маломъ количествѣ, но все-же имѣются хозяйства, которыя отпускаютъ часть своихъ рабочихъ силъ на с.-хоз. работы, но отпускаютъ уже, повидимому, случайные излишки. Послѣднее подтверждается тѣмъ, что среди хозяйствъ, отпускающихъ с.-х. рабочихъ въ этихъ группахъ, не имѣется ни одного двора, который бы въ то же время располагалъ и пониженнымъ, противъ средняго, составомъ собственныхъ рабочихъ силъ. Такимъ образомъ, это хозяйства не характерны, какъ продавцы своей рабочей силы своимъ же односельчанамъ.

Заканчивая обзоръ организаціи труда на югѣ уѣзда, мы въ заключеніе остановимся на относительной производительности труда въ разныхъ группахъ по землепользованію, при чемъ, какъ это мы дѣлали выше, при исчисленіи рабочихъ силъ мы возьмемъ своихъ рабочихъ въ хозяйствѣ, прибавимъ наемныхъ рабочихъ и отбросимъ всѣхъ промышленниковъ отрывающихся.

Соотвѣтствующія данныя выразятся въ слѣдующей табличкѣ:

На 1 рабочую силу приходится саженей садово-огородно-полевой пашни.

Районы.	Группы по землепользованію.		Безземельн.	до 1200 с.	1201—2400 с.	2401—7200 с.	7201—12000 с.	12001—24000 с.	свыше 24000 с.	Среднее по району.
I.	перешли въ высшія	а	—	172	667	1484	1741	1904	2128	1517
	остались прежнія	б		436	966	1424	1706	1554	—	
	перешли въ низшія	в		396	884	1538	1386	—	—	
II.		а	—	—	3736	1939	2240	2708	—	1883
		б	—	356	1096	1717	2260	2416	—	
		в	—	467	1005	1417	2078	—	—	
III.		а	—	—	592	1850	2728	3183	3944	1817
		б	—	400	998	1886	2276	2915	—	
		в	—	522	1059	1508	2883	—	—	
IV.		а	—	1647	1250	1587	2171	2617	4297	2483
		б	—	866	1355	1620	2242	3425	—	
		в	—	544	1291	1591	2293	—	—	
V.		а	—	389	—	2919	3056	3187	4183	2566
		б	—	320	—	2161	2663	2965	3843	
		в	—	296	967	1581	2193	2504	—	
VI.		а	—	593	3211	1901	2830	3613	—	1777
		б	—	531	892	1609	2245	2845	—	
		в	—	271	743	1391	1572	—	—	
VII.		а	—	—	—	591	2179	3279	2650	1249
		б	—	35	—	681	1065	1308	—	
		в	—	250	—	1279	2478	—	—	

Не придавая, какъ и въ другихъ подобнаго рода вычисленіяхъ, послѣднимъ абсолютнаго значенія и считаясь съ ними въ большей степени, какъ съ относительными величинами, можно подмѣтить тѣмъ не менѣе и въ этихъ предѣлахъ нѣкоторыя характерныя черты. Прежде всего довольно рѣзко учитываются среднія группы хозяйствъ по землепользованію—это IV группа во всѣхъ районахъ за исключеніемъ IV и V, гдѣ среднія группы хозяйствъ переходятъ въ V группу: средняя производительность труда въ этихъ хозяйствахъ сильно совпадаетъ съ средней производительностью по району — это хозяйства, совпадающія по размѣрамъ землепользованія въ громадномъ большинствѣ случаевъ съ хозяйствами двухдушниковъ. Если мы сравнимъ съ ними производительность труда въ высшихъ и низшихъ отъ нихъ группахъ, то будемъ имѣть слѣдующее. Идя вверхъ, мы видимъ, за немногими исключеніями, все время повышающіеся ряды: по мѣрѣ увеличенія землепользованія производительность труда растетъ.

Конечно, здѣсь можно указать, что нашъ расчетъ относительно фактической рабочей силы искусственъ, и эта искусственность при отсутствіи учета

промышленниковъ, частью отрывающихся, какъ разъ изъ всѣхъ болѣе крѣпкихъ хозяйствъ особенно затрагиваетъ среднюю группу. Но если бы мы и попытались такъ или иначе учесть этихъ частично отрывающихся промышленниковъ, то общая тенденція осталась бы безъ измѣненія, особенно, если принять во вниманіе въ высшихъ группахъ особаго типа отрываемость — именно, организаторовъ хозяйства. Этотъ трудъ является все болѣе необходимымъ въ расширенномъ огородномъ хозяйствѣ съ значительнымъ количествомъ наемныхъ рабочихъ, съ громадной затратой энергіи по реализаціи продуктовъ.[1]) Не нужно упускать изъ виду и того обстоятельства, что въ рядѣ крупныхъ хозяйствъ, въ районахъ, гдѣ имѣется переработка продуктовъ, на эти же рабочія силы падаетъ и переработка продуктовъ. Принимая все это во вниманіе, приходится признать *производительность труда болѣе высокой въ хозяйствахъ болѣе высокихъ группъ* съ значительнымъ распространеніемъ наемнаго труда[2]).

Правда, здѣсь приходится считаться съ однимъ соображеніемъ, сильно могущимъ подорвать данный выводъ,—именно, соображеніе о возможной разницѣ въ степени интенсивности хозяйства: болѣе мелкія хозяйства могутъ быть болѣе трудоинтенсивными хозяйствами, и потому, конечно, общая площадь обрабатываемой земли, приходящейся на 1 рабочую силу, можетъ быть меньше. Но если вспомнить все предыдущее изложеніе, въ частности, данныя о развитіи хозяйства за послѣдніе 10—15 лѣтъ, изложенныя нами на стр. 30—33, гдѣ были зарегистрированы и случаи улучшенія у отдѣльныхъ хозяевъ, то мы должны будемъ признать, что выставлять это соображеніе представляется невозможнымъ: по общему типу и строю хозяйства въ районахъ являются въ достаточной степени нивеллированными.

Взявъ нѣсколько селеній Нагатинской вол. изъ установленныхъ нами на стр. 40 подрайоновъ, будемъ имѣть такое распредѣленіе главнѣйшихъ культуръ на 100 дес. пашни въ хозяйствахъ, въ предѣлахъ разныхъ группъ по землепользованію.

---

[1]) Насколько реализація продуктовъ дѣйствительно отнимаетъ время, показываетъ до извѣстной степени такой фактъ. По одной имѣющейся приходо-расходной книгѣ въ Тр.-Голенищевской волости удалось съ точностью установить количество разъ, когда тѣ или иные члены семьи по хозяйственнымъ надобностямъ были въ Москвѣ. Такихъ дней оказалось 192—изъ нихъ, въ томъ числѣ и для реализаціи продуктовъ, 94 пѣшихъ и 98 конныхъ.

[2]) Не лишне отмѣтить характерный съ точки зрѣнія взаимнаго отношенія нанимателей и рабочихъ фактъ, имѣющій мѣсто на югѣ уѣзда. Въ огородно-садовомъ районѣ имѣется очень много лѣтомъ мѣстныхъ праздниковъ—фактъ вполнѣ естественный и понятный, если принять во вниманіе громадную напряженность работъ здѣсь въ это время, благодаря чему организмъ требуетъ передышки. Но характерно то, что въ значительной части этихъ праздниковъ не работаетъ только мѣстное населеніе и работаютъ всѣ наемные рабочіе.

На 100 десятинъ пашни.

Группы по землепользованію.	Капусты и огурцовъ.	Картофеля.	Кореньевъ.	Прочихъ.	Садовъ.	Капусты и огурцовъ.	Картофеля.	Кореньевъ.	Прочихъ.	Садовъ.	Капусты и огурцовъ.	Картофеля.	Кореньевъ.	Прочихъ.	Садовъ.
	Нагатино.					Новинки.					Коломенское.				
до 1200 с.	47,8	47,6	0,6	2,1	2,0	23,5	44,6	4,0	0,6	27,3	16,3	18,1	3,0	6,6	56,1
1201— 2400	57,4	41,3	0,3	1,0	—	62,5	34,1	1,7	0,6	1,11	47,1	44,7	1,6	1,7	5,5
2401— 7200	61,1	36,4	0,2	2,0	0,2	61,0	33,7	1.6	3,1	0,5	52,7	42,4	0,8	2,7	1,3
7201—12000	58,0	39,2	0,3	2,1	0,4	58,6	33,7	0,8	6,5	0,5	49,6	47,6	0,4	2,0	0,4
12001—16800	56,7	35,4	—	7,9	0,1	61,0	34,7	0,7	3,6	0,2	50,0	46,6	0,5	2,7	0,1
св. 16800	64,3	35,0	0,5	0,2	—	61,4	30,1	1,0	7,5	—	63,7	34,2	0,4	1,2	0,5
	Кожухово.					Курьяново.					Батюнино.				
до 1200 с.	2,1	80,3	4,3	11,7	1,6	—	100	—	—	—	6,4	69,1	24,6	—	—
1201— 2400	36,0	58,6	1,3	4,1	—	35,1	54,5	1,6	6,5	2,3	29,8	66,1	3,2	0,9	—
2401— 7200	36,6	59,9	0,9	2,5	—	30,5	66,9	1,6	1,0	—	31,0	65,8	2,4	0,8	—
7201—12000	36.1	60,6	1,6	1,8	—	27,1	70,7	1,1	1,2	—	16,7	81,1	1,9	0,3	—
12001—16800	39,7	56,6	1,4	2,2	—	21,3	76.6	1,0	1,1	—	23 4	73,1	2,8	0,7	—
св. 16800	44,2	54 6	0,6	1,1	—	29,0	68,2	1,9	1,9	—	30,3	66,5	2,6	0,7	—
	Садовая-Слобода.					Дьяковское.					Нижніе-Котлы.				
до 1200 с.	0,3	8,1	—	—	91,6	0,6	10,6	0,8	0,3	87,7	15,4	39,7	—	—	44,9
1201— 2400	13,1	35,7	0,4	3,5	47,3	27,9	35,5	0,7	0,6	35,3	43,0	39,9	—	1,5	15,6
2401— 7200	19,6	42.9	0,6	7,4	29,5	32,6	41,6	0,8	2.3	22,7	40,4	42,3	1,4	10,5	5,3
7201—12000	22,4	45,3	0,4	11,9	20,1	32,0	43,0	1,3	4,1	19,6	38,3	38,9	0,9	20,4	1,6
12001—16800	30,9	44,2	1,0	6,9	17,1	36,9	47,0	0,5	2,1	13,5	38,4	39,7	1,4	19,0	1,5
св. 16800	14,4	62,7	0,1	0,8	21,4	47,0	37,9	1,6	9,3	4,6	48,8	33,7	1,2	16,2	0,1

Въ общемъ и цѣломъ, крупной разницы въ распредѣленіи культуръ по различнымъ въ смыслѣ землепользованія группамъ не имѣется; но въ то же время нѣкоторыя тенденціи этого различія обнаруживаются. Если исключить первую группу, то въ большинствѣ случаевъ мы имѣемъ въ группахъ, непосредственно слѣдующихъ за средней, IV группой, нѣкоторое какъ-бы пониженіе интенсивности, поскольку послѣдняя здѣсь выражается паденіемъ относительнаго значенія посадокъ капусты и огурцовъ; этотъ фактъ можетъ до извѣстной степени какъ бы служить объясненіемъ большей производительности труда здѣсь по сравненію со средней по землепользованію (IV) группой хозяйства. Но въ то же время въ хозяйствахъ наиболѣе крупныхъ, гдѣ, какъ мы видѣли, производительность наивысшая, интенсивность хозяйства, поскольку объ этомъ можно судить опять-таки по относительному значенію посадокъ огурцовъ и капусты, не настолько понижена, чтобы этимъ можно было объяснить болѣе высокую производительность здѣсь, сравнительно со средней группой.

Что касается низшихъ группъ, то для нѣкоторыхъ селеній можно говорить о большей въ нихъ интенсивности хозяйства, чѣмъ въ средней группѣ хозяйствъ по землепользованію. Но производительность труда, какъ

мы видимъ, въ нихъ настолько низкая, что говорить о большей интенсивности здѣсь, какъ причинѣ меньшей производительности труда, не приходится: здѣсь имѣется полное отсутствіе равновѣсія между имѣющимся въ распоряженіи трудомъ и главнѣйшимъ средствомъ производства—землей. Значительная часть рабочихъ силъ въ этихъ хозяйствахъ вынуждена „частично“ отрываться отъ своего хозяйства на промыслы или становиться батраками у своихъ односельчанъ; это типичные „рабочіе съ надѣломъ“ въ данный моментъ. Община не сумѣла имъ дать нужныхъ средствъ производства (III группа въ подавляющемъ большинствѣ состоитъ изъ однодушниковъ), но въ то же время надежда при извѣстныхъ условіяхъ получить землю при слѣдующемъ передѣлѣ заставляетъ, какъ на это указывалось выше, ихъ крѣпко держаться за землю и оставаться въ деревнѣ.

Характернымъ, между прочимъ, представляется очень большое относительное значеніе садовъ въ наиболѣе низкихъ группахъ хозяйствъ, особенно въ группѣ хозяйствъ—до 1200 с.: сады требуютъ наибольшаго приложенія живого труда.

На этомъ мы заканчиваемъ разсмотрѣніе организаціи труда въ крестьянскомъ хозяйствѣ южнаго района и перейдемъ къ таковому же разсмотрѣнію значенія другихъ, помимо земли, средствъ производства въ разныхъ районахъ юга уѣзда и въ предѣлахъ ихъ въ различныхъ группахъ хозяйствъ.

V.

Переходя къ разсмотрѣнію вопроса объ обезпеченности отдѣльныхъ районовъ другими средствами производства, помимо земли, остановимся прежде всего на скотѣ и здѣсь, въ первую голову, на лошадяхъ.

Уже изъ предшествующаго изложенія съ несомнѣнностью выяснилось, какое громадное значеніе въ южномъ районѣ для хозяйства должна имѣть лошадь при данномъ состояніи земледѣльческаго производства. Степень обезпеченности лошадьми по разнымъ районамъ выразится слѣдующими величинами на дворъ, на 1 свою мужскую рабочую силу и на 1 мужскую рабочую силу, принимая во вниманіе наемныхъ рабочихъ—годовыхъ и сроковыхъ—и отбрасывая промышленниковъ, совершенно отрывающихся отъ земледѣлія:

Среднее количество лошадей.

Районы.	На 1 дворъ.	На 1 работника.	На 1 работника (съ поправкой).
I	1,2	1,1	0,9
II	1,2	1,0	1,0
III	0,9	0,7	0,8
IV	1,2	1,0	0,9
V	1,1	0,8	0,8
VI	0,7	0,6	0,7
VII	0,6	0,5	0,6

Обезпеченность лошадьми, въ общемъ и цѣломъ, наибольшая въ болѣе интенсивныхъ районахъ—исключеніе составляетъ III районъ съ относительно слабой обезпеченностью лошадьми по сравненію съ мѣстомъ, занимаемымъ имъ по интенсивности. Стоитъ ли это въ связи съ характеромъ производства даннаго района, гдѣ очень сильно распространено садоводство, требующее относительно меньшаго участія въ работахъ лошади, или почему-либо другому, мы сейчасъ отвѣтить не въ состояніи. Подтвержденіемъ первому предположенію служитъ малая обезпеченность хозяйствъ лошадьми и въ VI садовомъ районѣ, противорѣчитъ этому значительная обезпеченность лошадьми IV района, хотя сюда, возможно, привходятъ и элементы лошадныхъ зимнихъ промысловъ, имѣющихъ мѣсто въ данномъ районѣ, расположенномъ около самой Москвы.

За всѣмъ тѣмъ, мы видимъ довольно ясно выраженную тенденцію по возможности обезпечить каждую мужскую силу рабочимъ живымъ инвентаремъ въ видѣ лошади. Переходя отъ вышеуказанныхъ среднихъ цифръ къ распредѣленію лошадей по отдѣльнымъ хозяйствамъ, мы будемъ наблюдать слѣдующее:

Районы.	Безъ лошади.	Съ 1 лошадью.	Съ 2 лошадьми.	Съ 3 лошадьми	Съ 4 и болѣе.
I	22,1	47,6	22,6	5,7	3,0
				31,3	
II	17,7	51,0	25,4	5,2	0,7
				31,3	
III	30,7	51,1	15,5	2,2	0,5
				18,2	
IV	21,3	47,4	24,6	5,5	1,2
				31,3	
V	23,7	49,4	21,8	4,1	1,0
				26,9	
VI	40,0	50,8	6.7	2,0	0,5
				9,2	
VII	46,7	43,5	8.4	1,4	—
			9,8		

Сравнивая данную табличку съ предыдущей, мы видимъ картину, вполнѣ схожую съ той, которая была установлена для всего уѣзда на основаніи данныхъ старостъ [1]) и которая была формулирована такимъ образомъ: „Чѣмъ болѣе важную роль играетъ тотъ или иной видъ основного капитала, тѣмъ болѣе равномѣрно раздѣляются хозяйства въ зависимости отъ владѣнія этимъ видомъ капитала. „Передвижка“ хозяйствъ здѣсь можетъ быть охарактеризована двумя слѣдующими ея главными признаками: 1) относительно растетъ все число хозяйствъ, вообще владѣющихъ даннымъ видомъ капитала; 2) и въ то же время относительно увеличиваются группы, владѣющія даннымъ видомъ

[1]) Эк.-стат. сборникъ, вып. IV, стр. 282.

капитала въ большемъ количествѣ". Если мы расположимъ наши районы въ нисходящемъ порядкѣ по % безлошадныхъ хозяйствъ, то % многолошадныхъ (больше 1 лошади) и средняя обезпеченность двора лошадьми приметъ такой видъ:

Районы.	% безлошадныхъ.	% многолошадныхъ.	Среднее количество лошадей на 1 дворъ.
II	17,7	31,3	1,2
IV	21,3	31,3	1,2
I	22,1	31,3	1,2
V	23,7	26,9	1,1
III	30.7	18,2	0,9
VI	40,0	9,2	0,7
VII	46,7	9,8	0,7

Но тѣмъ не менѣе значительная часть хозяйствъ здѣсь лишена необходимыхъ средствъ производства, при чемъ въ нѣкоторыхъ районахъ это количество доходитъ до очень внушительной цифры—около $^1/_8$, $^2/_5$ и даже почти половины всего числа хозяйствъ. Правда, часть хозяйствъ можетъ и не нуждаться въ живомъ инвентарѣ, поскольку послѣдній стремится такъ или иначе находиться въ соотвѣтствіи съ мужской рабочей силой. Но, какъ видно изъ нижеприводимой таблички, гдѣ даются сопоставленія распредѣленія хозяйствъ по лошадямъ, съ одной стороны, и по мужскимъ рабочимъ силамъ, съ другой, это предположеніе здѣсь только отчасти, можетъ быть, объясняетъ указанное явленіе. Всѣ районы мы разобьемъ на двѣ группы: въ одну войдутъ районы со среднимъ обезпеченіемъ лошадьми больше одной на дворъ въ другую—меньше одной. Въ предѣлахъ этихъ группъ районы расположимъ принятому у насъ порядку такимъ образомъ:

Районы.		Безъ работниковъ а безъ лошадей б	Съ 1 работникомъ а съ 1 лошадью б	Съ 2 работниками а съ 2 лошадьми б.	Съ 3 и бол. р-ми а съ 3 и бол. лошадьми б.
I.	а	14,2	64,5	15,8	5,4
	б	22,1	47,6	22,6	8,7
II.	а	14,4	61,6	19,2	4,8
	б	17,7	51,0	25,4	5,9
IV.	а	10,7	61,7	21,2	6.4
	б	21,3	47,4	24,6	6,7
V.	а	11,2	61,8	21,3	5,6
	б	23,7	49,4	21,8	5,1
III.	а	13,9	60,1	20,6	5,4
	б	30,7	51,1	15,5	2,7
	а	10,1	66,3	16,6	9,0
	б	40,0	50,8	6,7	2,5
	а	13,5	58,2	19,3	9,7
	б	46,7	43,5	8,4	1,4

Здѣсь мы видимъ, что вездѣ безлошадныхъ больше, чѣмъ хозяйствъ безъ работниковъ—часть хозяйствъ, обезпеченныхъ рабочими силами, не обладаетъ нужными средствами производства.

Прежде, чѣмъ перейти къ другому виду живого инвентаря—коровамъ, остановимся еще на вопросѣ о степени использованія лошадной рабочей силы въ районахъ, при чемъ параллельно съ этимъ приведемъ данныя о количествѣ пашни, приходящейся на 1 работника и вообще на 1 рабочую силу, принимая во вниманіе нанятыхъ рабочихъ и отбрасывая отрывающихся промышленниковъ.

Количество приходящейся пашни.

Районы.	На 1 лошадь.	На 1 работника.	На 1 рабочую силу.
I.	4071	3626	1346
II.	4651	4795	1730
III.	5829	4627	1602
IV.	6357	5832	2127
V.	7190	6236	2338
VI.	6899	4547	1561
VII.	5559	3384	1085

Порядокъ районовъ по количеству земли, приходящейся на лошадь, остался въ общемъ и цѣломъ тотъ же самый, что и по количеству пашни, приходящейся на 1 рабочую силу и на 1 работника. Данныя приведенной таблички относительно большей, такъ сказать, лошадоинтенсивности въ наиболѣе въ то же время и трудоинтенсивныхъ районахъ усиливаются еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что въ этихъ районахъ нѣсколько выше лошади и по качеству, какъ явствуетъ изъ слѣдующей таблички, показывающей среднюю высоту цѣны лошади въ разныхъ районахъ:

Районы.	Средняя цѣна лошади (въ рубляхъ).
I.	78
II.	69
III.	65
IV.	60
V.	52
VI.	56
VII.	61

Этими данными мы пока закончимъ разсмотрѣніе значенія лошади въ хозяйствахъ разныхъ районовъ юга уѣзда и перейдемъ къ другому виду живого инвентаря—коровамъ.

Коровы на югѣ уѣзда распространены гораздо слабѣе, чѣмъ лошади; послѣднее является вполнѣ естественнымъ, если принять во вниманіе, что главная часть удобренія, какъ это мы увидимъ ниже, пріобрѣтается со сто-

роны и что кормовыми угодьями югъ уѣзда обезпеченъ очень слабо. Исключеніе въ этомъ отношеніи представляетъ VII районъ, гдѣ имѣется значительное количество заливныхъ покосовъ, но VII районъ, какъ это уже неоднократно указывалось выше, недостаточно характеренъ для садово-огороднаго хозяйства юга уѣзда. Коровы не являются такъ тѣсно связанными, особенно по сравненію съ лошадьми, съ чисто земледѣльческимъ производствомъ и имѣютъ или чисто потребительное значеніе или, что чаще, промысловое значеніе, но, въ сильной мѣрѣ, какъ особая отрасль хозяйства; съ этой стороны для значительной части нашихъ районовъ обезпеченность или необезпеченность коровами не является прямымъ показателемъ хозяйственной устойчивости или неустойчивости двора, какъ это можно сказать напр., о лошади.

Средняя обезпеченность коровами отдѣльныхъ районовъ выражается слѣдующимъ образомъ:

Районы.	Среднее количество коровъ на 1 дворъ.
I.	0,5
II.	1,0
III.	0,5
IV.	0,7
V.	0,7
VI.	0,7
VII.	0,8

Переходя къ вопросу о распредѣленіи хозяйствъ по ихъ обезпеченности коровами, приведемъ эти данныя по районамъ, при чемъ послѣдніе мы расположимъ, какъ это сдѣлано нами было по отношенію къ лошадямъ, въ нисходящемъ порядкѣ по средней обезпеченности ихъ коровами.

Районы.	Среднее количество коровъ на 1 дворъ.	Число хозяйствъ.		
		Безъ коровъ.	Съ 1 коровой.	Съ 2 и б. коровами.
II.	1,0	40,2	33,1	26,5
VII.	0 8	33,4	52,4	14,2
VI.	0,7	41,0	48,7	10,3
V.	0,7	47,1	42,0	10,9
IV.	0,7	47,4	39,1	13,5
I.	0,5	56,4	36,3	7,3
III.	0,5	57,4	36,6	6,0

Въ общемъ и цѣломъ здѣсь въ распредѣленіи коровъ по хозяйствамъ наблюдается та же самая тенденція, какую мы подмѣтили выше относительно лошадей, т.-е. вмѣстѣ съ ростомъ средней обезпеченности коровами извѣстныхъ районовъ въ послѣднихъ уменьшается количество безкоровныхъ и увеличивается, наоборотъ, количество многокоровныхъ; но эта тенденція вы-

ражается далеко не съ такою правильностью, какъ это было отмѣчено относительно лошадей. Болѣе опредѣленно эта тенденція выражена относительно двухъ крайнихъ паръ районовъ, хотя и здѣсь имѣется одно отступленіе; что же касается трехъ районовъ, находящихся посрединѣ, то здѣсь какъ-будто намѣчается тенденція обратнаго порядка: не заходя въ предѣлы двухъ крайнихъ группъ районовъ и этимъ не нарушая отмѣченной въ общемъ и цѣломъ закономѣрности, эти три района внутри себя ведутъ какъ-бы другой рядъ противоположнаго характера: съ увеличеніемъ % дворовъ безкоровныхъ усиливается и значеніе многокоровныхъ. На это обстоятельство приходится обратить вниманіе еще и потому, что только эти три района, по приросту коровъ, за время отъ послѣдней переписи Губернскаго Земства дали приростъ выше средняго по району, какъ это видно изъ нижеслѣдующей таблички:

Районы.	Коровъ въ 1900 г.	Коровъ въ 1910 г.	Приростъ въ %%.
I.	980	1233	126
II.	328	439	134
III.	267	312	117
IV.	287	410	143
V.	278	383	138
VI.	241	388	161
VII.	192	245	128
Итого	2573	3410	135

Этотъ фактъ пріобрѣтаетъ значеніе, находясь въ полномъ согласіи съ рядомъ аналогичныхъ наблюденій въ поселенныхъ описаніяхъ, говорящихъ объ усиленіи здѣсь скотоводства, какъ самостоятельной отрасли; при чемъ это усиленіе скотоводства, при прочихъ равныхъ условіяхъ, повидимому, имѣетъ мѣсто у болѣе состоятельныхъ группъ. Не лишено значенія, на нашъ взглядъ, также и то обстоятельство, что особенное усиленіе идетъ какъ разъ изъ районовъ (VI и IV), гдѣ главной базой хозяйства было садоводство, переживающее значительный кризисъ и гдѣ еще пока не происходитъ значительнаго распространенія огородничества. Очевидно, однимъ изъ выходовъ при перестройкѣ хозяйства здѣсь является усиленіе скотоводства и, повидимому, усиленіе это идетъ прежде всего у болѣе состоятельныхъ группъ.

Но, помимо сказаннаго, приведенная табличка о распространеніи коровъ въ разныхъ районахъ ставитъ еще нѣсколько вопросовъ. Что Выхинская волость (VII районъ) является относительно обезпеченной скотомъ, является вполнѣ естественнымъ при наличности въ этомъ районѣ луговъ, но что впереди всѣхъ стоитъ по обезпеченности II районъ, состоящій изъ пригородныхъ селеній Тр.-Голенищевской вол., совершенно не имѣющихъ кормовыхъ угодій, это уже требуетъ нѣкоторыхъ объясненій. Съ другой стороны, является нѣсколько непонятнымъ и положеніе III района, который по обезпеченности коровами стоитъ на послѣднемъ мѣстѣ, въ то время, какъ селенія этого района относительно далеко расположены отъ Москвы и у нихъ,

помимо нѣкотораго количества собственныхъ кормовыхъ угодій, имѣется значительный кормовой арендный фондъ въ Подольскомъ уѣздѣ, на границѣ котораго эти селенія лежатъ и гдѣ во многихъ селеніяхъ наблюдается кризисъ садоводства.

Однимъ изъ возможныхъ объясненій указаннаго характера распредѣленія коровъ по районамъ можетъ служить слѣдующее. Въ чисто денежномъ хозяйствѣ, каковымъ является хозяйство подмосковнаго огородно-садоваго района, имѣетъ громадное значеніе болѣе или менѣе регулярное полученіе дохода; въ то же время моменты реализаціи продуктовъ пріурочиваются къ опредѣленному и относительно ограниченному промежутку времени; другими словами, въ извѣстное время такое поступленіе доходовъ отсутствуетъ. При невозможности для значительнаго количества хозяйствъ имѣть запасы, при неорганизованности достаточнаго кредита, здѣсь, въ чисто мѣновомъ хозяйствѣ, приходится даже для продовольствія въ извѣстные моменты или искать какихъ-либо источниковъ полученія необходимыхъ средствъ со стороны, или организовать хозяйство такимъ способомъ, чтобы промежутки, когда совершенно отсутствуютъ доходы, были возможно короче. Послѣднее пріобрѣтаетъ особенную остроту, если вспомнить, что помимо расходовъ на продовольствіе здѣсь во время весеннихъ и лѣтнихъ работъ необходимы средства для найма рабочихъ, для покупки корма скоту и т. д. Этотъ моментъ всегда, на нашъ взглядъ, приходится имѣть въ виду при разсмотрѣніи хозяйства южнаго района. Здѣсь, между прочимъ, лежитъ одна изъ главныхъ причинъ стойкости садоводства, появленія даже новыхъ садовъ при общей картинѣ садоводческаго кризиса въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и при переходѣ уже хозяйства къ новому укладу въ видѣ огородничества и т. п. Пишущему эти строки при разъѣздахъ неоднократно приходилось сталкиваться съ подобнаго рода объясненіемъ о роли садоводства въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ.

Возможность имѣть деньги, когда еще ничего изъ огороднаго товара не готово, возможность нѣсколько обождать продажей, когда этотъ „товаръ“ готовъ, но когда его много выброшено на рынокъ,—эти соображенія были въ числѣ прочихъ, когда говорилось о значеніи садоводства, особенно въ мѣстахъ, гдѣ изъ огородныхъ овощей мало распространено производство огурцовъ и ранняго картофеля. Съ подобнаго же рода объясненіемъ въ поселенныхъ бланкахъ приходится считаться и относительно увеличенія значенія молочнаго скота въ районахъ. Мы не хотимъ сказать, что только этимъ объясняется здѣсь распространеніе коровъ; мы хотѣли только указать, что этотъ моментъ при разсмотрѣніи организаціи хозяйства не приходится игнорировать; значеніе же его особенно усиливается при уменьшеніи значенія садовъ. И не случайно, на нашъ взглядъ, что наибольшая обезпеченность коровами имѣется во II районѣ, гдѣ падаютъ сады и развивается огородничество, но почти не производятся пока болѣе ранніе сорта огороднаго „товара“; какъ съ другой стороны не случайно, что противоположный полюсъ

по обезпеченности коровами занимаетъ III районъ, гдѣ имѣются кормовыя угодья, довольно благопріятныя условія для развитія скотоводства, но гдѣ въ то же время сады играютъ очень значительную роль въ хозяйствѣ. По недостатку времени и отчасти матеріала мы не можемъ болѣе подробно остановиться на данномъ вопросѣ, но одно возможное сопоставленіе какъ-будто довольно рельефно подтверждаетъ это значеніе въ хозяйствѣ молочнаго скота. Не производя спеціальныхъ подсчетовъ, возьмемъ въ установленныхъ нами районахъ имѣющіеся въ нихъ подрайоны; послѣдніе отличаются, помимо всего прочаго, между собой состояніемъ въ нихъ садоводства. Расположивъ эти подрайоны въ порядкѣ относительнаго значенія въ нихъ садоводства и сопоставивъ съ этимъ относительное значеніе распространенія коровъ въ нихъ, будемъ имѣть:

Районы.	Селенія:		Среднее количество коровъ на дворъ.
III	съ бо́льшимъ развитіемъ садовъ....	а	0,48
	съ меньшимъ развитіемъ садовъ....	б	0,62
IV		а	0,83
		б	0,62
V		а	0,59
		б	0,72
VI		а	0,69
		б	0,83

Указанная взаимозависимость несомнѣнно наблюдается за исключеніемъ IV района, гдѣ имѣется обратное соотношеніе, но здѣсь, несомнѣнно, сказывается на первомъ подрайонѣ вліяніе с. Воробьева со своимъ значительнымъ специфическимъ сбытомъ молока.

Заканчивая съ вопросомъ о распространеніи лошадей и коровъ на югѣ уѣзда, не приходится говорить о томъ, что здѣсь преобладаетъ скотъ не доморощенный, а купленный: процентъ молодняка здѣсь невеликъ.

Поскольку удалось установить мѣстнымъ изслѣдованіемъ, незначительность выращиванія молодняка обусловливается не только невыгодностью его въ виду дороговизны кормовъ, но боязнью риска. Скотъ здѣсь, какъ рабочій, такъ и молочный, въ большинствѣ районовъ довольно высокаго качества; вырастить именно такой скотъ при обычныхъ условіяхъ представляется труднымъ, а потому нѣтъ увѣренности, что выращенный дома скотъ будетъ удовлетворять тѣмъ требованіямъ, которыя къ нему обычно предъявляются, и произведенныя затраты не пропадутъ даромъ.

Переходя къ другимъ видамъ скота—овцамъ и свиньямъ, мы видимъ изъ нижеприлагаемой таблички, что овцы имѣютъ здѣсь гораздо меньшее значеніе, чѣмъ свиньи:

Районы.	Среднее количество на дворъ:	
	овецъ.	свиней.
I	0,12	0,67
II	0,06	0,17
III	0,37	0,48
IV	0,16	0,24
V	0,16	0 16
VI	0,32	0,19
VII	0,12	0,36

Въ нѣкоторыхъ районахъ, особенно въ первомъ и въ III, приходится уже говорить о значительномъ распространеніи свиноводства; въ I районѣ количество свиней, приходящихся на дворъ, даже превышаетъ количество коровъ, а въ III оно почти равно послѣднему. Овцы далеко не играютъ такого значенія; только въ VI районѣ, наименѣе интенсивномъ, овцы превышаютъ количество свиней. Сравнительно съ послѣдней переписью Губернскаго Земства въ 1900 г. количество мелкаго скота измѣнилось слѣдующимъ образомъ:

Районы.	Было въ 1900 г.		Въ 1909—10 г.		Принимая количество скота въ 1900 г. за 100, будемъ имѣть въ 1909—10 гг.	
	овецъ	свиней	овецъ	свиней	овецъ	свиней
I	386	1198	279	1546	72,2	129,15
II	30	73	26	75	86,7	102,8
III	206	469	233	297	113,1	62,7
IV	101	85	94	141	93,7	165,9
V	330	98	270	145	81,8	148,0
VI	193	213	178	105	92,2	49,3
VII	52	45	35	108	67,3	240,0

Только въ одномъ районѣ (III) имѣется нѣкоторое увеличеніе овецъ; чѣмъ объясняется это увеличеніе, мы затрудняемся объяснить. Наоборотъ, что касается свиней, то въ большинствѣ случаевъ замѣчается увеличеніе этихъ послѣднихъ; исключеніе представляютъ два района (III и VI): если въ VI это сокращеніе свиноводства отчасти можетъ быть объяснено вообще упадкомъ хозяйства этого района и въ связи съ нимъ пониженіемъ благосостоянія населенія, то относительно пониженія свиней въ III районѣ у насъ нѣтъ объясненій. Поскольку свиноводство на югѣ уѣзда носитъ продовольственный или промышленный характеръ, мы затрудняемся сказать, но отвергать его промышленное значеніе не приходится: въ I районѣ нами насчитано свыше 40 хозяйствъ, имѣющихъ отъ 10 до 35 свиней.

Ограничившись пока сказаннымъ относительно положенія районовъ по ихъ отношенію къ обезпеченію скотомъ, перейдемъ къ таковому же разсмотрѣнію относительно удобренія. Уже изъ только что сказаннаго о значеніи скота на югѣ уѣзда мы видѣли, что о роли скота, какъ производителя удобренія, приходится говорить въ очень ограниченной степени и относительно только нѣкоторыхъ районовъ. Разсмотримъ теперь этотъ вопросъ ближе, именно, установимъ, какую роль въ общемъ количествѣ удобренія играетъ удобреніе со стороны. По отдѣльнымъ районамъ значеніе удобренія со стороны опредѣляется такими цифрами:

Районы.	На 100 возовъ навоза:	
	своего	со стороны
I	5,0	95,0
II	24,7	75,3
III	35,0	65,0
IV	15,6	84,4
V	33,0	67,0
VI	52,5	47,5
VII	57,3	42,7

Играя очень незначительную роль въ первомъ районѣ, удобреніе, производимое въ своемъ хозяйствѣ, составляетъ во II и въ IV районахъ, ближе всего расположенныхъ отъ Москвы, отъ $^1/_6$ до $^1/_4$; въ болѣе отдаленныхъ — III и V — его доля доходитъ до $^1/_3$, и, наконецъ, въ наиболѣе отдаленныхъ и относительно менѣе интенсивныхъ этого рода удобреніе уже нѣсколько даже преобладаетъ надъ удобреніемъ со стороны.

Но, помимо указаннаго различія, имѣющійся матеріалъ обнаруживаетъ значительную разницу по районамъ въ качествѣ навоза и въ предъявляемыхъ къ нему требованіяхъ — здѣсь мы имѣемъ въ виду относительныя доли въ удобреніи со стороны: удобренія покупного и удобренія „дарового".

На 100 возовъ удобренія:

Районы.	своего	Со стороны дарового	покупного	проч. и неопред.
I	5,0	3,1	89,3	2,6
II	24,7	40,2	35,1	—
III	35,0	8,5	56,1	0,4
IV	15,6	63,9	19,4	1,1
V	33,0	43,9	22,5	—
VI	52,5	25,0	22,4	0,1
VII	57,3	10,8	31,9	—

Данная табличка, между прочимъ, обнаруживаетъ, что въ общемъ и цѣломъ покупной навозъ, за небольшими отступленіями, слѣдуетъ за увеличеніемъ посадокъ капусты и огурцовъ: эти растенія, повидимому, стараются обезпечить опредѣленнымъ удобреніемъ, хотя бы его пришлось и покупать. Здѣсь, впрочемъ, отчасти имѣетъ мѣсто, повидимому, и другое явленіе. Какъ нами уже неоднократно указывалось выше, болѣе интенсивные районы распо-

лагаютъ бо̀льшими оборотными средствами, чѣмъ менѣе интенсивные, и съ этой стороны покупка лучшаго, но и болѣе дорогого удобренія, является для послѣднихъ менѣе доступной; тѣмъ болѣе, что, какъ это явствуетъ изъ нижеслѣдующихъ цифръ, болѣе далекимъ районамъ удобреніе обходится нѣсколько дороже:

Районы.	Цѣна воза.	*Районы.*	Цѣна воза.
I	29 к.	VII	35 к.
II	26 „	V	32 „
IV	21 „	VI	33 „
III	37 „		

Мы намѣренно въ данномъ случаѣ разбили районы на 2 группы—болѣе близкихъ къ Москвѣ и болѣе отдаленныхъ съ одной стороны, и въ предѣлахъ каждой группы расположили районы въ нисходящемъ порядкѣ по относительному значенію въ нихъ посадокъ капусты и огурцовъ: въ болѣе близкихъ къ Москвѣ районахъ удобреніе обходится болѣе дешево, чѣмъ въ болѣе далекихъ. На самомъ дѣлѣ, оно будетъ еще дешевле, если принять во вниманіе бо̀льшую близость разстоянія и лучшее состояніе дорогъ, благодаря чему величина воза здѣсь больше, чѣмъ въ районахъ болѣе отдаленныхъ.

За всѣмъ тѣмъ, все же абсолютная высота цѣны покупного удобренія не велика, особенно, если принять во вниманіе стоимость перевозки удобренія, которая, казалось бы, должна быть одинакова какъ для „дарового", такъ и для покупного удобренія. Но здѣсь приходится имѣть въ виду слѣдующее: во-первыхъ, составляя небольшую часть стоимости удобренія, если исходить изъ стоимости перевозки, покупная цѣна навоза составитъ все же значительную сумму, если принять во вниманіе общее потребное количество удобренія—на это понадобится значительная добавочная сумма. Это обстоятельство пріобрѣтаетъ особую силу, если исходить изъ расчетовъ самихъ крестьянъ: во время мѣстнаго изслѣдованія крестьяне нерѣдко опредѣляли стоимость воза удобренія равной рублю. Эта сумма казалась непомѣрно малой, принимая во вниманіе высокую стоимость рабочаго лошаднаго дня и склонность крестьянъ во время опроса не уменьшать, а возможно увеличивать издержки производства. Анализъ этой цифры показалъ, что при расчетахъ принимаются во вниманіе только чисто денежные расходы: цѣна навоза, трата на собственные харчи въ Москвѣ и на овесъ лошади; затрата же труда не учитывается. При такихъ расчетахъ цѣна навоза уже составитъ довольно значительную величину въ общихъ издержкахъ на удобреніе.

Данный расчетъ приходится подчеркнуть, какъ показатель того, что при чисто денежномъ хозяйствѣ, при возможности достать въ Москвѣ зимой лошадную работу, оплачиваемую обычнымъ рыночнымъ способомъ, существуетъ все же особый счетъ, гдѣ рубль не равенъ рублю, а какой-то другой величинѣ, можетъ быть, большей, можетъ быть, меньшей... Попытки такъ или иначе освѣтить это явленіе натолкнулись на такого рода объясненіе. „Навозъ

нуженъ и всегда въ такомъ количествѣ, которое очень часто больше, чѣмъ можно этого навоза получить и доставить домой. При такихъ условіяхъ что толку отъ того, что заработаешь на лошади денегъ, да упустишь дорогу и подходящее время, чтобы привезти нужное количество навоза. Останешься съ деньгами да безъ навоза, это уже не хозяйство. Когда нѣтъ денегъ заплатить за навозъ, лучше два воза плохого привезешь вмѣсто одного хорошаго; если сначала деньги на навозъ будешь зарабатывать, то другіе у тебя болѣе удобный изъ подъ носу вытащутъ, и останешься ты или совсѣмъ безъ навоза, или такой тебѣ достанется, что дороже обойдется всякаго дорогого. Поэтому и считаемъ—рубль—что себѣ обходится, а не такъ, что другіе считаютъ, потому что, кромѣ себя, никто тебѣ другой не привезетъ, а безъ навоза ужъ не хозяйство“ [1]).

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній о стоимости навоза, значеніи въ хозяйствѣ удобренія со стороны, намъ предстоитъ перейти къ разсмотрѣнію вопроса о густотѣ удобряемости пашни и такимъ образомъ о высотѣ интенсивности хозяйства, поскольку послѣдняя выражается густотой удобренія. Въ нижеслѣдующей табличкѣ приведены данныя о густотѣ удобренія на садово-огородно-полевой пашнѣ вообще, на садовой землѣ и на усадебной, при чемъ здѣсь взяты данныя объ удобреніи для тѣхъ площадей, гдѣ удалось установить болѣе или менѣе опредѣленный сѣвооборотъ, т.-е. вошла только часть показаній; принималась во вниманіе площадь пашни не всей, а, такъ сказать, болѣе „культурной“—безъ паровъ, пустырей; не вошли въ извѣстной части окраинныя земли и т. д.

Другими словами, приводимыя ниже цифры, характеризуя въ разсматриваемомъ отношеніи соотношенія по удобряемости разныхъ районовъ и до извѣстной степени разныхъ угодій (пашни вообще, садовъ, усадьбы), даютъ въ то же время преувеличенную цифру удобряемости, если расчитывать удобреніе на всю, безъ исключенія, площадь пашни. Съ этой оговоркой приводимъ данныя объ удобряемости.

На 100 кв. саженей кладется возовъ удобренія.

Районы.	На всей пашнѣ.	На пашнѣ подъ садами.	На усадебной землѣ (безъ садовъ).
I	3,02	0,9	3,89
II	2,37	0,7	4,22
III	1,39	0,8	2,92
IV	2,89	0,9	3,01
V	1,04	0,9	2,95
VI	1,09	0,5	1,77
VII	0,68	0,2	?

[1]) Интересно сопоставить эти разсужденія съ очень опредѣленными расчетами стоимости того же навоза И. Н. Балыкова (см. Эк.-стат. сборникъ, вып. IV, стр. 1—14); въ первомъ разсужденіи сквозитъ точка зрѣнія трудового хозяйства, во второмъ учитывается все, и стоимость собственной рабочей силы расцѣнивается съ точки зрѣнія наемнаго труда.

Въ приведенныхъ цифрахъ мы видимъ знакомую картину: районы, расположенные нами по принятымъ выше признакамъ интенсивности, по густотѣ удобренія всей пашни выдерживаютъ тотъ же порядокъ. Исключеніе составляетъ 4-й районъ, рѣзко выдѣляющійся значительною густотою удобренія. Обусловливается это отступленіе вхожденіемъ сюда с. Семеновскаго, очень сильно обезпеченнаго удобреніемъ благодаря переносу сюда свалокъ, доступъ къ которымъ для остальныхъ, даже близъ лежащихъ селеній сильно затрудненъ. Такимъ образомъ, при худшемъ относительно удобреніи по качеству, о чемъ рѣчь была выше, менѣе интенсивные районы и количественно слабѣе обезпечены удобреніемъ.

Два первыхъ столбца таблицы позволяютъ подмѣтить еще двѣ любопытныхъ черты. Во-первыхъ, сады удобряются хуже, чѣмъ пашня; это наблюдается по всѣмъ районамъ безъ исключенія, независимо отъ значенія въ нихъ садоводства; другими словами, садоводство, по крайней мѣрѣ въ томъ видѣ, какъ оно существуетъ въ южномъ районѣ, требуетъ меньшихъ средствъ производства, поскольку послѣднія выражаются удобреніемъ, чѣмъ огородныя культуры; здѣсь имѣется то же самое, что констатировано было выше при разсмотрѣніи значенія живого инвентаря въ районахъ болѣе садовыхъ и болѣе огородныхъ.

Иное относительно густоты удобренія, сравнительно съ садами, приходится сказать объ усадебно-садовой землѣ: здѣсь густота удобренія выше не только садовой земли, но и вообще пашни. Этотъ фактъ стоитъ въ полномъ соотвѣтствіи съ тѣми данными мѣстнаго изслѣдованія, которыя говорятъ о способахъ использованія усадьбы помимо садовъ и построекъ. Посадки „кочерыгъ“ для производства сѣмянъ капусты, „разсадники“ преимущественно находятся на усадьбахъ. Первыя посадки капусты при началѣ ея введенія, тѣмъ болѣе огурцовъ, производятся прежде всего на усадебныхъ земляхъ, и отсюда переходятъ на поля и становятся уже затѣмъ получившими права гражданства культурами. То же нужно сказать и о совершенно новыхъ культурахъ, какъ, напр., рѣдисѣ и т. п., появленіе которыхъ имѣетъ первоначально мѣсто также на усадьбахъ. Другими словами, въ садово-огородномъ районѣ усадьбы служатъ часто для первыхъ опытовъ дальнѣйшей интенсификаціи хозяйства новыми болѣе прогрессивными культурами у отдѣльныхъ домохозяевъ, какъ это имѣетъ мѣсто и въ районахъ зернового хозяйства.

Заканчивая разсмотрѣніе вопроса объ относительномъ значеніи удобренія по разнымъ районамъ, остановимся на вопросѣ о томъ, какъ велика густота удобренія подъ капусту и огурцы въ разныхъ районахъ. Густота увала для указанныхъ культуръ по разнымъ районамъ выразится такими цифрами:

На 100 саженей кладется возовъ удобренія.

Районы.	Подъ капусту.	Подъ огурцы.
I	3,98	5,01
II	11,42	8,32
III	6,42	6,83
IV	12,87	6,99
V	12,68	7,15
VI	9,04	10,85
VII	3,68	6,00

Довольно рѣзко по относительно меньшей густотѣ удобренія подъ капусту и огурцы выдѣляются районы I, III и VII, т.-е. районы, гдѣ подъ посадку капусты и огурцовъ используются преимущественно заводи.

Данный фактъ не можетъ быть объясненъ, конечно, тѣмъ, что въ остальныхъ районахъ относительно много „дарового“, т.-е. худшаго по качеству и болѣе дешеваго удобренія: абсолютное количество покупного удобренія здѣсь не настолько мало, чтобы не покрыть собой площадей, занятыхъ капустой и огурцами въ этихъ районахъ.

Болѣе основаній имѣетъ здѣсь соображеніе о лучшемъ качествѣ огородовъ въ районахъ, имѣющихъ заводи, которыя требуютъ относительно меньше удобренія 1). Если принять во вниманіе, что на заводяхъ, какъ это установлено въ соотвѣтствующихъ докладахъ Управы, урожаи скорѣе выше, чѣмъ на незаливныхъ мѣстахъ, то здѣсь рѣзко подчеркивается фактъ значенія большей рентабельности земли: при меньшихъ затратахъ получаются тѣ же и даже лучшіе результаты. Другими словами, въ менѣе интенсивныхъ районахъ, чтобы перейти къ болѣе выгоднымъ культурамъ или расширить посадки послѣднихъ, требуется относительно больше средствъ, чѣмъ въ болѣе интенсивныхъ; въ то же время здѣсь, благодаря меньшей рентабельности земли, имѣется меньше возможностей для соотвѣтствующаго накопленія и полученія этихъ необходимыхъ въ большемъ количествѣ оборотныхъ средствъ.

Не лишне, впрочемъ, отмѣтить одинъ фактъ, переносящій вопросъ въ нѣсколько иную плоскость. Если взять густоту удобренія на незаливныхъ огородахъ въ районахъ, гдѣ огороды имѣются преимущественно на заводяхъ (районы I, III, VII), то, какъ мы видимъ, все же густота удобренія здѣсь ниже, чѣмъ на незаливныхъ огородахъ другихъ районовъ.

---

1) Здѣсь, конечно, не приходится отрицать и наличности „опытовъ“ въ нѣкоторыхъ менѣе интенсивныхъ районахъ: новыя посадки капусты и огурцовъ стараются обставить съ возможною тщательностью, а однимъ изъ основныхъ элементовъ этой тщательности въ крестьянской агрономіи является побольше положить навоза. Но, конечно, для многихъ изъ разсматриваемыхъ районовъ уже стадія опытовъ прошла, и только „опытами“ нельзя объяснить констатированной выше большей густоты удобренія.

На 100 саж. кладется возовъ удобренія.

Районы.	На заливныхъ огородахъ подъ огурцы.	На незаливныхъ огородахъ подъ огурцы.
I	4,93	6,44
III	6,58	7,11

Возможно, что традиція и обычай интенсивности удобренія на заливныхъ огородахъ сказались и на унаваживаніи незаливныхъ огородовъ, но тогда вопросъ ставится вообще о раціональности необычайно густого удобренія въ менѣе интенсивныхъ районахъ подъ огородныя культуры?

Но и такая постановка вопроса, конечно, мало измѣняетъ сказанное о значеніи необходимости большихъ затратъ, а, слѣдовательно, необходимости относительно большихъ оборотныхъ средствъ на ту же площадь для менѣе интенсивныхъ районовъ при расширеніи огородничества: сознаніе мѣстнаго населенія пока не мирится съ меньшими затратами на удобреніе.

Характернымъ въ приведенной выше табличкѣ является и фактъ большаго удобренія капусты по сравненію съ огурцами вездѣ, за исключеніемъ перваго района. Помимо нѣкотораго различія въ сѣвооборотахъ, здѣсь несомнѣнно сказывается и относительная роль въ хозяйствѣ этихъ двухъ культуръ въ первомъ и въ остальныхъ районахъ: въ послѣднихъ огурцы играютъ подчиненную роль и занимаютъ болѣе скромное, чѣмъ капуста, мѣсто; наоборотъ, въ первомъ районѣ значеніе огурцовъ очень велико, гораздо большее, чѣмъ капусты, если принять во вниманіе не только ихъ доходность (особенно при переработкѣ), но и то обстоятельство, что они являются въ хозяйствѣ первыми изъ продуктовъ огородничества, въ то время, когда денежныхъ средствъ въ хозяйствѣ совершенно не имѣется, и на нихъ базируютъ въ это время свое существованіе хозяйства, не производящія переработки.

Что касается густоты удобренія подъ коренья, то послѣдніе имѣютъ то или иное серьезное значеніе только въ двухъ районахъ II и V; въ виду значительной сложности сѣвооборотовъ кореньевъ, какъ между собой, такъ и относительно другихъ растеній, мы приведемъ цифры удобренія относительно случаевъ, когда посадка производится по свѣжему удобренію.

Районы.	**На 100 с. кладется возовъ удобренія подъ:**			
	петрушку.	свеклу.	морковь.	рѣпу.
II	7,75	7,43	3,82	7,94
V	6,41	7,64	3,33	6,85
Прочіе.	5,97	3,64	2,22	9,51

Нельзя признать здѣсь случайнымъ тотъ фактъ, что при прочихъ равныхъ условіяхъ уходъ за растеніями, поскольку послѣдній выражается въ

густотѣ удобренія, гораздо выше въ районахъ, гдѣ они имѣютъ большее значеніе, чѣмъ въ районахъ, гдѣ это значеніе относительно слабо; подобное же наблюденіе было сдѣлано нами выше при сравненіи густоты удобренія подъ капусту и подъ огурцы въ зависимости отъ ихъ относительнаго значенія въ хозяйствѣ.

Изъ другихъ средствъ производства мы остановимся въ данный моментъ на нѣкоторыхъ сооруженіяхъ, являющихся особенностями огороднаго района, именно на погребахъ и дошникахъ. Эти сооруженія связаны не столько съ производствомъ, сколько съ переработкой продуктовъ, и наличность ихъ, тѣмъ болѣе широкое распространеніе являются показателями, что здѣсь очень значительно распространена переработка продуктовъ огородничества.

Дошники служатъ для сохраненія квашеной капусты, назначеніе погребовъ преимущественно для сохраненія соленыхъ огурцовъ; но этой ролью тѣхъ и другихъ служить для сохраненія переработанныхъ продуктовъ и ограничивается ихъ сходство, дальше идутъ крупныя различія въ ихъ значеніи для хозяйства. Прежде всего для того, чтобы соорудить дошникъ, нужно нѣсколько десятковъ рублей, для постройки же погреба нужны сотни и даже иногда тысяча, другая рублей; кромѣ того, для того, чтобы погребъ служилъ своему назначенію, нужны значительные расходы на кадки (10—20 руб. штука), на набивку погреба льдомъ, сопряженную также со значительными расходами. Далѣе, квашеніе капусты происходитъ глубокой осенью, когда большинство лѣтнихъ работъ закончены, рабочія руки болѣе или менѣе свободны; съ другой стороны, переработка капусты, сопряженная съ откладываніемъ момента реализаціи продукта, происходитъ въ такое время, когда всѣ продукты собраны, когда, слѣдовательно, потребности въ деньгахъ могутъ быть удовлетворены продажей другихъ продуктовъ, и такимъ образомъ ожидать момента реализаціи легко. Совершенно другое имѣется въ этомъ отношеніи при солкѣ огурцовъ: солка производится въ то время, когда работы въ полномъ разгарѣ, благодаря чему, въ виду отвлеченія рабочихъ силъ на переработку, „критическіе“ періоды работъ усиливаются; затѣмъ она происходитъ тогда, когда въ нѣкоторыхъ районахъ (при отсутствіи садовъ, посадокъ ранняго картофеля) огурцы являются единственнымъ, такъ сказать, платежнымъ средствомъ. Это обстоятельство приходится учитывать и потому, что солка не только сильно сокращаетъ въ данный моментъ оборотныя средства, отдаляя моментъ реализаціи огурцовъ, но и требуетъ добавочныхъ оборотныхъ средствъ на наемъ рабочихъ, на соль и т. п.,—не говоря уже о томъ, что здѣсь иногда требуется и прикупка огурцовъ, чтобы засолъ вышелъ нормальнымъ, а своихъ огурцовъ для этого можетъ не хватить. Приведенныя соображенія позволяютъ думать, что въ то время, какъ квашеніе капусты въ дошникахъ можетъ быть доступно значительной части хозяйствъ, солка огурцовъ въ значительныхъ размѣрахъ является доступной для наиболѣе зажи-

точныхъ, снабженныхъ относительно значительными оборотными средствами хозяйствъ; разумѣется, переработка можетъ быть болѣе или менѣе распространена только въ районахъ относительно крупныхъ посадокъ капусты и огурцовъ.

Впрочемъ, въ настоящее время переработка продуктовъ, особенно это нужно сказать объ огурцахъ, покоится уже не только на производствѣ даннаго района. Громадныя преимущества, которыя даетъ сбытъ продуктовъ въ переработанномъ видѣ сравнительно съ продажей ихъ въ сыромъ видѣ, побуждаютъ извѣстныя хозяйства, которымъ это позволяетъ сдѣлать наличность средствъ, не довольствоваться продуктами собственнаго производства и прибѣгать къ скупкѣ продуктовъ. Мы уже указывали, что необходимость скупки извѣстнаго количества вызывается иногда самими условіями переработки; дальше идетъ уже скупка въ большомъ количествѣ у своихъ односельчанъ готовыми продуктами или даже на корню. Этого рода скупка, помимо всего прочаго, находитъ для себя благопріятныя условія и въ томъ обстоятельствѣ, что для реализаціи продуктовъ на рынкѣ необходимо извѣстное время, знаніе рынка, необходимость имѣть лошадь—всего этого часто не имѣется у извѣстныхъ группъ хозяйствъ, и продажа продуктовъ своему однообщественнику является для нихъ единственнымъ выходомъ.

На почвѣ подобнаго рода скупки выдѣляются хозяйства, строящія свое хозяйство, главнымъ образомъ, не на производствѣ, а на переработкѣ продуктовъ, при чемъ въ качествѣ прибыли они уже не довольствуются разницей въ цѣнахъ на продукты въ свѣжемъ и въ переработанномъ видѣ, а стремятся, кромѣ того, сырой продуктъ получить возможно болѣе дешево въ другихъ мѣстахъ, гдѣ продукты относительно очень дешевы (нѣкоторыя мѣстности Тульской, Калужской, Курской и т. п. губ.). Не останавливаясь дальше на этомъ вопросѣ, [1]) перейдемъ къ разсмотрѣнію данныхъ о распространеніи погребовъ и дошниковъ по районамъ.

На одно хозяйство.

Районы.	Дошниковъ.	Погребовъ.	Ср. размѣръ погреба (куб. арш.).	Число кадокъ.
I.	0,6	0,6	409,7	6,2
II.	0,01	0,6	81,9	1,7
III.	0,1	0,5	162,0	1,7
IV.	0,2	0,5	116,1	0,7
V.	0,0	0,5	81,5	1,0
VI.	0,0	0,5	65,9	0,4
VII.	0,0	0,6	129,6	0,3

[1]) Эк.-стат. сборникъ, вып. III. „Матеріалы“.

Приведенныя данныя говорятъ, что центромъ, почти исключительнымъ, *переработки* огородныхъ продуктовъ является *первый районъ*—на это указываетъ значительное число дошниковъ, кадокъ и крупный размѣръ погребовъ чисто промышленнаго характера. Что касается остальныхъ районовъ, то нѣкоторое значеніе имѣетъ переработка въ III и IV районахъ, гдѣ у части домохозяевъ имѣются дошники и средній размѣръ погребовъ нѣсколько превышаетъ (особенно въ III районѣ) размѣръ погреба обычнаго „потребительнаго“ типа.

Не останавливаясь на другихъ средствахъ производства—нѣкоторыя изъ нихъ не характерны для специфическихъ условій огородно-садоваго района, на нѣкоторыхъ же изъ нихъ не позволяетъ съ достаточною детальностью остановиться характеръ нашего матеріала[1])—ограничимся въ заключеніе разсмотрѣніемъ обезпеченности населенія разныхъ районовъ избами.

Избы, являясь необходимымъ условіемъ производства, какъ жилище для рабочихъ силъ, занятыхъ въ производствѣ, и съ этой стороны являясь однимъ изъ „средствъ производства“, имѣютъ не меньшее значеніе, какъ показатель извѣстной высоты уровня жизни, и потому представляютъ интересъ, такъ сказать, и съ „потребительной“ точки зрѣнія. Это особенно приходится подчеркнуть, что на югѣ уѣзда, какъ, впрочемъ, и въ значительной части Россіи, извѣстное повышеніе уровня благосостоянія рѣзко отражается на постройкахъ. Данныя по разсматриваемымъ нами районамъ объ обезпеченности населенія избами выражаются слѣдующими цифрами:

	На 100 хозяйствъ:		**Изъ имѣющихъ избы:**		
Районы.	хоз-въ безъ избъ.	хоз-въ съ избами.	хоз-въ съ совмѣстн. избами.	Средній размѣръ жилыхъ помѣщеній (кв. саж.).	Среднее колич. избъ на 1 хозяйство.
I.	2.2	97,8	21,8	9,63	0,94
II.	2,7	97,3	4,8	8,52	1,0
III.	2,9	97,1	16,7	8,78	0,93
IV.	3,6	96,4	19,4	9,70	0,96
V.	4,2	95,8	5,7	7,71	0,97
VI.	3.5	96,5	7,1	7,04	1,2[2])
VII.	0,3	99,7	4,8	9,50	1,0

Какой-либо значительной правильности въ обезпеченности избами отдѣльныхъ районовъ не обнаруживается — выдѣляются меньшими по размѣрамъ избами V и VI районы, но по средней обезпеченности избами они стоятъ не ниже другихъ районовъ. Этотъ фактъ—отсутствіе различій въ

---

[1]) Вопросъ о распространеніи сохъ, плуговъ, боронъ въ южномъ районѣ освѣщенъ въ статьѣ „С.-хоз. инвентарь въ Моск. у.“. Эк.-стат. сб., вып. IV.

[2]) Замѣтное повышеніе здѣсь количества избъ обусловливается частью тѣмъ, что сюда вошли 2 селенія съ развитою дачною жизнью.

районахъ, съ точки зрѣнія обезпеченности избами, которыя мы могли бы объяснить хозяйственными условіями районовъ, лишній разъ, на нашъ взглядъ, подчеркиваетъ то обстоятельство, что избы не являются такъ тѣсно связанными съ производствомъ, какъ другія разсмотрѣнныя нами средства производства, и ихъ значеніе въ очень сильной степени лежитъ въ области „потребленія".

Послѣ разсмотрѣнія значенія отдѣльныхъ средствъ производства по разнымъ районамъ перейдемъ, какъ это мы дѣлали и въ другихъ отдѣлахъ раньше, къ разсмотрѣнію распредѣленія выше разсмотрѣнныхъ средствъ производства по отдѣльнымъ установленнымъ нами группамъ хозяйствъ.

Относительно обезпеченности различныхъ группъ хозяйствъ лошадьми мы уже приводили соотвѣтствующія данныя выше; поэтому здѣсь на этомъ вопросѣ останавливаться не будемъ и ограничимся тѣмъ выводомъ, къ которому привело насъ разсмотрѣніе этихъ данныхъ. Тамъ мы установили, что 1) по мѣрѣ расширенія землепользованія отдѣльныхъ группъ хозяйствъ обезпеченность лошадьми растетъ не только по расчету на одно хозяйство—это разумѣется само собой—но и по расчету на 1 собственную рабочую силу: рабочія силы высшихъ группъ по землепользованію лучше обезпечены лошадьми, чѣмъ рабочія силы низшихъ группъ; 2) въ предѣлахъ однѣхъ и тѣхъ же группъ по землепользованію обезпеченность собственныхъ рабочихъ силъ лошадьми различна: она выше у хозяйствъ, которыя попали въ данную группу по землепользованію въ результатѣ повышенія своего землевладѣнія; ниже всего эта обезпеченность у хозяйствъ, перешедшихъ въ данную группу по землепользованію въ результатѣ пониженія ихъ землевладѣнія; хозяйства сохранившія свое землевладѣніе, занимаютъ среднее мѣсто.

Посмотримъ теперь въ предѣлахъ этихъ же группъ на значеніе лошади въ хозяйствѣ съ точки зрѣнія ея производительности. Данныя о количествѣ пашни, приходящейся на 1 лошадь въ разныхъ группахъ хозяйствъ, выразятся слѣдующими цифрами:

Районы.	Группы по землепользованію.		На одну лошадь приходится пашни (въ саженяхъ):					
			до 1200 с.	1201—2400 с.	2401—7200 с.	7201—12000 с.	12001—24000 с.	свыше 24000 с.
I.	перешли въ высшія ..	а	—	2830	3878	4123	4869	4794
	остались прежнія . . .	б	2400	2286	3990	4139	4077	—
	перешли въ низшія . .	в	4234	3163	4251	4157	—	—
II.		а	—	2831	3668	4998	6073	—
		б	—	2912	4206	4906	6090	—
		в	3298	3846	3398	7762	—	—

III.	а	—	—	4637	6114	6467	8308
	б	—	8028	4998	6537	7529	—
	в	6384	13399	5280	6778	—	—
IV.	а	—	2963	4913	6139	7399	6993
	б	4002	3796	5638	5948	6794	—
	в	5589	7589	4189	6949	—	—
V.	а	—	—	6686	6998	7214	8474
	б	—	—	7079	7154	8146	10248
	в	9918	—	9432	5757	6885	—
VI.	а	—	—	5118	6533	7227	—
	б	—	5302	6574	7320	10662	—
	в	—	13032	5541	7675	—	—
VII.	а	—	—	—	5467	5391	5732
	б	—	—	8950	6393	4805	—
	в	—	—	8186	5871	—	—

Изъ приведенной таблицы мы видимъ ту же картину, какую имѣли при разсмотрѣніи относительной производительности рабочей силы: въ общемъ и цѣломъ, несмотря на нѣкоторыя отступленія, замѣчается опредѣленная тенденція, что высшія группы лучше используютъ лошадныя силы, чѣмъ низшія, производительность лошади здѣсь выше, чѣмъ въ низшихъ группахъ. До извѣстной степени это обусловливается лучшимъ качествомъ лошади, которое имѣется въ высшихъ группахъ, какъ это видно изъ нижеслѣдующей таблички:

Районы. Группы по землепользованію.		Средняя стоимость лошади (въ рубляхъ): до 1200 с.	1201—2400 с.	2401—7200 с.	7201—12000 с.	12001—24000 с.	свыше 24000 с.
I перешли въ высшія	а	—	75,0	74,8	77,0	98,7	138,5
I остались прежнія	б	61,0	50,3	63,9	69,9	83,9	—
I перешли въ низшія	в	50,1	49,2	47,4	76,7	—	—
II.	а	—	45,0	53,0	80,3	89,6	—
II.	б	—	40,6	61,2	74,4	115,0	—
II.	в	42,1	35,6	45,4	106,0	—	—
III.	а	—	—	51,9	67,9	89,7	116,7
III.	б	—	28,4	48,1	69,3	96,8	—
III.	в	60,0	46,3	48,8	69,3	—	—
IV.	а	—	75,0	50,9	70,2	83,7	98,1
IV.	б	55,0	45,8	50,9	65,9	92,7	—
IV.	в	46,3	40,8	91,0	56,0	—	—
V.	а	—	—	49,3	55,0	60,7	66,7
V.	б	—	—	45,2	46,8	53,1	44,7
V.	в	30,0	—	37,9	35,0	30,0	—
VI.	а	—	—	66,1	67,3	67,5	—
VI.	б	—	51,7	50,6	58,9	60,8	—
VI.	в	—	47,3	38,2	29,0	—	—
VII.	а	—	—	—	41,0	62,7	77,7
VII.	б	—	—	38,3	46,8	62,3	—
VII.	в	—	—	20,0	43,0	—	—

Но врядъ ли все же указанную разницу можно отнести только за счетъ лучшаго качества лошади.

Такимъ образомъ, какъ въ отношеніи производительности рабочей силы, такъ и въ отношеніи производительности лошадной силы, болѣе высокія группы хозяйствъ поставлены въ лучшія условія, нежели низшія.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію обезпеченности коровами. Соотвѣтствующія данныя о количествѣ коровъ на 1 хозяйство по разнымъ группамъ даютъ намъ знакомую картину: чѣмъ выше группа, тѣмъ больше коровъ приходится на 1 хозяйство:

Районы.	Группы по землепользованію.		На 1 хозяйство коровъ.					
	Группы по землепользованію.	Безземельн.	До 1200 с.	1201—2400 с.	2401—7200 с.	7201—12000 с.	12001—24000 с.	свыше 24000 с.
I.	перешли въ высшія .. а	—	0,0	1,0	0,64	0,98	1,24	1,28
	остались прежнія. . . б	0,0	0,23	0,32	0,57	0,90	1,17	—
	перешли въ низшія .. в	0,0	0,14	0,21	0,36	0,41	—	—
II.	а	—	—	0,66	0,78	1,45	2 22	—
	б	—	—	0,24	0,96	1,44	2,14	—
	в	0,0	0,31	0,31	0,43	2,0	—	—
III.	а	—	0,0	0,0	0,44	0,94	1,11	1,0
	б	—	0,0	0,13	0,54	0,85	1,50	—
	в	0,0	0,0	0,01	0,13	0.60	—	—
IV.	а	—	—	0,50	0,81	0,87	1,36	1,0
	б	—	0,30	0,28	0,49	0,97	1,15	—
	в	0,0	0,03	0,18	0,93	0,66	—	—
V.	а	—	0,28	—	0,50	0,89	1,35	1,73
	б	—	0,0	—	0,49	0,81	1,07	0,80
	в	0,0	0,0	0,20	0,35	0,90	0,0	—
VI.	а	—	0,0	0,67	0,65	2,05	1,57	—
	б	0,0	0,0	0,35	0,74	0,89	1,81	—
	в	0,0	0,10	0,21	0,85	1,25	—	—
VII.	а	—	—	—	1,0	0,77	1,31	1,20
	б	—	0,28	—	0,58	0,82	1,18	—
	в	0,0	0,0	—	0,50	0,71	—	—

Помимо сказаннаго о большей обезпеченности коровами болѣе высшихъ по землепользованію группъ хозяйствъ, приведенныя данныя указываютъ, что среди хозяйствъ огородно-садоваго района несомнѣнно имѣются элементы промышленнаго молочнаго хозяйства. На это указываетъ наличность коровныхъ хозяйствъ въ наиболѣе низшихъ группахъ—II и III, которыя, какъ мы видѣли выше, не могутъ быть совершенно самостоятельными въ области земледѣльческаго производства; и трудно думать, чтобы такого рода хозяйства, отпускающія промышленниковъ, въ томъ числѣ и с.-х. батраковъ, держали коровъ только для собственнаго потребленія при отсутствіи здѣсь кормовыхъ угодій. На наличность у нѣкоторыхъ хозяйствъ сбыта молока, съ другой стороны, несомнѣнно указываетъ и многокоровность у болѣе высокихъ группъ: при дороговизнѣ кормовъ трудно думать, чтобы и высшія группы держали коровъ для собственнаго потребленія больше одной, особенно, если принять во вниманіе относительно высокое качество коровъ. Такимъ образомъ данныя о средней обезпеченности коровами различныхъ группъ хозяйствъ подтверждаютъ положеніе, что здѣсь имѣются коровы съ промышленными цѣлями, для сбыта молока. Но въ то же время нельзя не признать, что и потребительное значеніе коровъ здѣсь очень велико.

Въ самомъ дѣлѣ, изъ приведенныхъ данныхъ мы видимъ, что группы хозяйствъ, занявшія извѣстное мѣсто по землепользованію въ результатѣ перехода сюда изъ высшихъ группъ по землевладѣнію, въ общемъ и цѣломъ обезпечены коровами хуже, чѣмъ двѣ первыя группы. Правда, здѣсь мы имѣемъ много отклоненій, обусловливаемыхъ и просто недостаточностью показаній для нѣкоторыхъ группъ, и сложностью явленій, гдѣ перекрещиваются разные моменты значенія молочнаго скота для хозяйства; но все же здѣсь нельзя отрицать извѣстнаго уклона у указанной группы по обезпеченности коровами въ сторону пониженія. Это обстоятельство для насъ служитъ показателемъ, что значеніе скота здѣсь въ сильной степени и потребительное. Въ самомъ дѣлѣ, по ряду признаковъ мы видѣли, что внутри одной и той же группы по землепользованію хозяйства, попавшія въ соотвѣтствующія группы по землепользованію въ результатѣ пониженія своего землевладѣнія, оказались относительно наиболѣе ослабленными; при разсмотрѣніи производительности рабочей и лошадной силы мы не отмѣтили рѣзкихъ уклоненій въ этихъ категоріяхъ хозяйствъ въ сторону пониженія сравнительно съ двумя другими группами: къ производству эта группа такъ или иначе приспособилась, но на потребленіи, поскольку показателемъ послѣдняго служитъ обезпеченность коровами, эта группа обнаруживаетъ нѣкоторую ослабленность. Рѣзче это обнаруживается, если мы возьмемъ данныя о коровахъ не на 1 дворъ, а на 1 душу обоего пола. Соотвѣтствующія данныя сгруппированы въ слѣдующей табличкѣ:

На одну душу обоего пола коровъ.

Районы.	Группы по землепользованію.		Безземельн.	До 1200 с.	1201—2400 с.	2401—7200 с.	7201—12000 с.	12001—24000 с.	свыше 24000 с.
I.	перешли въ высшія ..	а	—	0,0	0,30	0,13	0,15	0,18	0,10
	ослались прежнія . . .	б	0,0	0,12	0,09	0,09	0,11	0,13	—
	перешли въ низшія ..	в	0,0	0,04	0,04	0,04	0,05	—	—
II.		а	—	—	0.66	0 17	0.23	0.33	—
		б	—	0,0	0,08	0,19	0,21	0,22	—
		в	0,0	0,08	0,08	0,07	0,26	—	—
III.		а	—	0,0	0,0	0,10	0,15	0,14	0.10
		б	—	0,0	0,04	0,11	0,11	0,18	—
		в	0,0	0,0	0.003	0,09	0 09	—	—
IV.		а	—	—	0.14	0.19	0.16	0.18	0.09
		б	—	0,01	0,09	0,11	0,16	0,13	—
		в	0,0	0,01	0.04	0,14	0.14	—	—
V.		а	—	0,10	—	0,7	0.14	0.18	0.16
		б	—	0,0	—	0,07	0,13	0,16	0,05
		в	0,0	0,0	0.04	0 06	0.08	0.13	—
VI.		а	—	0,0	0.66	0,18	0.35	0.24	—
		б	0,0	0 0	0,10	0,14	0,12	0,14	—
		в	0,0	0.02	0.04	0,11	0.11	—	—
VII.		а	—	—	—	0.14	0.16	0.26	0.14
		б	0,0	0,09	—	0,15	0,15	0,17	—
		в	0,0	0,0	—	0.09	0.13	—	—

Картина получилась достаточно рельефная; обезпеченность коровами по расчету на душу обоего пола оказалась наименьшей именно въ третьей группѣ (в). Но въ то же время нельзя не обратить вниманія, что именно здѣсь въ группѣ по землепользованію II (съ усадьбой) попадаются единичныя хозяйства съ коровами, какъ равнымъ образомъ и на то, что въ III группѣ по землепользованію въ хозяйствахъ, попавшихъ сюда въ результатѣ повышенія землевладѣнія, въ большинствѣ районовъ обезпеченность коровами на 1 душу обоего пола оказалась наивысшая: это служитъ достаточнымъ, на нашъ взглядъ, показателемъ, что здѣсь имѣется въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ промысловое молочное хозяйство, стоящее внѣ связи съ земледѣльческимъ производствомъ.

Отступая нѣсколько отъ предыдущаго изложенія, прежде чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію удобренія, остановимся на обезпеченности различныхъ группъ хозяйствъ избами. Прежде всего, по установленнымъ нами группамъ хозяйствъ приведемъ данныя вообще объ обезпеченности избами, для чего всѣ хозяйства раздѣлимъ на 4 категоріи—хозяйства безъ избъ, съ совмѣстными избами, съ 1 избой и больше, чѣмъ съ 1 избой (см. табл. на стр. 142—143).

Параллельно съ этими данными приведемъ данныя о размѣрахъ избъ, при чемъ всѣ хозяйства раздѣлимъ на 3 группы: хозяйства, имѣющія избы до 36 кв. арш., 36—81 и св. 81 кв. арш. (см. табл. на стр. 141).

На 100 хозяйствъ имѣютъ избы:

Районы.	Группы по землепольз.	Безземельн.			до 1200 с.			1201—2400			2401—7200			7201—12000			12001—24000			свыше 24000 с.		
		До 36 арш.	36—81 арш.	Свыше 81 ар.	До 36 арш.	36—81 арш.	Свыше 81 ар.	До 36 арш.	36—81 арш.	Свыше 81 ар.	До 36 арш.	36—81 арш.	Свыше 81 ар.	До 36 арш.	36—81 арш.	Свыше 81 ар.	До 36 арш.	36—81 арш.	Свыше 81 ар.	До 36 арш.	36—81 арш.	Свыше 81 ар.
I	Перешед. въ высш. а	—	—	—	25,0	75,0	—	—	100,0	—	0,6	54,4	45,0	—	29,2	70,8	—	14,3	85,7	—	—	100,0
	Остал. прежнія . б	66,7	33,3	—	6,4	59,6	34,0	1,3	69,4	28,9	0,8	53,5	45,7	—	40,5	59,5	—	—	100,0	—	—	—
	Перешед. въ низш. в	14,8	59,3	25,9	5,9	70,1	24,0	2,0	74,0	24,0	—	51,9	48,1	—	28,6	71,4	—	—	—	—	—	—
II	а	—	—	—	—	—	—	—	50,0	50,0	—	72,0	28,0	—	38,1	61,9	—	18,5	81,5	—	—	—
	б	—	—	—	16,7	83,3	—	—	84,2	15,8	0,5	75,4	24,1	—	55,3	44,7	—	13,6	86,4	—	—	—
	в	—	100,0	—	8,3	69,4	22,2	15,8	15,8	68,4	—	57,1	42,9	—	—	100,0	—	—	—	—	—	—
III	а	—	—	—	50,0	50,0	—	—	33,3	66,7	—	68,9	31,1	—	43,3	56,7	—	24,0	76,0	—	50,0	50,0
	б	—	—	—	—	100,0	—	1,72	87,9	10,3	0,5	79,5	20,0	2,2	48,9	48,9	1,3	81,6	17,1	—	—	—
	в	?	?	?	4,7	93,0	2,3	16,1	81,5	7,9	—	84,2	15,8	—	55,5	44,5	—	—	—	—	—	—
IV	а	—	—	—	—	—	—	—	100,0	—	—	63,2	36,8	1,4	47,9	50,7	—	20,9	79,1	—	11,1	88,9
	б	—	—	—	—	100,0	—	5,9	70,6	23,5	2,1	66,0	31,9	—	36,9	63,1	—	14,3	85,7	—	—	—
	в	50,0	50,0	—	3,8	73,1	23,1	—	69,6	30,4	—	42,9	57,1	—	—	100,0	—	—	—	—	—	—
V	а	—	—	—	—	100,0	—	—	—	—	100,0	—	—	5,1	84,6	10,3	—	75,9	24,1	—	38,1	61,9
	б	—	—	—	100,0	—	—	—	—	—	18,3	77,4	4,3	7,7	84,6	7,7	1,3	81,6	17,1	—	48,7	51,3
	в	100,0	—	—	28,6	71,4	—	11,1	88,9	—	21,1	78,9	—	—	78,9	21,1	—	80,0	20,0	—	—	—
VI	а	—	—	—	—	33,3	66,7	—	100,0	—	2,6	71,8	25,6	—	42,5	57,5	—	41,7	58,3	—	—	—
	б	100,0	—	—	33,3	33,3	33,3	6,9	75,9	17,2	2,5	67,1	30,4	—	38,9	61,1	—	31,2	68,8	—	—	—
	в	100,0	—	—	8,0	60,0	32,0	5,3	78,9	15,8	—	64,3	35,7	—	50,0	50,0	—	—	—	—	—	—

На 100 хозяйствъ.

Районы.	Группы по землепольз.	Безземельн. Хоз-ва безъ избъ.	Безземельн. Съ совмѣстн. избами.	Безземельн. Съ 1 избой.	Безземельн. Больше, чѣмъ съ 1 избой.	до 1200 с. Хоз-ва безъ избъ.	до 1200 с. Съ совмѣстн. избами.	до 1200 с. Съ 1 избой.	до 1200 с. Больше, чѣмъ съ 1 избой.	1201—2400 с. Хоз-ва безъ избъ.	1201—2400 с. Съ совмѣстн. избами.	1201—2400 с. Съ 1 избой.	1201—2400 с. Больше, чѣмъ съ 1 избой.
I	Перешед. въ высш. а	—	—	—	—	28,6	14,3	57,1	—	—	66,7	33,3	—
	Остал. прежнія . б	25,0	37,5	37,5	—	5,0	28,3	61,7	5,0	2,2	18,3	76,8	2,7
	Перешед. въ низш. в	33,3	33,3	32,2	1,2	2,4	17,9	75,6	4,1	—	16,1	78,6	5,3
II	а	—	—	—	—	—	—	—	—	—	33,3	66,7	—
	б	—	—	—	—	—	—	100,0	—	4,0	24,0	72,0	—
	в	75,0	—	25,0	—	—	—	88,9	11,1	—	—	89,5	10,5
III	а	—	—	—	—	33,3	44,4	22,2	—	25,0	—	75,0	—
	б	—	—	—	—	33,3	—	66,7	—	4,5	15,2	78,8	1,5
	в	66,7	33,3	—	—	9,4	11,3	79,3	—	—	10,3	86,2	3,4
IV	а	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100,0	—
	б	—	—	—	—	10,0	20,0	70,0	—	—	11,1	80,6	8,3
	в	66,7	11,1	22,2	—	6,9	6,9	86,2	—	3,7	22,2	63,0	11,1
V	а	—	—	—	—	14,3	14,3	71,4	—	—	—	—	—
	б	—	—	—	—	—	—	100,0	—	—	—	—	—
	в	85,7	—	14,3	—	11,8	5,9	82,3	—	10,0	—	90,0	—
VI	а	—	—	—	—	—	25,0	50,0	25,0	—	—	100,0	—
	б	—	—	100,0	—	—	40,0	40,0	20,0	1,6	10,9	81,3	6,2
	в	42,8	28,6	28,6	—	6,9	6,9	75,9	10,3	—	5,3	89,4	5,3

Районы.	Группы по землепольз.	2401—7200 с. Хоз-ва безъ избъ.	2401—7200 с. Съ совмѣстн. избами.	2401—7200 с. Съ 1 избой.	2401—7200 с. Больше, чѣмъ съ 1 избой.	7201—12000 с. Хоз-ва безъ избъ.	7201—12000 с. Съ совмѣстн. избами.	7201—12000 с. Съ 1 избой.	7201—12000 с. Больше, чѣмъ съ 1 избой.	12001—24000 с. Хоз-ва безъ избъ.	12001—24000 с. Съ совмѣстн. избами.	12001—24000 с. Съ 1 избой.	12001—24000 с. Больше, чѣмъ съ 1 избой.	свыше 24000 с. Хоз-ва безъ избъ.	свыше 24000 с. Съ совмѣстн. избами.	свыше 24000 с. Съ 1 избой.	свыше 24000 с. Больше, чѣмъ съ 1 избой.
I	Перешед. въ высш. а	—	31,3	65,2	3,5	0,3	17,7	71,1	10,9	—	7,7	67,3	25,0	—	—	69,4	30,6
	Остал. прежнія . б	0,8	16,2	76,2	6,8	0,8	10,6	78,0	10,6	—	6,3	70,2	23,5	—	—	—	—
	Перешед. въ низш. в	—	6,89	86,2	6,9	—	—	100,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—
II	а	3,8	7,7	80,8	7,7	—	2,4	88,1	9,5	—	3,7	81,5	14,8	—	—	—	—
	б	0,5	4,2	92,1	3,2	—	—	86,8	13,2	—	—	85,7	14,3	—	—	—	—
	в	—	14,3	85,7	—	—	—	66,7	33,3	—	—	—	—	—	—	—	—
III	а	—	22,4	73,5	4,1	—	11,1	81,0	7,9	—	7,7	69,2	23,1	—	—	100,0	—
	б	0,4	17,8	80,0	1,7	—	10,9	82,6	6,5	—	12,5	50,0	37,5	—	—	—	—
	в	—	5,0	85,0	10,0	—	—	100,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IV	а	9,1	9,1	63,6	18,2	1,3	16,5	68,3	13,9	1,4	12,3	61,6	24,7	—	20,0	50,0	30,0
	б	1,85	19,1	75,3	3,7	1,4	8,7	71,1	18,8	—	30,8	61,6	7,6	—	—	—	—
	в	6,7	13,3	66,7	13,3	—	—	66,7	33,3	—	—	—	—	—	—	—	—
V	а	4,2	—	94,7	1,1	—	4,0	96,0	—	—	2,2	80,0	17,8	—	—	67,8	32,2
	б	7,2	5,3	87,5	—	1,3	97,4	1,3	—	—	—	89,7	10,3	—	—	60,0	40,0
	в	—	2,8	94,8	2,4	—	—	—	—	—	—	100,0	—	—	—	100,0	—
VI	а	—	9,3	86,0	4,7	—	—	85,0	15,0	—	—	83,3	16,7	—	—	—	—
	б	—	8,0	78,0	14,0	—	5,3	71,0	23,7	—	—	87,5	12,5	—	—	—	—
	в	—	9	98,9	7,1	—	—	75,0	25,0	—	—	—	—	—	—	—	—

Будемъ ли мы брать изъ приведенныхъ таблицъ вообще обезпеченность постройками или же средній размѣръ построекъ, мы видимъ, что по мѣрѣ роста хозяйствъ болѣе крупныя хозяйства, въ общемъ и цѣломъ, являются поставленными въ относительно болѣе благопріятныя условія съ точки зрѣнія обезпеченности жилыми постройками. Расширеніе построекъ или возведеніе построекъ является предпріятіемъ относительно дорогимъ, и поэтому это „средство производства“ съ измѣненіемъ хозяйства должно являться наиболѣе консервативнымъ, особенно, если принять во вниманіе сильную эластичность жилищныхъ потребностей. Если при такихъ условіяхъ наблюдается тѣмъ не менѣе опредѣленно выраженная тенденція лучшаго обезпеченія избами болѣе крупныхъ группъ по землепользованію, то это можетъ, между прочимъ, означать слѣдующее: среди болѣе крупныхъ хозяйствъ, какъ равнымъ образомъ и среди мелкихъ, все же существуетъ опредѣленное и притомъ значительное ядро хозяйствъ, которое удерживаетъ болѣе или менѣе свое землепользованіе на прежнемъ уровнѣ, несмотря на различныя измѣненія въ своемъ рабочемъ составѣ, а отсюда и измѣненія, при общинныхъ порядкахъ, въ землевладѣніи. Другими словами, несмотря на общинные порядки, извѣстное ядро маломощныхъ и болѣе крупныхъ хозяйствъ является извѣстной постоянной величиной, и передѣлы не вліяютъ на измѣненіе этихъ хозяйствъ въ ту или другую сторону. Является ли это въ результатѣ возможности для крупныхъ хозяйствъ и невозможности для мелкихъ расширить землепользованіе при наличности или отсутствіи другихъ средствъ производства, или же это явленіе обусловливается моментами біологическаго порядка: высотою рождаемости, степенью вымиранія въ разныхъ категоріяхъ семей—этихъ вопросовъ мы сейчасъ касаться не можемъ и ограничимся констатированіемъ факта. Другое возможное объясненіе этого факта для болѣе крупныхъ хозяйствъ заключается въ слѣдующемъ. Если считать, что съ расширеніемъ хозяйства возможно очень быстрое относительно расширеніе построекъ — улучшеніе жилищныхъ условій, то нужно признать вмѣстѣ съ этимъ очень высокую рентабельность земли, дающую возможность быстраго повышенія общаго благосостоянія при увеличеніи землевладѣнія. [1])

Вглядываясь въ приведенную табличку съ другой стороны, разсматривая въ предѣлахъ одной и той же группы по землепользованію различныя категоріи хозяйствъ съ точки зрѣнія происхожденія этого землепользованія (въ результатѣ повышенія землевладѣнія, пониженія его и т. д.), можно подмѣтить нѣкоторый уклонъ въ сторону лучшаго обезпеченія избами хозяйствъ, ока-

---

[1]) Послѣдняго не приходится игнорировать, особенно въ общинахъ съ значительнымъ отчужденіемъ земли, гдѣ имѣются большіе капиталы за отчужденныя земли. При значительномъ количествѣ душъ имѣются не только значительные доходы, но и создается иногда возможность получить крупныя суммы при полученіи части основныхъ капиталовъ, что имѣетъ иногда мѣсто. Но, конечно, это не объясняетъ всего, разъ въ болѣе мелкихъ хозяйствахъ имѣются худшія постройки.

завшихся въ данной группѣ по землепользованію въ результатѣ пониженія своего землевладѣнія. Приведенный фактъ представляется характернымъ: если въ отношеніи другихъ средствъ производства наблюдалось, что обезпеченность послѣдними является какъ разъ наименьшей именно въ данной группѣ, по обезпеченности избами эта категорія хозяйствъ не обнаруживаетъ такой тенденціи.

Переходя къ вопросу объ обезпеченности удобреніемъ разныхъ группъ хозяйствъ, мы не будемъ повторять того, что по этому поводу нами было сказано въ главѣ III, и напомнимъ только тотъ основной выводъ, къ которому мы тамъ пришли. Тамъ относительно обезпеченности удобреніемъ, какъ и относительно обезпеченности лошадьми, мы видѣли, что по мѣрѣ увеличенія хозяйствъ по землепользованію растетъ количество удобренія по расчету на одну рабочую силу; съ другой стороны, въ предѣлахъ одной и той же группы по землепользованію обезпеченность удобреніемъ по расчету на 1 рабочую силу наибольшая у хозяйствъ, занявшихъ соотвѣтствующее мѣсто по землепользованію въ результатѣ повышенія землевладѣнія, и наименьшая— въ результатѣ пониженія. Мы видѣли изъ предшествующаго изложенія, что районы довольно рѣзко различаются между собой по относительной роли въ нихъ удобренія покупного, своего и дарового. Посмотримъ съ этой точки зрѣнія въ предѣлахъ установленныхъ районовъ распредѣленіе покупного, дорового и своего удобренія въ отдѣльныхъ группахъ хозяйствъ (см. стр. 146).

Постольку, поскольку можно говорить о какой-либо тенденціи въ относительномъ распространеніи покупного удобренія по группамъ хозяйствъ, приходится сказать, что есть нѣкоторый уклонъ въ сторону увеличенія значенія покупного удобренія по мѣрѣ роста хозяйствъ по землепользованію; но уклонъ этотъ все же выраженъ настолько слабо, что для ряда районовъ о немъ говорить не приходится. Рѣзче, на нашъ взглядъ, проявляется здѣсь значеніе покупного удобренія, если посмотрѣть на группы *а*, *б*, *в*: если отбросить I районъ, гдѣ покупное удобреніе является „чисто бытовымъ явленіемъ“ и другого почти не имѣется, то въ большинствѣ случаевъ въ хозяйствахъ болѣе или менѣе устойчивыхъ (т.-е. за исключеніемъ группъ по землепользованію II и III) мы наблюдаемъ, что группа хозяйствъ *а* лучше является обезпеченной покупнымъ удобреніемъ, чѣмъ хозяйства группъ *б* и *в*, при чемъ рѣзче всего это проявляется въ V и VI районахъ; послѣднее именно является особенно характернымъ, если принять во вниманіе, что это районы, гдѣ покупное удобреніе вообще играетъ относительно меньшую роль, чѣмъ въ другихъ районахъ, гдѣ пріобрѣтеніе его болѣе затруднительно и поэтому оно особенно характеризуетъ относительно бо́льшую мощь примѣняющихъ его хозяйствъ.

Районы.	Группы по землеполь. / Группы по землеполь.		До 1200 с.			1201—2400 с.			2400—7200 с.			7201—12000 с.			12001—24000 с.			Свыше 24000 с.		
			Своего.	Дарового.	Покупного.	Своего.	Дарового.	Покупного.	Своего.	Дарового.	Покупного.	Своего.	Дарового.	Покупного.	Своего.	Дарового.	Покупного.	Своего.	Дарового.	Покупного.
I	Перешл. въ высш.	а	0,0	0,0	0,0	—	—	100,0	7,8	—	92,2	5,2	1,3	93,5	5,9	—	94,1	0,5	—	99,5
	Остал. прежнія	б	47,9	—	52,08	8,47	—	91,52	5,82	0,22	93,95	5,63	9,60	84,83	3,74	—	96,25	—	—	—
	Перешл. въ низш.	в	63,3	—	36,70	7,50	—	92,50	2,80	—	97,20	7,8	—	92,2	—	—	—	—	—	—
II	Перешл. въ высш.	а	—	—	—	35,5	45,2	19,3	27,3	17,4	55,3	23,5	18,4	58,1	23,2	36,2	40,6	—	—	—
	Остал. прежн.	б	0,0	0,0	0,0	32,64	30,73	36,62	25,0	42,89	32,0	22,0	54,67	23,29	22,89	44,10	33,01	—	—	—
		в	79,0	—	21,0	55,70	19,10	25,10	12,40	45,3	42,3	33,8	60,8	5,4	—	—	—	—	—	—
III		а	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	49,3	3.1	47,6	35,8	8,1	56,1	26.9	9,6	63,5	29,7	33,0	37,3
		б	6,0	0,0	0,0	83,39	0,72	15,88	47,68	13,60	38,71	38,46	10,25	51,28	31,49	12,53	55,96	—	—	—
		в	50,0	—	50,0	36,0	1,61	62,3	51,7	2,9	45,3	32,8	4,20	63,6	—	—	—	—	—	—
IV		а	—	—	—	15,4	—	84,6	27,3	24,7	48,0	14,4	73,7	11,8	13,7	65,7	20,5	7,4	68,7	23.9
		б	44,4	55,55	—	43,89	8,8	47,24	22,08	52,77	25,14	14,43	64,66	20,89	9,49	70,38	20,11	—	—	—
		в	72,7	27,3	—	77,3	20,8	1,9	15,60	62,6	21,80	7,1	92,9	0,0	—	—	—	—	—	—
V		а	100,0	—	—	46,8	28,7	24,5	31,5	26,0	42,5	—	—	—	34,4	34,0	31,6	27,0	28,1	44,9
		б	0,0	0,0	0,0	—	—	—	50,01	41,61	8,38	43,56	48,21	8,38	31,43	43,75	24,8	29,60	44,69	25,69
		в	100,0	—	—	100,0	0,0	0,0	60,5	37,5	2,0	31,6	42,2	26,2	33,3	66,7	0,0	—	—	—
VI		а	0,0	0,0	0,0	100,0	—	—	69,5	14,7	15,8	45,0	25,7	29,3	38,1	12,7	49,2	—	—	—
		б	0,0	0,0	0,0	90,50	0,0	9,49	78,40	8,97	13,11	79,96	0,59	19,44	40,44	17,96	35,59	—	—	—
		в	78,4	9,8	11,8	72,3	14,1	13,6	64,3	21,4	14,3	64,28	21,42	14,28	—	—	—	—	—	—

Что касается вопроса, насколько сильно отличается унаваживаніе пашни въ различныхъ группахъ хозяйствъ и наблюдаются ли въ этомъ отношеніи какія-либо различія, то данныя объ этомъ сгруппированы въ нижеслѣдующей табличкѣ:

На 100 с. пашни кладется удобренія [1]).

Районы.	Группы по земленольз. / Группы по земленольз.		До 1200 с.	1201—2400 с.	2401—7200 с.	7201—12000 с.	12001—24000 с.	свыше 24000 с.
I	Перешли въ высш.	а	0,0	3,12	1,77	1,77	2,13	2,49
	Остались преж.	б	0,66	1 81	1,60	1,59	1,73	—
	Перешли въ низш.	в	0,74	1,70	1,11	1,14	—	—
II		а	—	2,76	1,53	1,31	1,45	—
		б	0,0	1,35	1,79	1,70	1,96	—
		в	1,02	1,10	1,97	0,95	—	—
III		а	0,0	0,0	0,77	0,92	1,42	0,91
		б	0,0	0,22	0,70	0,91	1,30	—
		в	0,05	0,60	0,73	0,70	—	—
IV		а	—	2,19	1,54	2,07	2,10	1,06
		б	1,23	0,11	1,51	1.87	2,59	—
		в	0,31	0,51	1,90	2,02	—	—
V		а	—	—	0,61	0,78	0,83	0,82
		б	0,0	0,28	0,91	0,34	0,96	1, 0
		в	0,01	0,10	0,36	1,13	0,54	—
VI		а	0,0	0,31	0,78	0,95	0,90	—
		б	0,0	0,54	0,88	0,49	0,57	—
		в	0,10	0,27	0,58	0,36	—	—

---

[1]) Значительныя различія между количествомъ удобренія на 1 единицу площади пашни, указаннымъ на стр. 129, и здѣсь обусловливаются помимо того, что здѣсь взята вся площадь пашни, а тамъ нѣкоторая, и именно менѣе удобряемая часть не вошла въ счетъ, еще и слѣдующимъ: на стр. 129 взяты данныя о количествѣ удобренія, фактически вывезеннаго на поля подъ извѣстныя культуры—данныя брались изъ свѣдѣній, положенныхъ въ основу исчисленія пропорціи культуръ; здѣсь же взяты массовыя данныя о количествѣ удобренія—своего, покупного и дарового. Этого рода данныя нѣсколько несоизмѣримы между собой: удобреніе покупное часто кладется на дворы и при отвозкѣ на поля изъ 1 воза покупного выходитъ $1^1/_2$—2 воза вывозимаго на поля. Сдѣлать болѣе точный учетъ удобренія для даннаго случая мы не могли, но на выводахъ это отразиться не можетъ. Если принять во вниманіе, что нами было отмѣченъ нѣкоторый уклонъ въ сторону повышенія у болѣе крупныхъ хозяйствъ (кромѣ самыхъ крупныхъ) относительно удобренія со стороны, то при данныхъ условіяхъ количество удобренія на 1 единицу площади у нихъ по введеніи соотвѣтствующихъ поправокъ должно повыситься.

При всей пестротѣ данныхъ приведенной таблички можно видѣть все же наибольшее удобреніе въ наиболѣе высокихъ группахъ VI и отчасти V, если исключить представленную малымъ числомъ показаній самую высшую группу, съ другой стороны, въ болѣе высокихъ группахъ, V и VI по землепользованію, мы наблюдаемъ относительно бо́льшую удобряемость въ той группѣ хозяйствъ, которыя перешли въ соотвѣтствующія группы по землепользованію въ результатѣ повышенія своего землевладѣнія. За всѣмъ тѣмъ приведенная табличка даетъ ряды недостаточно опредѣленные съ точки зрѣнія обезпеченія удобренія пашни. Это обстоятельство позволяетъ заключить, что уровень техники, поскольку послѣдняя характеризуется и качествомъ удобренія (см. стр. 146), и его количествомъ, не особенно рѣзко отличается въ разныхъ группахъ по землепользованію: наши данныя въ этомъ направленіи даютъ нѣкоторые намеки на уклонъ въ сторону повышенія въ высшихъ группахъ, но не позволяютъ по этому поводу высказаться въ болѣе или менѣе категорической формѣ.

Въ заключеніе остановимся на средствахъ производства, касающихся переработки, и посмотримъ, на какія группы преимущественно падаетъ это занятіе переработкой? Болѣе или менѣе детальную въ предѣлахъ установленныхъ нами группъ хозяйствъ разработку въ этомъ отношеніи мы можемъ дать только относительно одного района—1-го, гдѣ преимущественно и сосредоточена переработка продуктовъ. Главнѣйшей въ смыслѣ ея выгодности при реализаціи является солка огурцовъ. Показателями распространенности послѣдней будетъ наличность у хозяйствъ кадокъ и погребовъ. Въ виду того, что трудно установить точно предѣлъ, гдѣ начинается промысловый погребъ и кончается потребительный, въ виду разнокачественности погребовъ по ихъ цѣнности, мы, боясь смѣшать иногда разнородныя величины, отказались отъ группировки по погребамъ и предпочли группировку по кадкамъ, при чемъ въ нижеслѣдующей табличкѣ приводятся данныя по первому району по установленнымъ нами группамъ о числѣ хозяйствъ съ кадками, о среднемъ количествѣ кадокъ на 1 дворъ и свѣдѣнія о числѣ дворовъ въ группѣ, имѣющихъ отъ 5 до 15 кадокъ и свыше 15 кадокъ [1]).

---

[1]) Чтобы представить себѣ конкретнѣе явленіе, скрывающееся за тѣмъ или инымъ количествомъ кадокъ, укажемъ, что кадка (сорокаведерная и „масляная“) стоитъ отъ 10 до 20 р.—въ среднемъ 15 р. Погребъ на 60 кадокъ, гдѣ въ виду необходимости промежутковъ—свободнаго мѣста, можетъ помѣститься только 40 кадокъ, стоитъ около 1000 руб. Набить ледомъ такой погребъ нужно 180 возовъ льда. Въ кадкѣ засаливается отъ 4000 до 7000 штукъ огурцовъ.

Хозяйства,

Группы по землепользованію.	перешедшія въ высшія группы.				оставшіяся прежними.				перешедшія въ низшія группы.			
	I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	II	III	IV
	Число хоз. съ кадками.	Средн. число кад. на 1 дв.	Число хоз., им. 5—15 кад.	Число хоз., им. св. 15 кад.	Число хоз. съ кадками.	Средн. число кад. на 1 дв.	Число хоз., им. 5—15 кад.	Число хоз., им. св. 15 кад.	Число хоз. съ кадками.	Средн. число кад. на 1 дв.	Число хоз., им. 5—15 кад.	Число хоз., им. св. 15 кад.
Безземельн....	—	—	—	—	0,0	—	—	—	1,2	2,0	—	0,8
до 1200 с.....	0,0	—	—	—	1,7	17,0	—	1,7	9,3	4,5	0,4	0,8
1201—2400 с..	33,3	2,0	—	—	49,1	7,1	3,1	0,4	41,1	2,2	0,0	0,0
2401—7200 с..	67,7	9,2	16,1	16,9	70,8	5,2	11,1	4,0	36,8	2,6	15,8	0,0
7201—12000 с.	74,7	12,2	20,6	10,4	81,6	12,8	26,3	26,3	0,0	0,0	0,0	0,0
12001—24000 с.	88,1	30,9	21,6	43,1	43,9	33,3	—	43,9	—	—	—	—
свыше 24000 с.	93,3	72,2	—	93,3	—	—	—	—	—	—	—	—

Приведемъ соотвѣтствующія данныя о дошникахъ, при чемъ дадимъ по тому же первому району свѣдѣнія о числѣ хозяйствъ, имѣющихъ дошники, о количествѣ дошниковъ на 1 хозяйство и о числѣ хозяйствъ, имѣющихъ 2 и болѣе дошниковъ.

Хозяйства,

Группы по землепользованію.	перешедшія вверхъ.			оставшіяся прежними.			перешедшія внизъ.		
	Число хозяйствъ съ дошниками.	Количество дошн. на 1 дворъ.	Количество хоз-въ съ 2 и б. дошн.	Число хозяйствъ съ дошниками.	Количество дошн. на 1 дворъ.	Количество хоз-въ съ 2 и б. дошн.	Число хозяйствъ съ дошниками.	Количество дошн. на 1 дворъ.	Количество хоз-въ съ 2 и б. дошн.
Безземельн.	—	—	—	—	—	—	1,2	1,0	—
	0,0	1,0	—	5,0	3,7	—	4,1	2,7	0,4
до 1200 с.	33,3	1,0	—	18,3	1,6	3,3	12,5	1,3	35,7
1201— 2400 с.	37,3	1,5	9,5	31,7	1,2	4,5	27,6	1,2	6,9
2401— 7200 „	67,0	1,5	22,5	62,6	1,4	53,4	57,1	1,0	—
7201—12000 „	80,0	1,9	44,6	84,1	1,9	18,7	—	—	—
12001—24000 „	96,2	3,7	80,76	—	—	47,7	—	—	—
свыше 24000 „	100,0	5,1	100,0	—	—	—	—	—	—

Приведенныя цифры о количествѣ кадокъ и дошниковъ представляются намъ чрезвычайно характерными. Не касаясь вопроса объ абсолютныхъ размѣрахъ переработки продуктовъ, выясняемыхъ предыдущими цифрами, укажемъ, что размѣръ переработки какъ огурцовъ, такъ и капусты растетъ по мѣрѣ усиленія хозяйствъ по ихъ землепользованію; съ другой стороны, размѣръ переработки въ предѣлахъ однѣхъ и тѣхъ же группъ по землепользованію въ общемъ и цѣломъ выше въ хозяйствахъ, занявшихъ соотвѣтствующую группу по землепользованію въ результатѣ повышенія своего землевла-

дѣнія, и ниже всего въ группахъ хозяйствъ, занявшихъ свое мѣсто по землепользованію въ результатѣ пониженія своего землевладѣнія. Изъ этихъ фактовъ явствуетъ, что переработка продуктовъ увеличивается съ расширеніемъ земледѣльческаго производства; она въ сильной степени опирается на него, а не стоитъ совершенно изолированно. Это является, на нашъ взглядъ, вполнѣ естественнымъ, если вспомнить установленное нами выше положеніе о наличности въ данномъ районѣ высокой ренты и о возможности бо̀льшаго накопленія при помощи этой ренты для болѣе крупныхъ хозяйствъ. Кромѣ того, выше указывалось на необходимость въ огородномъ хозяйствѣ значительныхъ оборотныхъ средствъ—„капитала“, который, конечно, долженъ приносить относительно большій доходъ въ крупныхъ хозяйствахъ, чѣмъ въ мелкихъ. Такимъ образомъ вырисовывается приблизительно такая схема: на почвѣ расширеннаго производства (земледѣльческаго) создается возможность извѣстнаго накопленія капитала, которая даетъ возможность перейти затѣмъ къ переработкѣ продуктовъ, сопряженной со скупкой; это обстоятельство, конечно, еще болѣе усиливаетъ мощь хозяйства, потому что сама переработка, какъ указывалось выше, даетъ гораздо бо̀льшіе барыши, чѣмъ производство. Затѣмъ, если хозяйство при слѣдующихъ передѣлахъ лишается части земли, имѣющимися въ его распоряженіи оборотными средствами оно легко можетъ приноровить свое производство къ прежнимъ размѣрамъ, путемъ аренды земли и т. д.

Этимъ, на нашъ взглядъ, объясняется установленный нами фактъ, что хозяйства, перешедшія въ высшія группы, хозяйства относительно малосемейныя, малорабочія, по обезпеченности средствами производства являются относительно болѣе мощными. Равнымъ образомъ съ другой стороны, относительно малая обезпеченность средствами переработки хозяйствъ, потерявшихъ часть своего землевладѣнія, показываетъ, что эти хозяйства, увеличивая свое землевладѣніе за счетъ выросшей рабочей силы и семьи (во время передѣловъ), принадлежали раньше къ хозяйствамъ со слабой обезпеченностью средствами производства, и это обстоятельство заставило ихъ сокращать свое производство сравнительно съ имѣющимся у нихъ землевладѣніемъ. Здѣсь подтверждается общій характеръ происходящихъ перемѣщеній въ области землепользованія, на который указывалось неоднократно и раньше, т.-е. что значительная доля происходящихъ перемѣщеній въ землепользованіи есть результатъ не только перемѣщенія рабочихъ силъ, а тѣсно связано съ бо̀льшимъ или меньшимъ обладаніемъ средствами производства—капитала, который позволяетъ однимъ расширить производство, пополняя недостатокъ собственнаго труда наемными рабочими, другихъ заставляетъ лишаться части средствъ производства, отдавая избытокъ своихъ силъ внаймы. Правда, мы могли привести данныя о переработкѣ только по одному району, и эти данныя не имѣютъ какъ-бы никакого отношенія къ другимъ районамъ, гдѣ такой переработки не существуетъ. На самомъ дѣлѣ это не такъ.

Переработка продуктовъ въ данномъ районѣ есть, помимо всего прочаго,

одна изъ формъ сбыта, наиболѣе выгодная. Но общія условія сбыта и въ другихъ районахъ, какъ мы знаемъ, чрезвычайно разнообразны въ разныхъ категоріяхъ хозяйствъ и представляютъ крупныя различія съ точки зрѣнія своей выгодности въ зависимости отъ времени сбыта, мѣста сбыта и т. п.[1]). И мы, не располагая такими же массовыми данными объ условіяхъ сбыта разными категоріями хозяйствъ въ другихъ районахъ, тѣмъ не менѣе не имѣемъ никакихъ основаній предполагать, чтобы и въ остальныхъ районахъ болѣе высокія по землепользованію группы хозяйствъ не были поставлены въ интересующемъ насъ отношеніи въ болѣе благопріятныя условія. За это говоритъ и то обстоятельство, что общія тенденціи хозяйственнаго развитія, просмотрѣнныя нами на рядѣ хозяйственныхъ признаковъ въ другихъ районахъ, оказались въ общемъ и цѣломъ очень схожими; это подтверждается и цѣлымъ рядомъ отрывочныхъ данныхъ основной и текущей статистики, по которымъ болѣе крупныя хозяйства и по времени реализаціи своихъ продуктовъ, и по мѣстамъ сбыта продуктовъ, а отсюда по цѣнамъ, по которымъ реализуются продукты, поставлены въ относительно болѣе благопріятныя условія. Здѣсь имѣется довольно любопытная картина вліянія рынка на развитіе производства. Рынокъ здѣсь не стоитъ какъ-бы изолировано отъ производства въ качествѣ чисто внѣшняго агента, диктующаго тѣ или иныя свои требованія и такимъ образомъ такъ или иначе вообще перестраивающаго хозяйство; на почвѣ расширеннаго производства часть хозяйствъ въ той или иной степени овладѣла рынкомъ, и послѣдній въ дальнѣйшемъ не только даетъ возможность пользоваться преимуществами въ реализаціи продуктовъ овладѣвшимъ имъ хозяйствамъ, но и помогаетъ имъ при разныхъ условіяхъ не только удерживать свое положеніе въ производствѣ, но и расширять послѣднее.

VI.

Разсмотрѣніе хозяйства южнаго садово-огороднаго района въ географическомъ разрѣзѣ показываетъ, что эволюція сельскаго хозяйства здѣсь происходитъ въ опредѣленномъ направленіи. Зерновое трехполье, съ преобладаніемъ удобренія, производимаго въ собственномъ хозяйствѣ, съ наличностью значительнаго количества покосовъ и выгоновъ, смѣняется путемъ ряда переходовъ, уничтоженіемъ трехполья, полученіемъ удобренія преимущественно со стороны, сокращеніемъ и даже полнымъ уничтоженіемъ кормовыхъ угодій. Стойловое содержаніе скота, полное уничтоженіе всякихъ другихъ угодій, кромѣ пашни, преобладаніе на значительной части этой пашни „вольнаго“ сѣвооборота—пока крайній предѣлъ этой стороны эволюціи, встрѣчающійся въ отдѣльныхъ, немногихъ селеніяхъ южнаго района.

---

[1]) Эк.-статист. сбор., вып. III. Матеріалы о сбытѣ продуктовъ въ садово-огородномъ районѣ (цѣны и рынокъ).

Другую сторону этой эволюціи можно охарактеризовать, какъ переходъ отъ зерновыхъ культуръ, черезъ картофель, къ чисто огороднымъ культурамъ; при чемъ тамъ, гдѣ картофель сыгралъ свою роль вытѣснителя зерновыхъ культуръ, онъ очень медленно, но неуклонно вытѣсняется огородными овощами. Не лишне упомянуть, что въ дѣлѣ уничтоженія паровъ и прежняго трехполья первенствующая роль принадлежитъ картофелю.

Очерченный процессъ одинаково наблюдается какъ въ мѣстностяхъ съ садами, такъ и безъ садовъ; есть нѣкоторыя видоизмѣненія, отступленія въ указанномъ характерѣ эволюціи, но общія тенденціи очерченнаго процесса, въ общемъ и цѣломъ, проявляются и въ садовыхъ, и въ несадовыхъ районахъ достаточно выпукло: сады въ этомъ отношеніи не вносятъ существенныхъ измѣненій. Въ виду кризиса садоводства мы находимъ отдѣльные элементы приспособленія къ новымъ условіямъ—въ однихъ мѣстахъ имѣется относительно большее развитіе промысловъ, въ нѣкоторыхъ группахъ хозяйствъ замѣчается подъ вліяніемъ садоводческаго кризиса развитіе молочнаго хозяйства; но, поскольку рѣчь идетъ объ измѣненіяхъ въ области земледѣльческаго производства, постольку отмѣченныя выше черты сельско-хозяйственной эволюціи и по отношенію къ садамъ сохраняютъ свою силу. Сады уничтожаются, распахиваются и въ зависимости отъ почвы, отъ количества имѣющихся оборотныхъ средствъ занимаются картофелемъ или огородными культурами.

Такимъ образомъ, говоря коротко объ эволюціи сельскаго хозяйства въ южномъ районѣ и разсматривая эту эволюцію при помощи географическаго разрѣза, можно сказать, что хозяйство здѣсь идетъ по направленію большей трудоинтенсивности и „капиталоинтенсивности“ [1]). Другими словами, внѣшнее

---

[1]) Этому какъ-будто нѣсколько противорѣчитъ уничтоженіе садовъ. Хорошо ухоженные сады, при прочихъ равныхъ условіяхъ, требуютъ не меньшаго, а большаго количества труда на единицу площади, чѣмъ огородныя культуры. Взявъ наши среднія цифры затратъ труда на разныя культуры, мы имѣемъ по первому району: *количество дней на 1 дес. подъ разными культурами по обработкѣ, уходу за растеніями, по сбору*

подъ садами	подъ капустой	подъ огурцами	подъ кореньями	подъ картоф.
440	209	385	280	110

по второму району, гдѣ сады имѣютъ нѣсколько иной характеръ (меньше малины), гдѣ коренья очень сильно распространены и, наоборотъ, культура огурцовъ и капусты меньше, хотя все больше пріобрѣтаетъ значеніе, соотвѣтствующія цифры выразятся такимъ образомъ:

357	235	423	270	104

Что касается точности, то даннымъ цифрамъ мы не придаемъ абсолютнаго значенія, какъ на это нами указывалось выше, но изъ приведенныхъ цифръ все же явствуетъ, что сады требуютъ при нормальномъ своемъ состояніи бо́льшаго труда, чѣмъ огородныя культуры; тѣмъ не менѣе приведенное въ текстѣ положеніе остается въ силѣ, если принять во вниманіе, что при развитомъ садоводствѣ

проявленіе совершающейся эволюціи заключается въ возрастаніи труда на единицу площади и въ необходимости обезпеченія хозяйства, по крайней мѣрѣ, относительно болѣе значительными оборотными средствами.

При разсмотрѣніи двухъ сторонъ отмѣченной эволюціи—большей распахиваемости и перехода къ болѣе трудоемкимъ и „капиталоемкимъ" культутамъ—впереди идетъ распахиваемость. Этотъ фактъ указываетъ, что среди указанныхъ двухъ факторовъ въ развитіи хозяйства возрастаніе труда играетъ господствующую роль сравнительно съ увеличеніемъ другихъ средствъ производства. Послѣднее является вполнѣ естественнымъ, если принять во вниманіе, что возрастаніе труда является въ результатѣ естественнаго прироста населенія при той же площади земли, въ то время какъ средства производства должны быть накоплены, получены со стороны. При такихъ условіяхъ въ результатѣ получается слѣдующее.

Трудоинтенсивность хозяйства подъ вліяніемъ естественнаго роста населенія увеличивается, но населеніе, не имѣя возможности обезпечить увеличившіяся рабочія силы другими нужными средствами производства въ должной мѣрѣ, замѣщаетъ въ извѣстныхъ предѣлахъ этотъ недостатокъ усиленнымъ приложеніемъ труда, какъ фактора менѣе цѣннаго съ субъективной точки зрѣнія населенія. Это обстоятельство дѣлаетъ трудъ при такихъ условіяхъ для значительной части нашихъ районовъ относительно менѣе производительнымъ, менѣе продуктивнымъ и благодаря этому мало способнымъ къ накопленію необходимыхъ для развитія хозяйства средствъ производства. Какъ на рѣзкое подтвержденіе этого положенія, можно указать на VI районъ, болѣе другихъ отсталый, гдѣ ощущается подъ вліяніемъ, между прочимъ, и садоводческаго кризиса, сильное малоземелье, гдѣ населеніе подъ вліяніемъ кризиса бросилось распахивать свои земли, но, не имѣя достаточно удобренія, истощило ихъ и обратило значительную часть пашни подъ пустыри. Отмѣченное значеніе для хозяйствъ южнаго района оборотныхъ средствъ подтверждается и съ другой стороны. Наиболѣе интенсивными, наиболѣе развивающимися районами являются районы съ наиболѣе высокой земельной рентой; можно сказать, что та или иная степень высоты хозяйства здѣсь идетъ параллельно относительной высотѣ земельной ренты. Эта категорія нетрудового дохода даетъ нѣкоторую возможность накопленія для болѣе благопріятныхъ въ этомъ отношеніи мѣстностей и позволяетъ вооружить растущія трудовыя силы необходимыми средствами производства; это дѣлаетъ ихъ трудъ болѣе производительнымъ и даетъ возможность дальнѣйшаго накопленія. Въ результатѣ въ наиболѣе благопріятно поставленныхъ, съ точки зрѣнія полученія рентнаго дохода, мѣстностяхъ мы имѣемъ не только болѣе интенсивное и

имѣлось полевое хозяйство довольно экстенсивнаго характера—обычное трехполье съ преобладаніемъ зерновыхъ культуръ; переходъ же къ огородничеству и вообще огородничество знаменуетъ собой въ сильной степени перестройку и всего полевого хозяйства въ направленіи большей его интенсификаціи и бо́льшаго количество труда, требуемаго на 1 единицу всей обрабатываемой площади.

болѣе продуктивное по количеству получаемаго на 1 рабочую силу валового и чистаго дохода хозяйство, но и расширеніе производства за счетъ наемнаго труда.

Наемный трудъ здѣсь играетъ роль не только добавочнаго, какъ необходимый, „подсобный“ элементъ хозяйства въ „критическіе“ періоды производства, но для извѣстныхъ районовъ и группъ хозяйствъ наемный трудъ является уже постояннымъ источникомъ прибавочной стоимости. Это обстоятельство ставитъ такого рода мѣстности въ еще болѣе благопріятныя условія, создавая для нихъ новую, помимо ренты, категорію нетрудового дохода; и все это, конечно, можетъ при извѣстныхъ условіяхъ способствовать дальнѣйшему накопленію. Не лишне отмѣтить, что указанная выше бо́льшая свобода въ оборотныхъ средствахъ, благодаря наличности значительной ренты, и возможность дальнѣйшаго расширенія производства за счетъ наемнаго труда, дѣлаютъ эти районы не только болѣе устойчивыми въ производствѣ, но и ставятъ ихъ въ лучшія условія относительно рынка. Помимо лучшихъ условій сбыта, обусловливаемыхъ лучшимъ положеніемъ относительно рынка, цѣны на продукты для этихъ районовъ относительно выше, какъ это видно изъ работы объ условіяхъ сбыта огородныхъ овощей и ягодъ, помѣщенной въ III вып. „Эк.-стат. сб.“. И только здѣсь, въ наиболѣе интенсивныхъ районахъ, замѣчается и переработка продуктовъ (распространена она значительно въ I районѣ), требующая значительныхъ капиталовъ, но дающая и бо́льшую торговую прибыль.

Такимъ образомъ, поскольку рѣчь идетъ о хозяйствѣ южнаго района, о характерѣ его сельско-хозяйственной эволюціи, мы видимъ, что для развитія хозяйства здѣсь необходимы значительныя оборотныя средства и въ то же время эти оборотныя средства должны откуда-то приходить даже для того, чтобы возросшее населеніе было достаточно вооружено средствами производства для перехода къ болѣе интенсивному хозяйству, могущему удовлетворить потребностямъ (трудовымъ и потребительнымъ) увеличившагося населенія. Постольку же, поскольку можно предполагать, что обезпеченіе рабочихъ силъ нужными средствами производства находится въ извѣстномъ равновѣсіи, мы видимъ, что хозяйство не только способно къ развитію, но иногда и къ накопленію средствъ производства, влекущему за собой расширеніе производства на счетъ наемнаго труда. Другими словами, здѣсь при томъ значеніи, какое играютъ средства производства, они становятся не менѣе, а часто и болѣе важнымъ элементомъ въ производствѣ, по сравненію съ трудомъ и, принимая такое положеніе, мѣняютъ свой прежній видъ средствъ производства, какъ таковыхъ, и становятся капиталомъ въ собственномъ смыслѣ этого слова, внося значительныя измѣненія въ общій строй трудового хозяйства.

Какъ видно изъ всего вышеизложеннаго въ предыдущихъ главахъ, очерченные процессы выступаютъ не вездѣ достаточно рѣзко; они продолжаютъ оставаться пока только тенденціями при довольно ясно выраженномъ

общемъ характерѣ трудового начала, какъ главной опредѣляющей силы развитія хозяйства на югѣ уѣзда. Но тѣмъ не менѣе эти тенденціи достаточно опредѣлились: огородное хозяйство юга уѣзда можетъ итти въ своемъ развитіи только въ данномъ направленіи, и всякій новый притокъ оборотныхъ средствъ сюда изъ кредитныхъ ли товариществъ, благодаря ли повышенію цѣнности земли и отчужденію части ея для потребностей Москвы, или еще какими другими способами, только ускоритъ намѣтившіеся процессы.

Такъ или иначе, постольку, поскольку въ настоящее время въ положеніи крестьянскаго хозяйства на югѣ уѣзда замѣчаются тенденціи въ сторону большаго значенія въ производствѣ капитала, постольку мы въ правѣ ожидать здѣсь явленій капиталистическаго характера; во всякомъ случаѣ здѣсь можно ожидать многихъ поправокъ къ положенію объ универсальномъ значеніи труда, какъ момента, опредѣляющаго собой общій строй и развитіе крестьянскаго хозяйства [1]).

Это отчасти мы видѣли уже на значительныхъ различіяхъ между отдѣльными районами: районы съ болѣе развитымъ хозяйствомъ носятъ болѣе капиталистическій характеръ какъ въ отношеніи большаго значенія здѣсь „капитала“ въ производствѣ, такъ и въ отношеніи болѣе значительной роли наемнаго труда. Но еще больше эти элементы капиталистическаго характера намѣчаются въ перераспредѣленіи между отдѣльными хозяйствами земли и средствъ производства. Какъ мы видѣли, перераспредѣленіе земли и средствъ производства обусловливается въ значительной степени перераспредѣленіемъ между хозяйствами трудовой энергіи. Но уже этотъ видъ перераспредѣленія, съ интересующей насъ точки зрѣнія, таитъ въ себѣ значительное неравенство. Въ хозяйствахъ болѣе крупныхъ ихъ рабочія силы вооружены средствами производства въ большей степени, нежели въ хозяйствахъ болѣе мелкихъ. При той роли, которую играетъ въ хозяйствахъ юга обезпеченіе средствами производства, это лучшая относительно обезпеченность болѣе крупныхъ хозяйствъ ставитъ послѣднія въ лучшія условія, съ точки зрѣнія накопленія оборотныхъ средствъ, дѣлаетъ ихъ болѣе устойчивыми. Тѣ же данныя показываютъ, что

[1]) Въ опредѣляющее значеніе труда въ развитіи крестьянскаго хозяйства могутъ быть внесены поправки въ связи съ нуждами потребленія. По недостатку времени мы не могли разсмотрѣть вопросъ съ этой точки зрѣнія. Но этотъ вопросъ былъ тѣмъ не менѣе поставленъ на рядѣ частичныхъ примѣровъ. Мы старались прослѣдить зависимость производительности труда (по расчету количества пашни на 1 рабочую силу) въ зависимости отъ количества ѣдоковъ, приходящихся на 1 рабочую силу. Поскольку нами были взяты только взрослые работники, постольку мы имѣли, что съ увеличеніемъ количества „непроизводительнаго“ населенія на 1 работника производительность труда послѣдняго въ вышеуказанномъ смыслѣ увеличивается; поскольку мы принимали и женскую рабочую силу (считая ее ровно 0,8 мужской), указанная зависимость въ общемъ и цѣломъ оставалась, но въ сильно ослабленномъ видѣ; поскольку же мы приняли во вниманіе и полурабочихъ членовъ семьи, то указанная зависимость исчезла—какой либо связи между этими двумя явленіями установить не удалось.

излишекъ обезпеченія средствами производства настолько относительно великъ, что онъ позволяетъ большинству крупныхъ хозяйствъ прибѣгать къ расширенному производству за счетъ наемной силы, т.-е. для этой категоріи хозяйствъ создаются новые источники доходовъ; данныя о сбытѣ, о переработкѣ продуктовъ указываютъ, что и въ отношеніи общихъ условій сбыта, другими словами, по отношенію къ полученію торговой прибыли, эта категорія хозяйствъ поставлена относительно въ лучшія условія.

Такимъ образомъ, болѣе крупныя хозяйства, хотя бы ихъ укрупнѣніе обусловливалось, попервоначалу, большимъ размѣромъ семьи и рабочихъ силъ, являются съ точки зрѣнія полученія дохода, по расчету на рабочую силу, относительно въ лучшихъ условіяхъ, чѣмъ болѣе мелкія хозяйства. Это имѣетъ большое значеніе, если принять во вниманіе слѣдующее. При уменьшеніи рабочихъ силъ въ семьѣ, а вмѣстѣ съ этимъ, при условіяхъ общиннаго землепользованія, и уменьшенія земли, часть подобнаго рода хозяйствъ сможетъ сохранить производство въ прежнемъ размѣрѣ, опираясь еще въ большей степени на наемный трудъ и на арендованную землю. Это возможно, конечно, при условіи, что подобнаго рода хозяйства владѣютъ накопленными средствами производства, за счетъ которыхъ они и могутъ расширить свое производство. Что именно подобнаго рода перераспредѣленіе хозяйствъ на почвѣ недостатка или обилія средствъ производства, по сравненію съ имѣющимися рабочими силами, происходитъ въ южномъ районѣ уѣзда, показываютъ факты мобилизаціи земли среди различныхъ категорій хозяйства. Выше мы видѣли, что, если главной причиной этого мобилизаціоннаго процесса является приспособленіе (путемъ сдачи и аренды) количества земли къ имѣющимся рабочимъ силамъ, то на ряду съ этимъ въ мобилизаціонномъ процессѣ выступаютъ и другіе моменты: значительное количество хозяйствъ сокращаетъ или расширяетъ свое землепользованіе независимо отъ имѣющихся рабочихъ силъ; хозяйства сокращаютъ свое землепользованіе, имѣя достаточное количество рабочихъ силъ, но не обладая нужными средствами производства, и, наоборотъ, наблюдается расширеніе хозяйствъ при отсутствіи необходимой рабочей силы, но съ извѣстнымъ избыткомъ средствъ производства. При этомъ въ данномъ мобилизаціонномъ процессѣ наблюдается еще одна любопытная черта.

Если сравнивать хозяйства, входящія въ одну и ту же группу по размѣрамъ землепользованія, но отличныя между собой по происхожденію этого землепользованія—попавшія сюда: 1) въ результатѣ расширенія своего землевладѣнія путемъ аренды, 2) сокращенія своего первоначальнаго землевладѣнія путемъ сдачи и 3) сохранившія свое землевладѣніе въ неизмѣнномъ видѣ (оставшіяся по землепользованію въ той же группѣ, въ какой они находились и по землевладѣнію), то мы видимъ, что, при прочихъ равныхъ условіяхъ по землепользованію, первая категорія хозяйствъ является въ общемъ и цѣломъ болѣе обезпеченной средствами производства, въ расчетѣ на рабочую силу, чѣмъ вторая категорія хозяйствъ и даже третья. А это должно отразиться,

согласно всему вышесказанному, и на валовомъ доходѣ хозяйствъ. Нѣкоторую иллюстрацію послѣднему положенію мы находимъ въ слѣдующемъ.

Во время мѣстнаго изслѣдованія выборочно, у отдѣльныхъ хозяйствъ собирались свѣдѣнія о видахъ покупаемыхъ и продаваемыхъ продуктовъ. Данныя свѣдѣнія не носили характера бюджетнаго изслѣдованія, по своей задачѣ они не преслѣдовали и исчерпывающаго количественнаго учета проданнаго и купленнаго; собираніемъ такого рода свѣдѣній предполагалось подойти къ вопросу о выясненіи характера хозяйства на югѣ уѣзда съ точки зрѣнія видовъ продаваемыхъ и покупаемыхъ продуктовъ. Тѣмъ не менѣе въ нѣкоторыхъ хозяйствахъ удалось болѣе или менѣе выяснить количество проданныхъ продуктовъ. Хозяйства эти относятся преимущественно къ высшимъ группамъ; въ двухъ изъ нихъ (V и VI) имѣются, съ одной стороны, хозяйства, перешедшія сюда въ результатѣ повышенія своего землевладѣнія путемъ аренды, съ другой—хозяйства, сохранившія свое землепользованіе въ той же группѣ, въ какой находились они и по землевладѣнію (всѣ хозяйства относятся къ 1 району). По величинѣ валоваго дохода эти двѣ группы хозяйствъ будутъ отличаться слѣдующимъ образомъ:

Группы хозяйствъ. На 1 хоз-во:	Среднее количество земли на 1 хоз-во.	**Валовый доходъ** (*въ рубляхъ*) на 1 рабочую силу.	на 1 члена семьи.	**Число хозяйствъ.**
7.200—12.000 с.				
повыс.	10.012 с.	400,4	233,57	11
ост. безъ измѣн.	9.894 с.	278,20	154,80	23
12.001—16.800 с.				
повыс.	13.895 с.	474,16	272,17	23
ост. безъ измѣн.	14.964 с.	421.23	191,75	8

По отмѣчая расширеніе производства независимо или внѣ прямой зависимости отъ роста собственныхъ рабочихъ силъ, нужно указать, что нашъ матеріалъ не позволяетъ установить вполнѣ опредѣленно, чтобы такія расширяющіяся хозяйства шли въ сторону большей интенсификаціи хозяйства. Такого рода хозяйства идутъ въ своемъ развитіи въ общемъ и цѣломъ въ томъ же направленіи, какъ и расширяющія свое хозяйство многорабочія семьи: они увеличиваютъ свое землепользованіе, но не интенсифицируютъ производство по сравненію съ хозяйствами, лежащими въ менѣе благопріятныхъ, въ смыслѣ обезпеченности капиталомъ или оборотными средствами, условіяхъ. Рѣчь идетъ, конечно, относительно хозяйствъ, лежащихъ въ общемъ и цѣломъ въ прочихъ равныхъ условіяхъ съ точки зрѣнія общаго типа хозяйства (въ данномъ случаѣ въ однихъ и тѣхъ же хозяйственныхъ районахъ).

Этотъ выводъ можетъ, конечно, до извѣстной степени обусловливаться и недостатками нашего матеріала, недостаточно гибкаго, чтобы подмѣтить нѣкоторые моменты интенсификаціи въ интересующей насъ категоріи хозяйствъ; но, съ другой стороны, на основаніи того же матеріала, отмѣчающаго довольно тонкія различія въ отдѣльныхъ группахъ хозяйствъ въ другихъ отношеніяхъ, нужно признать, что, если большая интенсификація хозяйства и существуетъ въ расширившихся группахъ хозяйствъ, то проявляется она достаточно слабо.

Этотъ характеръ развитія хозяйства представляетъ большой интересъ. Если онъ вполнѣ естественъ и понятенъ для развитія хозяйствъ на почвѣ возрастанія у хозяйствъ трудовой энергіи, вынужденныхъ такъ итти въ виду отсутствія капиталовъ или оборотныхъ средствъ, то у хозяйствъ, располагающихъ этими средствами, онъ долженъ быть объясненъ какими-нибудь другими причинами. Первое такое объясненіе лежитъ въ относительно большей доступности и дешевизнѣ земли по сравненію съ капиталами; на ряду съ этимъ играетъ здѣсь роль, конечно, традиція, особенно въ смыслѣ опредѣленнаго сложившагося отношенія къ рынку—при дальнѣйшей интенсификаціи придется искать новыя мѣста сбыта для новыхъ продуктовъ; но признавая это, нельзя въ то же время упускать слѣдующаго обстоятельства.

При болѣе или менѣе одинаковомъ уровнѣ производства въ смыслѣ его интенсивности, это не значитъ, что съ точки зрѣнія продуктивности производства интересующія насъ группы хозяйствъ стоятъ въ одинаковомъ положеніи со средними, обычнаго типа хозяйствами. Прежде всего, какъ уже отмѣчалось и нашимъ матеріаломъ, трудъ рабочихъ и работа скота здѣсь является болѣе производительными, чѣмъ въ хозяйствахъ относительно болѣе мелкихъ; очевидно, это обусловливается болѣе крупной кооперацiей силъ въ крупныхъ хозяйствахъ, чѣмъ въ мелкихъ. Въ тѣсной связи съ этимъ стоитъ и бо̀льшая *раціонализація* производства при томъ же уровнѣ хозяйства въ болѣе крупныхъ и въ болѣе обезпеченныхъ капиталомъ хозяйствахъ.

Мы по свойствамъ матеріала не можемъ привести соотвѣтствующихъ цифровыхъ данныхъ по этому поводу, но въ поселенныхъ описаніяхъ имѣется рядъ указаній, подтверждающихъ указанное выше положеніе. Вспахать и посадить во-время, и посадить, что предполагалось первоначально, возможно только тому, кто въ этотъ моментъ располагаетъ нужными средствами, чтобы пополнить оказавшійся недостатокъ въ навозѣ, купить необходимыхъ сѣмянъ и т. д. „Разсады не сможешь купить, сажаешь картофель, а у богатаго всегда есть деньги—когда подъ капусту вспахалъ, капусту и сажаетъ“... „Бѣгаешь, бѣгаешь за деньгами — нигдѣ не достанешь, всякому въ это время нужно, достанешь оборыши въ долгъ, которые самому не нужны, посадишь не во-время, да и такая разсада, что лучше уже картошкой засадить“... Ту же самую бо̀льшую раціонализацію производства находимъ мы при уборкѣ и особенно при полкѣ. „Въ опредѣлен-

ный срокъ надо огурцы выполоть, а то и половины не соберешь, ну и вытягиваешься—малыхъ дѣтей туда тащишь, старухъ—всѣ на дѣлѣ, часто и не вытянешь, а у богатаго все въ срокъ, все во-время—поденщицы въ это время и со двора не сходятъ"...

Вотъ эти моменты большей производительности и большей раціонализаціи производства рѣзко отличаютъ болѣе крупныя и, главное, болѣе богатыя „капиталомъ" хозяйства отъ остальныхъ и даютъ имъ значительныя преимущества въ производствѣ.

Мы не говоримъ уже о томъ, что болѣе обезпеченныя „капиталомъ" хозяйства находятся въ неизмѣримо болѣе благопріятномъ положеніи по отношенію къ рынку въ смыслѣ возможности выжидать болѣе крѣпкихъ цѣнъ, болѣе выгодныхъ для продажи сезоновъ. Все это даетъ большія выгоды болѣе богатымъ „капиталомъ" хозяйствамъ и дѣлаетъ у нихъ гораздо болѣе доходной единицу площади земли.

Въ заключеніе намъ хотѣлось бы остановиться на вопросѣ о томъ, возможна ли въ дальнѣйшемъ интенсификація хозяйства, вѣрнѣе, возможно ли ускореніе того медленнаго темпа интенсификаціи хозяйства въ смыслѣ большаго приложенія труда и „капитала" къ имѣющейся площади земли, чѣмъ это набюдалось въ послѣднее время? Не считая возможнымъ отвѣтить на этотъ вопросъ въ данный моментъ вполнѣ опредѣленно, тѣмъ не менѣе можно указать, что нѣкоторые факты послѣдняго времени позволяютъ отвѣтить на поставленный вопросъ утвердительно.

Мы видѣли, что расширеніе производства идетъ, главнымъ образомъ, на почвѣ преимущественнаго использованія труда и земли сравнительно съ соотвѣтствующимъ примѣненіемъ другихъ средствъ производства; объясняли мы это явленіе, главнымъ образомъ, относительно большею дешевизною земли и дороговизною прочихъ средствъ производства. Поскольку можно судить о будущемъ на основаніи нѣкоторыхъ данныхъ настоящаго, можно съ увѣренностью ожидать крупнаго повышенія цѣнности земли и ея меньшей доступности. За самое послѣднее время въ южномъ районѣ сильно расширяется поселковая жизнь—бывшія раньше сельско-хозяйственныя угодья обращаются въ строительныя площади—этотъ процессъ въ первую голову касается частновладѣльческихъ земель. Въ результатѣ является сокращеніе вообще предложенія частновладѣльческой земли для сельско-хозяйственныхъ цѣлей и большое повышеніе ея цѣнности; земля котируется уже, какъ строительные участки; такой цѣнности не можетъ ни въ коемъ случаѣ выдержать земледѣльческое хозяйство на югѣ уѣзда при данномъ уровнѣ.

Въ томъ же направленіи дѣйствуетъ и закрѣпленіе надѣловъ по закону 14 іюня.

Какъ и частновладѣльческія земли, часть закрѣпленныхъ надѣловъ уходитъ изъ сельско-хозяйственной эксплоатаціи, обращаясь въ строительныя площади; какъ по отношенію частновладѣльческихъ земель, цѣны на закрѣп-

енную землю поднимаются, и закрѣпленная земля, выбрасываясь на рынокъ переходитъ въ болѣе крѣпкія руки.

Такимъ образомъ, то установленное выше при общинномъ землепользованіи явленіе, когда часть земли, попадающей въ руки многосемейныхъ дворовъ, но не обладающихъ нужными оборотными средствами, является въ каждый передѣлъ естественнымъ арендным фондомъ для болѣе мощныхъ дворовъ, должно исчезнуть; эластичность перераспредѣленія земли отъ передѣла до передѣла между отдѣльными группами хозяйствъ, какъ поправка къ общиннымъ распорядкамъ, должна ослабнуть, если не уничтожиться совсѣмъ. Мы не имѣемъ данныхъ установить въ данное время, насколько далеко въ ближайшее время пойдетъ при закрѣпленіяхъ процессъ концентраціи земли болѣе мощными хозяйствами и какова будетъ потеря земли частью болѣе слабыхъ хозяйствъ, но и въ данное время можно съ несомнѣнностью установить, что болѣе мощныя хозяйства, базирующія въ данный моментъ свое хозяйство на арендѣ, при измѣнившихся условіяхъ постараются для приданія устойчивости своему хозяйству обезопасить себя закрѣпленіемъ и покупкой хотя бы той земли, которая въ настоящее время имѣется въ ихъ пользованіи. Во всякомъ случаѣ при измѣнившихся условіяхъ болѣе мощныя или возвышающіяся хозяйства съ дальнѣйшимъ увеличеніемъ рабочихъ силъ и накопленіемъ средствъ производства должны расширять свое производство путемъ приложенія увеличившагося труда и средствъ производства на ту же площадь земли, потому что старый путь расширенія хозяйства—увеличеніе землепользованія—натолкнется на очень значительныя ограниченія. Можно думать, что тотъ же процессъ дальнѣйшей интенсификаціи долженъ охватить и остальныя группы хозяйствъ тѣмъ болѣе, что, на ряду съ большей устойчивостью и фиксаціей землепользованія и для этихъ хозяйствъ, нельзя упускать крупнѣйшаго факта послѣдняго времени на югѣ уѣзда, имѣющаго крупное значеніе для хозяйства—значительнаго притока въ хозяйство оборотныхъ средствъ при помощи кредитныхъ товариществъ [1]).

Что новыя формы землевладѣнія, въ связи съ общимъ вздорожаніемъ земли, должны ускорить въ дальнѣйшемъ процессъ интенсификаціи вообще всѣхъ хозяйствъ на югѣ уѣзда, это не подлежитъ, на нашъ взглядъ, сомнѣнію, но въ первую голову, повидимому, этотъ процессъ коснется наиболѣе обезпеченныхъ капиталами хозяйствъ.

---

[1]) См. „Сводный перечневый отчетъ о дѣятельности въ 1911 г. кредитныхъ товариществъ въ Моск. у.“. Журналы Земскаго Собранія за 1912 г. 2-ое прилож. къ докладу № 12а и докладъ № 12а. Любопытно отмѣтить, что по суммѣ выданныхъ ссудъ и по числу вкладовъ всѣ товарищества разсматриваемаго нами района занимаютъ первыя мѣста, дѣля первенство въ этомъ отношеніи только съ Ростокинскимъ т-вомъ, обслуживающимъ частью неземледѣльческіе интересы, крестьянскаго населенія. Не лишне привести сравненіе съ указаннымъ перечневымъ отчетомъ за 1911 г. данныя о выданныхъ ссудахъ и вкладахъ къ 1 января 1913 г. товариществъ, работающихъ въ разсматриваемомъ нами районѣ (цифры округлены):

Преобладающее количество хозяйствъ здѣсь представляетъ изъ себя все же обычный „крестьянскій“ типъ трудовыхъ хозяйствъ, гдѣ такъ или иначе приведено въ равновѣсіе соотношеніе между трудомъ, землей и средствами производства при данномъ уровнѣ и типѣ хозяйства. Дальнѣйшая интенсификація часто требуетъ большей „капитало-интенсивности“ хозяйства и бо̀льшихъ средствъ производства, чѣмъ даетъ указанное равновѣсіе—а это сопряжено съ ломкой общаго уклада хозяйства, что не дѣлается безъ особой необходимости. Этому какъ-бы противорѣчитъ положеніе о притокѣ и о болѣе свободномъ доступѣ въ хозяйство оборотныхъ средствъ и увеличеніе трудовой энергіи въ результатѣ естественнаго прироста населенія. Но притокъ оборотныхъ средствъ для такого рода хозяйствъ на первыхъ порахъ знаменуетъ собой улучшеніе условій этихъ хозяйствъ по отношенію къ рынку—возможность выждать цѣны, реализовать продукты при лучшихъ условіяхъ—это съ одной стороны; съ другой стороны, увеличеніе оборотныхъ средствъ дастъ возможность воспользоваться большей раціонализаціей хозяйства. Эти два момента, очень прогрессивныхъ для поднятія средняго уровня хозяйства въ районѣ, позволятъ относительно устойчивымъ хозяйствамъ средняго типа въ ближайшее время оставаться безъ особой интенсификаціи хозяйства на той же площади земли при возрастающемъ количествѣ населенія. [1]) Нужно при этомъ имѣть въ виду, что средніе группы хозяйствъ не знаютъ пока въ общей массѣ того рынка, который нужно завоевывать болѣе интенсивному огородному хозяйству съ его болѣе интенсивными, дорогими и, въ извѣстной части, слишкомъ сезонными культурами. Это незнаніе рынка, конечно, будетъ служить также значительнымъ препятствіемъ для перехода этихъ группъ хозяйствъ къ болѣе интенсивнымъ культурамъ.

Товарищества:	Сумма выданныхъ ссудъ:		Сумма вкладовъ:	
	къ 1 январю 1911 г.	къ 1 январю 1912 г.	къ 1 январю 1911 г.	къ 1 январю 1912 г.
Новинковское	65.930 р.	141.630 р.	12.080 р.	19.180 р.
Царицынское	41.680 „	78.220 „	15.150 „	53.660 „
Зюзинское . . . . . (ссудо-сберег.)	38.310 „	66.450 „	6.460 „	5.240 „
Гр.-Голенищевское . . (за 8 мѣс. 1912 г.).	—	40.210 „	—	5.095 „

Нужно замѣтить, что, какъ отмѣчаетъ докладъ (стр. 15), указанныя товарищества отличаются не только относительно крупными вкладами, но и вкладчиками. Какъ отмѣчалось въ Эк.-стат. сбор., вып. II (Кредитная кооперація въ Моск. у.), величина отдѣльныхъ ссудъ здѣсь наибольшая. И характерно, что изъ этихъ т-въ въ настоящее время возбуждаются ходатайства о томъ, чтобы предѣльный размѣръ ссуды былъ увеличенъ до 500 р. вмѣсто существующихъ—300 р.

[1]) При устойчивости или маломъ измѣненіи, конечно, уровня потребностей, а это можно принять, какъ данное, для ближайшаго времени.

Но за всѣмъ тѣмъ, съ точки зрѣнія производства, среднія хозяйства при данныхъ измѣнившихся условіяхъ могутъ развить свою продуктивность, и въ этомъ кроется еще одна сторона вопроса, позволяющая заключить о томъ, что болѣе крупныя и богатыя капиталами хозяйства ускорятъ переходъ къ дальнѣйшей интенсификаціи производства. Мы видѣли, что въ этого рода хозяйствахъ очень большую роль играетъ торговая прибыль; если исключить переработку, требующую значительныхъ капиталовъ, то большая торговая прибыль обусловливается въ сильной степени знаніемъ рынка и, главное, обезпеченностью оборотными средствами. Съ расширеніемъ послѣднихъ и доступностью ихъ для болѣе широкихъ слоевъ хозяйствъ этого рода преимущества у болѣе обезпеченныхъ капиталами хозяйствъ исчезаютъ; болѣе благопріятныя условія рынка перестаютъ быть монополіей этой группы хозяйствъ; поскольку въ ихъ хозяйствахъ заложено относительно больше капиталовъ и послѣдніе должны давать прибыль, постольку для этой категоріи хозяйствъ однимъ изъ выходовъ при создавшемся положеніи является дальнѣйшая интенсификація производства, сопровождаемая производствомъ на рынокъ нѣсколько иныхъ продуктокъ. Расширеніе московскаго рынка въ смыслѣ усиленія „аристократизаціи“ потребленія овощей только можетъ способствовать указаннымъ стремленіямъ. За это говоритъ и еще одно обстоятельство.

Постольку, поскольку мы касались въ общемъ схематическомъ очеркѣ возможной эволюціи деталей хозяйства, постольку мы имѣли въ виду главнымъ образомъ мѣстности, наиболѣе далеко подвинувшіяся въ смыслѣ развитія огородничества. Развитіе болѣе отсталыхъ въ этомъ смыслѣ районовъ на югѣ уѣзда, не внося ничего новаго въ данную эволюцію по существу, будетъ, конечно, въ своихъ конкретныхъ формахъ нѣсколько инымъ, но все же въ общемъ и цѣломъ отсталые районы будутъ приближаться къ болѣе развитымъ и принимать характерныя черты послѣднихъ. Увеличеніе оборотныхъ средствъ, большая устойчивость землепользованія сильно ускорятъ этотъ процессъ. Но ускореніе этого процесса означаетъ усиленіе предложенія овощей; это усиленіе можно считать очень значительнымъ, если принять во вниманіе, что Москва удовлетворяется почти исключительно подмосковнымъ огородничествомъ, что, съ другой стороны, уже начинается усиленіе подвоза съ другихъ мѣстъ, что другихъ рынковъ, кромѣ Москвы, подмосковное огородничество не завоевало—даже уѣздъ обслуживается привозными овощами. [1]) Такимъ образомъ возможно, что, несмотря на ростъ Москвы, при извѣстныхъ условіяхъ, предложеніе овощей, благодаря развившемуся производству, обгонитъ спросъ; во всякомъ случаѣ не исключена возможность извѣстнаго временнаго перепроизводства, заминокъ и т. п., даже если не принимать во вниманіе увеличенія привоза со стороны. Это обстоятельство не можетъ не отозваться на стремленіи болѣе мощныхъ силами и капиталами хозяйствъ

[1]) См. Эк.-статист. сборникъ, вып. III, „Матеріалы“.

искать новыхъ путей, и однимъ изъ такихъ ближайшихъ путей является интенсификація производства на почвѣ выращиванія болѣе раннихъ сортовъ, болѣе „аристократическихъ“ культуръ и т. п.

На этой почвѣ, конечно, возможны нѣкоторыя варіаціи развитія отдѣльныхъ мѣстностей. То „естественное“, такъ сказать, развитіе отдѣльныхъ мѣстностей, когда менѣе развитые съ интересующей насъ точки зрѣнія районы идутъ по пути болѣе развитыхъ, можетъ осложняться: измѣненіе условій рынка, условій землепользованія, притокъ средствъ заставитъ отдѣльныя хозяйства и позволитъ имъ перешагнуть „средніе“ этапы развитія, а это можетъ при извѣстныхъ условіяхъ явиться однимъ изъ новыхъ „факторовъ“ того или иного типа развитія и для остальныхъ хозяйствъ. Но такъ или иначе возможныя намѣчаемыя тенденціи ближайшаго развитія юга уѣзда, поскольку здѣсь сохранится огородное хозяйство, тѣсно связаны съ значительнымъ увеличеніемъ „капиталоинтенсивности“ хозяйства, а это означаетъ все большую роль капитала въ крестьянскомъ хозяйствѣ и отодвиганіе на задній планъ труда, какъ фактора, исключительно опредѣляющаго развитіе крестьянскаго хозяйства...

Къ вопросу о техникѣ огородничества въ подмосковномъ районѣ [1]).

Производство капусты. Капуста въ нѣкоторыхъ селеніяхъ идетъ вторымъ растеніемъ послѣ сильно удобряемыхъ огурцовъ. Это наблюдается въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ высѣвается большое количество огурцовъ и производство огурцовъ имѣетъ рыночный характеръ. Благодаря тому, что огурцы подъ Москвою требуютъ сильно унавоженной земли вслѣдствіе главнымъ образомъ необходимости согрѣть холодную почву подмосковныхъ суглинковъ, и въ то же самое время огурцы не могутъ быть отнесены къ числу растеній, сильно истощающихъ почву,—капуста мѣстами идетъ послѣ огурцовъ безъ удобренія (свѣдѣнія изъ Перервы, Батюнина, Дубровки Нагатинской вол., Марьина Царицынской вол., Каменной Плотины, Аминева Троице-Голенищевской волости), или удобреніе кладется лишь въ томъ случаѣ, если имѣется лишній навозъ. „Обыкновенно по огурцамъ безъ удобренія—говоритъ запись въ Марьинѣ, но если есть навозъ, то удобряютъ и капустники, но полегче“. То же и въ Батюнинѣ, но здѣсь яснѣе выступаетъ оцѣнка хозяевами удобренія капусты послѣ огурцовъ: „если остается навозъ, запахиваютъ передъ

[1]) Данный очеркъ составленъ исключительно на свѣдѣніяхъ поселенныхъ описаній; свѣдѣнія эти отрывочны, неполны, недостаточно систематичны; тѣмъ не менѣе въ цѣляхъ накопленія матеріала по такому важному для Московскаго уѣзда вопросу, какъ вопросъ о существующей въ крестьянскомъ хозяйствѣ техникѣ огородничества при самомъ началѣ введенія участковой агрономіи, сводка указанныхъ свѣдѣній представлялась не безполезной: нѣкоторые общіе штрихи техники огородничества на основаніи приводимыхъ свѣдѣній все же, на нашъ взглядъ, вырисовываются.

посадкой разсады, —*считается „роскошью“*. Въ Дубровкѣ „не навозятъ совершенно“. Въ томъ же случаѣ, когда капуста слѣдуетъ не за сильно удобряемыми огурцами, а послѣ какой-либо иной культуры, мало удобряемой или сильно истощающей почву, то подъ нее считается обязательнымъ удобрять землю. Въ Аминевѣ изслѣдователь записываетъ: „послѣ огурцовъ—безъ удобренія, а постѣ остальныхъ овощей навозятъ. Конечно, можно и каждый годъ, но не хватаетъ навозу“. Тѣмъ не менѣе капуста принадлежитъ къ числу растеній, сильно истощающихъ почву и потому требующихъ особенно большого количества удобренія. Чаще поэтому подмосковные крестьяне при извѣстныхъ условіяхъ весьма энергично удобряютъ капусту, при чемъ пользуются для этой цѣли разнообразнымъ удобреніемъ, которое можетъ доставить Москва каждому изъ селеній. Конечно, на качество удобренія наибольшее вліяніе оказываетъ степень снабженности селеній „капиталомъ“. Такъ, въ Нагатинской волости (Новинки, Нагатино, Коломенское, Кажухово, Садовая-Слобода, Дьяковское) и въ Верхнихъ-Котлахъ Зюзинской волости, т.-е. въ районѣ съ наиболѣе развитымъ огородничествомъ, подъ капусту кладутъ исключительно конскій навозъ; въ Каменной Плотинѣ, Аминевѣ, Ближнемъ-Бѣляевѣ, Шелепихѣ кладутъ обычно конскій, но не избѣгаютъ класть и коровій навозъ, иногда даже (Ближнее Бѣляево) его кладутъ пополамъ съ коровьимъ. Изъ остальныхъ селеній въ 12 земля подъ капусту удобряется помимо навоза еще и „золотомъ“ съ городскихъ свалокъ (Братѣево, Гладышево, Троице-Голенищево, Борисово, Шипилово, Семеновское, Воробьево, Чертаново, Котляково, Царицыно, Тропарево, Покровское и Раменка) и въ 3-хъ деревняхъ для удобренія употребляется мусоръ съ городскихъ мусорныхъ свалокъ (Шаболово, Раменка, Никольское).

Количество удобренія лучше, конечно, устанавливается по массовому матеріалу, путемъ подворнаго опроса; но, быть можетъ, и поселенныя замѣтки изслѣдователей могутъ имѣть нѣкоторое значеніе и потому не лишены интереса сами по себѣ. Въ среднемъ по селеніямъ, въ которыхъ подъ капусту удобреніе кладется исключительно въ формѣ конскаго навоза, на десятину кладутъ отъ 100 до 120 возовъ; такое же количество—120 возовъ—кладутъ и въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ удобряютъ конскимъ и коровьимъ навозомъ. Иное дѣло въ селеніяхъ, гдѣ удобряется земля помимо навоза еще золотомъ и соромъ сухихъ свалокъ: здѣсь въ среднемъ на 1 десятину капустника вываливается почти въ 2 раза больше—230 возовъ на десятину [1]).

Навозъ подмосковные крестьяне обычно возятъ на свои поля во всякую свободную минуту и, конечно, зимой главнымъ образомъ. Со двора и съ

---

[1]) Разница будетъ меньше, если принять въ соображеніе величину воза, выраженную въ пудахъ, но при нашемъ матеріалѣ это возможно лишь въ такихъ грубыхъ формахъ, что интереса не представляетъ.

кучъ вывозятъ подъ капусту въ концѣ марта или въ началѣ апрѣля. Навозъ кладется равномѣрно по всей землѣ передъ 1-й вспашкой (иногда передъ 2-й) и затѣмъ разбивается по всему полю (раструска навоза). Иногда, вслѣдствіе недостатка навоза, навозъ кладется только подъ кочны (лишь у нѣкоторыхъ въ Братѣевѣ, Борисовѣ). Имѣется только одно указаніе изъ Граворнова о томъ, что навозъ кладутъ не по всему полю, а лишь на гряды, при чемъ дѣлается это исключительно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ сыро; наоборотъ, тамъ гдѣ сухо—навозъ и въ Граворновѣ разбивается равномѣрно по всему дѣлку.

К. А. Вернеръ въ статьѣ „Подмосковное сельское хозяйство“ въ 1882 г. писалъ, что крестьяне подъ Москвою садятъ огурцы, капусту и др. огородныя растенія по грядамъ и грядамъ придаютъ такіе размѣры: въ ширину $1^1/_2$ аршина и въ длину 35—30 аршинъ [1]). Нѣсколько иныя данныя имѣются въ нашемъ распоряженіи.

Прежде всего о грядахъ. Не всегда капуста садится на грядахъ; можетъ быть—даже вѣрнѣе сказать—не всѣ крестьяне каждый разъ садятъ капусту на грядахъ. Нагатинскіе крестьяне различаютъ три формы (по ширинѣ) гряды: дѣлянка, гряда и гребень. Дѣлянка—полоса земли шириною въ 6,5, $4^1/_2$, 4, 3 аршина. Это—надѣльныя полосы земли и ширина ихъ зависитъ отъ ширины полосы, причитающейся въ данномъ мѣстѣ на долю каждаго домохозяина. Борозды въ этомъ случаѣ отдѣляютъ дѣлокъ отъ дѣлка, и кочны на такихъ дѣлкахъ сидятъ въ зависимости отъ ширины дѣлка. Такъ, въ Коломенскомъ, гдѣ садятъ на дѣлянкахъ, ширина указана такъ: „смотря по числу душъ—въ 1 кочанъ, 2, 4, 5, 6 кочновъ при разстояніи между кочнами въ 1 аршинъ по ширинѣ и по длинѣ гряды“. Посадка на дѣлянкахъ указана въ Новинкахъ, Нагатинѣ, Коломенскомъ, Марьинѣ, Дьяковскомъ. Гораздо чаще капусту садятъ на грядахъ: указаніе на это имѣется изъ всѣхъ селеній, обслѣдованныхъ въ 1909—10 гг. Ширина гряды достигаетъ 5 аршинъ, но лишь въ видѣ исключенія; обычно же она имѣетъ 2—3 аршина ширины, рѣдко 4 и, какъ говорилось, еще рѣже 5 аршинъ. На грядахъ садятъ во всѣхъ селеніяхъ, не исключая и указанныхъ выше, гдѣ встрѣчается посадка и на дѣлянкахъ. Наконецъ, въ части селеній встрѣчаются посадки на гребняхъ—въ 1 рядъ. Указанія на это имѣются въ Новинкахъ, Кожуховѣ, Перервѣ, Курьяновѣ, Нижнихъ-Котлахъ Сабуровѣ, Каменной Плотинѣ, Гладышевѣ, Аминевѣ, Борисовѣ.

Разная ширина гряды (дѣлянка, гряда, гребень) встрѣчается въ однихъ и тѣхъ же селеніяхъ и бываетъ господствующей по тѣмъ селеніямъ въ разные годы въ зависимости отъ метеорологическихъ условій или же отъ положенія данной земли относительно почвенной влаги. Чѣмъ сырѣе земля, тѣмъ требуется менѣе широкая гряда. „Въ сырой годъ лучше гребень,“—отмѣча-

---

[1]) Сборн. стат. свѣдѣній по Моск. губ.. Отдѣлъ хозяйств. статистики т. 1, в. II, М. 1882 г., стр. 20.

ютъ статистики отзывъ хозяина въ Новинкахъ; то же отмѣчается и въ другихъ селеніяхъ; въ Коломенскомъ отмѣчено: „въ сухой годъ садится по дѣлянкамъ аршинъ въ 6 ширины, въ сырой—на грядахъ аршина въ 2 ширины". Больше садятъ на болѣе широкихъ грядахъ, если тому сколько-нибудь благопріятствуютъ условія: „на гребняхъ мало садятъ—меньше посадишь,—записано въ Кожуховѣ; на грядѣ садится 1000 кочней на томъ мѣстѣ, на которомъ при гребневой посадкѣ умѣщается всего 700—800 кочней, хотя капуста „на однорядкѣ лучше удается" (Курьяново). Естественно, что „на грядахъ больше работы" (Аминево), такъ какъ гуще посадка и помимо того усложняется полка: часть работы по полкѣ при гребневой посадкѣ можетъ быть выполнена сохой.

Опредѣленной длины гряды ни въ одномъ изъ селеній статистики не нашли; всегда длина зависитъ отъ длины жребія, яруса или участка, а на участки или ярусы дѣлится земля исключительно въ зависимости отъ качества земли. Въ одномъ и томъ же селеніи указана скала длины отъ 30 до 70 саж. (Ближнее Бѣляево) и при этомъ сказано: „какъ придется". Въ Садовой Слободѣ длина „очень разнообразна, смотря по участкамъ". То же и въ другихъ мѣстахъ.

Что касается высоты гряды, то и здѣсь нѣтъ однообразія: указывается высота отъ 4 до 10 вершковъ, хотя все-же наибольшее количество показаній (почти половина) падаетъ на 6 вершковъ и по $^1/_4$ показаній на 8 и 4 вершка. „У кого навоза больше—повыше, навоза меньше—пониже",—записано въ поселенномъ описаніи дер. Граворнова. Но вмѣстѣ съ тѣмъ имѣется указаніе и на то, что высота гряды зависитъ не отъ навоза, а отъ метеорологическихъ условій: „въ сырой годъ вершковъ 8—10 высоты" (Коломенское).

Какихъ-либо различій въ глубинѣ вспашки въ разныхъ участкахъ земли одной и той же деревни въ громадномъ большинствѣ случаевъ нѣтъ. Единственная разница въ глубинѣ, о которой говорятъ изслѣдователи,—это разница въ одной и той же общинѣ, но у отдѣльныхъ домохозяевъ въ зависимости отъ силы лошади. Лишь въ 3-хъ селеніяхъ: въ Курьяновѣ, Марьинѣ и Нижнихъ-Котлахъ имѣется указаніе на разную глубину вспашки на заводяхъ и на полевой землѣ, хотя указанія эти противорѣчивы. Въ Курьяновѣ и Нижнихъ-Котлахъ заливныя земли распахиваютъ глубже—вершковъ 5 на заводи и вершка 4 въ полѣ, такъ какъ на заводи „сильнѣе садится земля" (Нижніе-Котлы); въ Марьинѣ же просто указываютъ, что „пашутъ на 3—4 вершка въ заводи, на 5—6 вершковъ въ „лѣсу".

Для вспашки въ огородномъ хозяйствѣ крестьянъ уѣзда употребляется исключительно соха; плугъ, какъ орудіе обработки, почти совершенно отсутствуетъ, и если нѣкоторыя хозяйства въ этомъ районѣ и имѣютъ его, то отнюдь не для обычной обработки, а лишь для первой раздѣлки залежной земли. Сама соха нѣсколько отличается отъ обычныхъ сохъ тѣмъ, что при-

способлена для болѣе глубокой обработки величиной и отчасти расположеніемъ своихъ сошниковъ. Огородная соха массивнѣе, разстояніе отъ рамы до конца сошниковъ значительно больше и сошники стоятъ менѣе наклонно къ рамѣ, нежели обычно у сохи. Въ общемъ огородная соха даетъ возможность вспахивать до $^1/_2$ аршина глубины. Воробьевскіе крестьяне, разсказывая о достоинствахъ огородной сохи, указывали изслѣдователю съ особеннымъ удовольствіемъ на то, что имѣющее лучшіе въ Москвѣ цвѣточные магазины Ноевское садоводство на Воробьевыхъ горахъ приглашаетъ крестьянъ села Воробьева съ ихъ огородными сохами для глубокой (не меньше 8 вершковъ) обработки сада. Бываетъ обработка земли лопатой, на отсутствіе чего указывалъ К. А. Вернеръ. Изслѣдователь въ Граворонові записываетъ, что заводь вспахиваютъ сохой, остальную землю сохой и лопатой, въ сухой годъ—обязательно сохой. „Нынѣшній годъ—годъ изслѣдованія—преимущественно копали лопатами", прибавляетъ дальше изслѣдователь. Особаго вопроса о штыковкѣ почвы не ставилось, но уже по этому отвѣту можно предполагать, что штыковка огородовъ имѣетъ мѣсто въ крестьянскомъ огородничествѣ подъ Москвой.

Глубина вспашки земли подъ капусту доходитъ до 7 вершковъ (Шаболово, Борисово), при чемъ господствующей глубиной вспашки слѣдуетъ считать въ Нагатинской волости 6 вершковъ, въ остальныхъ мѣстахъ 5, $4^1/_2$ и 4 верш. Такая глубина достигается, конечно, не съ одной, а съ двухъ, иногда и 3 вспашекъ, первая же вспашка бываетъ въ глубину всего 2—4 вершка: „первый разъ пашутъ—корочку снимаютъ". Обычно тотчасъ послѣ вспашки происходитъ бороновка деревянной бороной часто съ желѣзными зубьями. Боронуютъ въ 2—3, иногда 5—6 слѣдовъ зубомъ, иногда, при обратной поѣздкѣ—тылкомъ; больше слѣдовъ при комковатой землѣ, при разсыпчатой и въ сухое время—меньше. Рѣдко, но бываетъ нѣкоторый перерывъ между вспашкой (первой) и бороновкой (2—3 дня), въ особенности если земля сыра; но и запустить бороновку нельзя, такъ какъ земля скомкается, ссохнется и разбивать ее бороною весьма трудно,—приходится бороновать во много слѣдовъ.

Осенней вспашки подъ капусту никто изъ изслѣдователей не отмѣтилъ, первый разъ пашутъ обычно въ началѣ мая. Отклоненія бываютъ и въ сторону болѣе ранней вспашки—„какъ обсохнетъ земля" (Перерва, Каменная Плотина, Шипилово, Котляково, Шаболово)—въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, такъ и въ сторону болѣе поздней вспашки—середина и конецъ мая (Дубровка, Кожухово, Печатниково, Баткнино, Марьино, Нижніе-Котлы, Садовая Слобода, Дьяковское, Гладышево, Верхніе-Котлы, Тропарево).

Часто между первой и второй вспашкой протекаетъ значительный перерывъ—около мѣсяца и нѣкоторый перерывъ (1—$1^1/_2$ недѣли) между второй вспашкой и задѣлкой грядъ. Лишь въ двухъ показаніяхъ—изъ с. Тропарева Марьина—говорится объ очень небольшомъ по времени разстояніи между

вспашками. Въ Тропаревѣ первая вспашка, по записи изслѣдователя, бываетъ въ концѣ мая, дня черезъ 2—3 вторая и черезъ 2 дня—третья; въ началѣ іюня задѣлываютъ гряды. Въ Марьинѣ пахать подъ капусту начинаютъ лишь въ началѣ іюня; второй разъ пашутъ на этотъ же день или на другой день (запаздываютъ благодаря дождямъ), затѣмъ раздѣлываютъ гряды и около 8 іюня высаживаютъ разсаду. Эти два селенія съ исключительной спѣшностью въ работахъ по вспашкамъ и посадкѣ не имѣютъ подражаній въ остальныхъ деревняхъ. Время вспашекъ, задѣлки грядъ и высадки разсады приводится ниже съ указаніемъ количества показаній (поселенныхъ), изъ которыхъ выведены эти данныя.

Вспашки.						*Задѣлка грядъ.*		*Высадка разсады.*	
Колич. показ.	1 разъ.	Колич. показ.	2 разъ.	Колич. показ.	3 разъ.	Колич. показ.	Время.	Колич. показ.	Время.
14	5/V	13	22/V	9	26/V	2	7/VI	18	8/VI

Табличка свидѣтельствуетъ о довольно значительныхъ промежуткахъ между первой и второй вспашкой (17 дней) и между второй вспашкой и высадкой разсады (17 дней)[1]. Мы не беремъ 3-й вспашки здѣсь во вниманіе, такъ какъ она рѣдко бываетъ отдѣльно отъ раздѣлки грядъ. Обычно въ третій разъ пашутъ при раздѣлкѣ грядъ[2].

Гряды подъ капусту дѣлаются сохой, переставляя палицу такъ, чтобы два ряда (прямой и обратный) земли наваливалась въ одну и ту же сторону.

---

[1]) Задѣлка грядъ, т.-е. третья вспашка и постройка грядъ, происходитъ „непосредственно передъ посадкой“ (показанія изъ селеній: Сабурова, Гладышева, Борисова, Шипилова, Котлякова, Царицына, Копотни); такъ какъ показаній о времени задѣлки грядъ всего два и время задѣлки совпадаетъ со временемъ высадки разсады и по этимъ двумъ показаніямъ, то и нѣтъ ошибки брать разстояніе между 2-ой вспашкой и высадкой разсады, какъ разстояніе между двумя послѣдовательными вспашками.

[2]) Приведенныя данныя интересно сопоставить съ тѣмъ, что описывалъ относительно раздѣлки земли подъ капусту К. А. Вернеръ 30 лѣтъ тому назадъ. Описывая раздѣлку земли подъ капусту послѣ того, какъ имъ была описана обработка земли подъ огурцы, онъ пишетъ, что земля подъ капусту раздѣлывается такъ же небрежно, какъ и подъ огурцы. „Та же—говоритъ онъ—небрежная, сошная вспашка, непосредственно слѣдующая одна за другой“. Въ данное время можно сказать, что первая вспашка по времени далеко не непосредственно слѣдуетъ за второй, и воздѣйствію свѣта и воздуха взрытая подъ капусту земля подвергается достаточно полному и длительному. Слѣдовательно, техника производства капусты претерпѣла нѣкоторыя измѣненія въ сторону большей интенсификаціи, большаго вложенія труда и капитала въ единицу площади. Какъ дальше увидимъ, этого нѣтъ при обработкѣ земли подъ огурцы; тамъ въ нѣкоторой части техника производства меньше измѣнилась за указанный періодъ, нежели техника производства капусты.

Послѣ задѣлки сохою по бороздамъ раза два проѣзжаютъ сохою съ рогожкой или снопомъ подъ палицей, чтобы земля вываливалась на гряды повыше, и потомъ концы оправляютъ лопатами (иногда) или разравниваютъ граблями, „чтобы гряда вышла лучше“.

Разсаду садятъ такимъ образомъ: мужчины дѣлаютъ („бьютъ“) коломъ съ металлической обшивкой ямы („лунки“) вершка на 4 глубины, женщины садятъ вилки разсады и поливаютъ. Поливка при посадкѣ обязательна. Чаще всего поливаютъ 2 раза: тотчасъ послѣ посадки „поливаютъ“ и затѣмъ на другой день „отливаютъ“. Если стоитъ сухая погода, то поливаютъ ежедневно дня 3—4, иногда даже утромъ и вечеромъ. Воду обыкновенно возятъ бочками изъ близъ лежащихъ рѣкъ или прудовъ и канавъ; изъ колодцевъ не берутъ („не хватитъ воды“). Поливаютъ лейками и кувшинами.

Черезъ недѣли полторы послѣ посадки разсады, когда уже выяснится, насколько хорошо принялась разсада, вмѣсто выпавшей и малосильной разсады подсаживаютъ новую (подсадка разсады). Этой работой и заканчивается періодъ садки капусты и наступаетъ періодъ ухода за растеніемъ.

Относительно густоты посадки капусты изслѣдователи сообщаютъ, что чаще всего садятъ капусту пятками въ разстояніи рядъ отъ ряда и между рядами въ 1 аршинъ. Такимъ образомъ, правильный квадратъ въ 1 аршинъ имѣетъ на углахъ по 1 кочну и одинъ кочанъ въ центрѣ. Отклоненія отъ этой нормы бываютъ и въ ту и въ другую сторону: „кто побѣднѣе—садитъ почаще нѣсколько“—до $^3/_4$ аршина въ ширину гряды. Густота посадки зависитъ не только отъ бѣдности, но и отъ качества земли: „на хорошей землѣ лучше порѣже садить—кочанъ выходитъ крупнѣе“ (Дьяковское). На разницу въ густотѣ высѣва по грядѣ и по гребню указано было раньше. Изрѣдка капуста садится не пятками, а наискось гряды такъ, чтобы кочанъ слѣдующаго ряда находился противъ промежутка между кочнами предыдущаго ряда—такой способъ даетъ якобы больше простора для кочна. Самое большое разстояніе между кочнами указано въ $1^1/_2$ аршина по ряду, но въ этомъ случаѣ между рядами садятъ на разстояніи $^1/_2$—$^3/_4$ аршина (Никольское).

Рѣдко 1 разъ, чаще 2 и даже 3 раза въ лѣто капусту пропалываютъ. Въ первый разъ полютъ капусту спустя 2—3 недѣли, иногда и мѣсяцъ послѣ посадки; въ среднемъ первая полка бываетъ около 25 іюня, около 15—17 іюля вторая полка, и въ рѣдкихъ случаяхъ полютъ въ третій разъ въ августѣ мѣсяцѣ. Полокъ, конечно, больше бываетъ въ сырой годъ, когда больше растетъ трава. Полка производится особыми полотиками (форма кирки) въ первые два раза, и въ третій разъ уже руками „дергаютъ только крупную траву“, такъ какъ полотикомъ въ это время уже можно обломать листья капусты. Обычно во время первой полки происходитъ и окучиваніе („подвалка“) капусты. Въ зависимости отъ того, насколько дождливо лѣто, полки поглощаютъ большее или меньшее количество капитала, такъ какъ силами своей семьи онѣ обычно не могутъ быть выполнены,—„полки не ждутъ“. Ко времени по-

локъ изъ сосѣднихъ (въ особенности изъ Рязанской) губерній въ огородно-садовый районъ приходитъ большое количество „пололокъ“—дѣвушекъ въ характерныхъ костюмахъ, рѣзко отличающихся отъ мѣстныхъ, чисто городскихъ крестьянскихъ нарядовъ, и ходятъ по крестьянскимъ избамъ, отыскивая работу. Обычно группа „пололокъ“ обслуживаетъ цѣлую деревню, переходя отъ одного хозяина къ другому и вновь возвращаясь къ тому, у котораго раньше выполнена была какая-нибудь работа, и такъ до поздней осени, когда уже закончится консервированіе овощей (капусты, огурцовъ). Поглощеніе пришлой рабочей силы въ огородно-садовомъ районѣ уѣзда, какъ выяснилось изъ предыдущаго, весьма значительно.

Съ половины сентября начинается уборка капусты. Уборка капусты растягивается до 10 и даже 15 октября, если имѣются благопріятныя метеорологическія условія. Въ морозъ тотчасъ рубятъ ее и квасятъ; если же нѣтъ морозовъ, то не такъ спѣшатъ съ этой работой. Квашенье капусты слѣдуетъ непосредственно за рубкой.

Самая уборка капусты происходитъ такимъ образомъ: впереди идетъ мужчина и топоромъ срубаетъ кочанъ съ корня; за нимъ слѣдомъ срубленная капуста, чаще женщинами, очищается отъ слишкомъ зеленыхъ листьевъ. Тутъ же капуста складывается на возъ и везется ко двору. Очищаютъ капусту не всегда въ полѣ, чаще во дворѣ уже при подготовкѣ къ продажѣ или къ рубкѣ.

Работы по рубкѣ и квашенью капусты тамъ, гдѣ капуста продается не только въ свѣжемъ, но и въ квашеномъ видѣ, начинаются съ очистки отъ кочерыгъ и верхнихъ „сырыхъ“ листьевъ, которые идутъ въ кормъ скотинѣ; средніе „полубѣлые“ листья идутъ уже въ рубку, но отдѣльно отъ бѣлыхъ. Полученная изъ нихъ полубѣлая квашеная капуста продается обыкновенно въ Москву артелямъ рабочихъ. Самые лучшіе—„бѣлые“ рубятся отдѣльно. Имѣется изъ Марьина указаніе на то, что хорошую капусту везутъ въ Москву въ свѣжемъ видѣ и лишь поплоше рубятъ. Корыта дѣлаются изъ сосновыхъ досокъ; размѣръ корыта указанъ такой: $5^1/_2$ арш. длины, $1^1/_2$ арш. ширины и $1^1/_2$ арш. глубины. Капусты помѣщается въ немъ 80—100 пудовъ. Кладутъ въ корыто отъ 300 до 1000 кочновъ въ зависимости отъ вѣса кочновъ и величины корыта (корыто, полукорыто). Рубленая капуста заквашивается въ дошникахъ и въ кадкахъ.

Устройство дошника обходится рублей въ 50. Свое названіе онъ получилъ отъ матеріала, изъ котораго онъ сдѣланъ; видъ его—громадная кадка изъ сосновыхъ досокъ. Дошникъ врывается въ землю почти въ уровень съ поверхностью. Вмѣстимость дошника—около 15 корытъ, 1200—1500 пудовъ. Передъ кладкой капусты (за недѣлю) дошникъ вымывается: стѣны его скоблятъ ножами и обливаютъ кипяткомъ. Рубленую капусту сваливаютъ въ дошникъ и посыпаютъ солью по расчету 1—2 пуда (1 мѣру) соли на корыто (въ 80—90 пуд.). Капуста въ дошникѣ должна лежать такъ, чтобы воздуха и

пустыхъ мѣстъ было возможно меньше. Для того, чтобы капуста лежала въ дошникѣ возможно болѣе плотно, поступаютъ такъ: по мѣрѣ укладыванія капусты (ссыпки корыта) въ дошникъ влѣзаетъ одинъ человѣкъ въ чистыхъ сапогахъ, обернутыхъ чистыми мѣшками, и тамъ ногами разравниваетъ и утаптываетъ (трамбуетъ) капусту (Братѣево). Въ другихъ деревняхъ одѣваютъ на ноги тряпки и изъ лыка плетенные особые ботики (Садовая Слобода) и въ такомъ видѣ трамбуютъ капусту ногами. Послѣ этого, наполнивъ дошникъ и достаточно утрамбовавъ его, кладутъ поверхъ листья полубѣлой капусты и закрываютъ дошникъ „кружьями“—досками, составляющими вмѣстѣ кругъ діаметра дошника, и затѣмъ накладываютъ тяжесть („гнетъ“)—камней пудовъ на 200—300. Такимъ же образомъ поступаютъ, когда квасятъ капусту въ кадкахъ, но, конечно, все въ меньшемъ масштабѣ. Кадка размѣромъ 2—$2^1/_2$ арш. глубины и $1^1/_2$ арш. въ діаметрѣ. Дошниковая капуста считается худшей по сравненію съ заквашенной въ кадкѣ и цѣнится дешевле: кадочная капуста болѣе чистая. Квасится капуста въ дошникѣ медленнѣе: въ дошникахъ капуста бываетъ готова къ употребленію черезъ 3 мѣсяца послѣ закваски, а въ кадкахъ черезъ 1—$1^1/_4$ мѣсяцъ, такъ какъ кадки ставятся въ погребъ—болѣе теплое помѣщеніе, нежели ничѣмъ неприкрытая поверхность земли, гдѣ стоитъ дошникъ. Капуста въ кадкахъ „не такъ горитъ, какъ въ дошникахъ“, не такъ киснетъ. Обычно капуста сохраняется въ дошникахъ и кадкахъ не болѣе года; въ противномъ случаѣ она начинаетъ „задыхаться“ и плѣснѣетъ. Въ такихъ случаяхъ (порча начинается обычно сверху) порченый, заплѣснѣвшій слой капусты приходится снимать. При хорошемъ уходѣ квашенная капуста сохраняется и два года. Сохраняется капуста дольше года лишь такая, которая очень плотно лежитъ, чтобы воздуху и пустыхъ мѣстъ было возможно меньше. Обычно черезъ годъ „кружья“ обмываютъ, чтобы капуста не гнила. Иногда въ одну и ту же кадку приходится класть бѣлую и полубѣлую капусту; въ такихъ случаяхъ бѣлую отъ полубѣлой отдѣляютъ рогожей, не смѣшивая ихъ вмѣстѣ, такъ какъ та и другая капуста на рынкѣ расцѣнивается разно.

Свѣжая капуста продается круглый годъ и ее приходится хранить для продажи. Свѣжая капуста можетъ лежать просто на дворѣ подъ рогожей 1—$1^1/_2$ мѣсяца; заваленная обильно капустными листьями и рогожами, она можетъ пролежать даже больше $1^1/_2$ мѣсяцевъ; затѣмъ, когда становится уже морозно, ее хранятъ въ погребахъ или лабазахъ. Лежащую въ закрытыхъ, холодныхъ помѣщеніяхъ свѣжую капусту разъ въ недѣлю перебираютъ отъ порчи.

Производство и переработка огурцовъ. Нѣсколько иначе, нежели подъ капусту, происходитъ обработка земли подъ огурцы.

Прежде всего огурцы садятъ обязательно по удобренію во всѣхъ безъ исключенія случаяхъ ихъ посадки и удобряютъ исключительно конскимъ навозомъ. „Коровій—холодный навозъ, тяжелѣе“. „Выбирается только лучшій на-

возъ, чтобы земля горѣла". „Дерьмо не годится". Послѣдняя запись сдѣлана въ Чертановѣ, откуда недалеко до городскихъ свалокъ и, казалось бы, удобреніе „золотомъ" тамъ наиболѣе доступно. Какъ указывалось раньше, усиленное удобреніе огурцовъ вызывается не столько стремленіемъ возстановить утраченное плодородіе почвы, сколько необходимостью согрѣть холодную почву суглинковъ; потому и капуста, и другія овощи, и коренья послѣ огурцовъ слѣдуютъ въ сѣвооборотѣ безъ удобренія, такъ какъ огурцы не настолько истощаютъ почву, чтобы не было возможно такое чередованіе культуръ. Экономическое объясненіе этого факта В. А. Вернеромъ, заключающееся въ томъ, что огурцы выгоднѣе оплачиваютъ навозъ, нежели капуста, не находитъ себѣ подтвержденія въ матеріалѣ: затрата труда на производство огурцовъ отнюдь не меньше, нежели на производство капусты, наоборотъ, даже больше (крупная трата рабочихъ силъ на сборъ огурцовъ), а при такомъ большомъ пользованіи наемнымъ трудомъ, какой наблюдается здѣсь, и высокой его цѣнности увеличивается и стоимость обработки. Затѣмъ реализуется урожай капусты легче, нежели урожай огурцовъ, такъ какъ свѣжій огурецъ не можетъ долго храниться, а солка не для всѣхъ доступна въ силу дороговизны. Посадка капусты шире распространена; она въ большомъ количествѣ имѣется въ деревняхъ, въ которыхъ не садятъ огурцовъ, и именно въ менѣе экономически сильныхъ деревняхъ.

Въ силу этихъ соображеній мы не можемъ принять экономическое объясненіе К. А. Вернера. Вѣрнѣе будетъ приводимое нами объясненіе, данное агрономомъ Мальта.

Какъ общее правило, съ искусственнымъ удобреніемъ въ огородномъ районѣ не знакомы и его не употребляютъ. Имѣется лишь одно указаніе изъ дер. Котлякова Зюзинской волости, гдѣ „одинъ домохозяинъ употреблялъ подъ огурцы искусственное удобреніе и урожай увеличился". Изслѣдователь въ этомъ случаѣ не отмѣтилъ, какое именно удобреніе клалось этимъ домохозяиномъ, какъ и въ какомъ количествѣ. О количествѣ удобренія говорилось при описаніи техники производства капусты. Въ количествѣ удобренія разницы въ общемъ и цѣломъ нѣтъ; слѣдуетъ указать лишь на то, что количество удобренія подъ огурцы варьируется въ зависимости отъ количества влаги въ землѣ: „туда больше кладется, гдѣ земля посуше". Одинаково же навозъ разбивается ровно по всему полю, а не только по грядамъ.

Земля подъ огурцы раздѣлывается нѣсколько иначе. Прежде всего огурцы въ Нагатинской, Царицынской и въ Котляковѣ Зюзинской волости сѣютъ почти исключительно на гребняхъ (въ 3 сохи); гряды встрѣчаются въ этихъ волостяхъ, какъ исключеніе, тогда какъ въ Троице-Голенищевской и Зюзинской (за исключеніемъ Котлякова) садятъ еще на грядахъ. Раньше и въ Нагатинской, и въ Царицынской волостяхъ огурцы сѣяли на грядахъ, но лѣтъ 8—10 тому назадъ бросили этотъ способъ посѣва, увидавъ, что въ

Тульской губерніи, куда крестьяне ѣздятъ покупать огурцы для солки въ подкрѣпленіе къ своимъ, на грядахъ не сѣютъ. При грядахъ тяжелѣе, во-первыхъ, посадка, такъ какъ приходится посѣянное засыпать лопатой, а не задѣлывать граблями, и—во-вторыхъ, полка—гряду приходится полоть всю руками, въ гребнѣ руками только по срединѣ, бока же полотиками. Кромѣ того, требуется при этомъ способѣ посадки еще и меньше сѣмянъ. Экономія на рабочихъ рукахъ—главный движущій мотивъ при переходѣ отъ грядовой къ гребневой посадкѣ, хотя, какъ записано въ Кожуховѣ, „при гребневой посадкѣ есть и изъяны: не запашешь навоза такъ, чтобы онъ не торчалъ поверху“. Но это единственный повидимому „изъянъ“, такъ какъ имѣются указанія на то, что „родится все равно, а работы все-таки меньше“. Этотъ способъ посадки еще и до сихъ поръ въ Нагатинской и Царицынской волостяхъ называется „тульскимъ“, „степнымъ“, „степными грядами“, такъ живо еще воспоминаніе о происхожденіи позаимствованія его. Гребень съ бороздою занимаетъ всего около 1 аршина въ ширину.

Первый разъ подъ огурцы пашутъ въ концѣ апрѣля или въ началѣ мая, и быстро за первой слѣдуетъ вторая вспашка. Средняя на первую вспашку падаетъ 29 апрѣля (7 показаній), на вторую вспашку—3 мая (6 показаній); слѣдовательно, разстояніе между первой и второй вспашкой составляетъ всего 4 дня, тогда какъ при вспашкѣ подъ капусту промежутокъ между вспашками составляетъ 2 недѣли. Но это въ среднемъ; имѣются и такія исключенія: „возятъ навозъ въ началѣ мая, запахиваютъ, тѣмъ же днемъ раздѣлываютъ гряды, а сѣютъ, смотря по погодѣ“. Здѣсь уже вторая вспашка и даже раздѣлка грядъ (гребней) происходитъ немедленно, работа за работой. Раздѣлка грядъ (гребней) и посѣвъ происходятъ около середины мая (въ среднемъ изъ 11 показаній—14 мая). При выгонкѣ раннихъ огурцовъ ихъ садятъ даже въ концѣ апрѣля на усадьбахъ и въ другихъ болѣе сухихъ мѣстахъ; на заводяхъ въ это время еще сыро, и огурцы сѣять невозможно. Въ случаѣ неудачи огурцы пересѣваютъ иногда и даже нѣсколько разъ. Вообще ранніе огурцы садятъ очень мало, такъ какъ часто изъ раннихъ посѣвовъ ничего не получается благодаря холодамъ. Земля вспахивается, какъ и подъ капусту, возможно болѣе глубоко, около 6 вершковъ въ глубину во вторую вспашку; гребень же поднимаютъ до 8 вершковъ, при чемъ, чѣмъ дальше отъ центра огородничества, тѣмъ болѣе часто замѣчается меньшая глубина обработки (около 5, 4 вершковъ). Орудіе обработки соха. Боронуютъ тотчасъ же послѣ вспашки обѣими сторонами бороны (зубомъ и назадъ тылкомъ).

Самая посадка огурцовъ происходитъ разно въ зависимости отъ того, садятъ ли на грядахъ или на гребняхъ. На гребняхъ, въ одну бороздку, садятъ руками, кладутъ сѣмячко къ сѣмячку въ одинъ рядъ (на четверть около 10 штукъ); когда же происходитъ посадка на грядахъ, то садятъ не рядомъ, а въ разбросъ, при чемъ разбрасываютъ не руками, а изо рта

„плюютъ“, набирая сѣмена въ ротъ). Закрываютъ сѣмена тоже разно: при гребняхъ—граблями, при грядахъ—насыпаютъ на гряду тонкій слой земли изъ борозды (въ ширину одного пальца) сильнымъ горизонтальнымъ движеніемъ лопаты (разсыпка, а не набрасываніе земли). Работа эта требуетъ участія мужской рабочей силы, тогда какъ при посадкѣ на гребняхъ это дѣло выполняется женщинами.

Посадка производится сѣменами, предварительно пророщенными. Сѣмена мочатъ въ водѣ, перемѣняя воду до тѣхъ поръ, пока сѣмечко не „наклюется,“ и „какъ только наклюется“, сѣмена садятъ. Вслѣдствіе того, что сѣмена размачиваются, поливки тотчасъ послѣ посадки не требуется. Обычно поливаютъ лишь при полкахъ, когда земля суха, чтобы легче было полоть, чтобы трава была слабѣе укрѣплена въ землѣ.

Въ теченіе лѣта огурцы 2—3 раза полютъ. Первый разъ полка происходитъ недѣли черезъ двѣ послѣ всхода огурцовъ; черезъ столько же приблизительно времени происходитъ полка во второй разъ, и, смотря по погодѣ, опять недѣли черезъ двѣ происходитъ послѣдняя полка. Полютъ руками, а по бороздамъ полотиками. Въ то же самое время, т. е. при первой и второй полкѣ, происходитъ прорѣживаніе сѣва и мѣстами распредѣленіе плетей на грядѣ.

Обычно выдергиваютъ ростки съ такимъ расчетомъ, чтобы оставить только ростокъ отъ ростка на 1—2, иногда 4 вершка. Прорѣживаніе бываетъ вездѣ, такъ какъ указываютъ на это изъ всѣхъ деревень, гдѣ имѣются посадки огурцовъ.

Огурцы начинаютъ собирать съ 10—11 іюля. Ранніе огурцы бываютъ готовы даже къ Петрову дню (29 іюня) и еще раньше. Въ хорошій годъ огурцы поспѣваютъ въ 6 недѣль, въ плохой—въ 10 недѣль. Кончаютъ сборы въ серединѣ августа (въ среднемъ изъ 10 показаній—18 августа). Сборы происходятъ въ хозяйствахъ съ большими посадками регулярно черезъ два дня, въ болѣе мелкихъ—2 раза въ недѣлю. Всего въ среднемъ бываетъ около 10 сборовъ.

Свѣжій огурецъ долго не держится: стремятся или немедленно его же продать („сегодня собираютъ, на утро свѣжими везутъ въ Москву“), или посолить; поэтому солка происходитъ сейчасъ же послѣ сбора огурцовъ.

Слѣдуетъ отмѣтить, что въ Московскомъ уѣздѣ выращиваютъ въ громадномъ большинствѣ сортъ огурцовъ, извѣстный подъ названіемъ „муромскіе“; рѣже встрѣчаются „вязниковскіе“ и еще рѣже—„неросимые“. Муромскій огурецъ небольшой, Вязниковскій крупноплодный. Въ 1 мѣрѣ муромскихъ около 200 огурцовъ, вязниковскихъ 150 штукъ. Вязниковскіе огурцы („боровскіе“) „очень нѣжатся и растутъ крупными; Москва крупныхъ огурцовъ не любитъ, а сбыту по деревнямъ нѣтъ“, къ тому же этотъ сортъ даетъ мало урожая, а потому и невыгоденъ. О томъ, что „Москва крупныхъ огурцовъ не любитъ“, упоминается изслѣдователями не разъ, а подмосковное кресть-

янское огородничество исключительно рыночное, товарное, а потому и обязано приспособляться къ вкусамъ потребителя. Тѣмъ не менѣе вязниковскій огурецъ находитъ потребителя, и онъ такъ же идетъ въ солку, какъ и муромскій. Въ солкѣ тѣхъ и другихъ имѣется небольшое различіе: соли кладутъ въ разсолъ для вязниковскихъ огурцовъ нѣсколько больше, нежели для муромскихъ: на одну мѣру муромскихъ огурцовъ кладется $2^1/_2$ фунта соли, для вязниковскихъ $2^5/_8$ и 3 ф. соли.

Самая солка происходитъ такимъ образомъ: по привозкѣ съ поля огурцы промываютъ два раза въ холодной водѣ въ особыхъ окоренкахъ (распиленный пополамъ боченокъ)—по 2 мѣшка на окоренокъ; моютъ весломъ минутъ 10 въ каждую мойку. *) Вымытые огурцы складываютъ въ кадку вмѣстимостью 30—50 мѣръ. Кадки передъ этимъ моются холодной водой раза 2 и 2 раза выпариваются. Передъ ссыпкой огурцовъ кадки устанавливаются въ погребѣ и закрываются съ боковъ льдомъ. При укладкѣ огурцовъ въ кадку ихъ черезъ каждые два мѣшка пересыпаютъ душистыми травами: укропомъ, эстрагономъ, кладутъ также и смородиновый листъ. Повидимому, не вездѣ одинаковыя кладутъ травы и не всегда *перекладываютъ* огурцы травами, но и приготовляютъ особый разсолъ изъ нихъ. Въ Нагатинѣ указанъ такой способъ солки: „сыпятъ огурцы въ кадку и льютъ разсолъ—укропъ, эстрагонъ, бзиль, щеверъ, смородинный листъ, чеснокъ". Стало быть уже при приготовленіи разсола въ самый разсолъ кладутъ указанныя „спеціи". Кладутъ травы по расчету: 1 мѣра всего на два мѣшка огурцовъ. Разсолъ, которымъ заливаютъ огурцы, предварительно готовится въ окоренкахъ, при чемъ соли кладутъ отъ $2^1/_2$ до 3 фунтовъ на мѣру огурцовъ въ зависимости отъ сорта и величины огурцовъ: чѣмъ крупнѣе огурецъ, тѣмъ больше требуется соли. Наполненная кадка плотно закупоривается кружкомъ съ клинушками (огурцы очень туго уминаются при этомъ), сверху снова заливаютъ разсоломъ, кладутъ еще кружокъ, засыпаютъ кадку льдомъ и оставляютъ на мѣсяцъ. Черезъ мѣсяцъ огурцы идутъ на продажу. Продаютъ, конечно, не сразу всю кадку, а постепенно, оставляя кадку во льду до тѣхъ поръ, пока не выберутъ изъ нея всѣхъ огурцовъ. Начатая кадка закрывается уже однимъ кружкомъ и верхъ ея освобождается отъ льда.

Производство картофеля. Мѣстнымъ обслѣдованіемъ Московской губерніи въ 1898—1900 годахъ была установлена исключительная по всей губерніи высота въ Московскомъ уѣздѣ издержекъ по производству картофеля. Въ то время, какъ средняя по губерніи на 1 десятину картофеля опредѣлилась въ предѣлахъ отъ 28 до 43 рублей, въ подмосковномъ картофельномъ районѣ она выразилась въ суммѣ 82 руб.; т.-е. издержки производства картофеля въ Московскомъ уѣздѣ больше, чѣмъ въ два раза выше издержекъ производства картофеля въ другихъ, болѣе удаленныхъ отъ Москвы селеніи-

*) Въ продажу поступаютъ свѣжіе огурцы обязательно вымытыми.

ахъ. Въ такой же мѣрѣ различна и доходность одной десятины подъ картофелемъ въ Московскомъ и другихъ уѣздахъ губерніи. На эти отклоненія среднихъ въ особенности сильно вліяютъ огородно-садовыя волости уѣзда, въ которыхъ посадки картофеля имѣютъ крупное значеніе. Въ силу этихъ соображеній техника производства картофеля въ подмосковныхъ огородныхъ селеніяхъ пріобрѣтаетъ особенный интересъ.

По даннымъ мѣстнаго обслѣдованія 1898—1900 гг. земля подъ картофелемъ въ Московскомъ уѣздѣ унаваживается черезъ годъ. [1]) То же самое утверждаетъ и К. А. Вернеръ. [2]) Нѣсколько не такъ рисуется картина на основаніи обслѣдованія въ 1909—10 годахъ. Навозъ кладется подъ картофель черезъ два года въ цѣломъ рядѣ селеній огородно-садоваго района: въ Новинкахъ, Дубровкѣ, Граворновѣ Нагатинской волости, Ближнемъ Бѣляевѣ, Орѣховѣ Царицынской вол., Покровскомъ Зюзинск. вол., Шелепихѣ Хорошевск. вол.

Черезъ годъ кладутъ навозъ въ Нагатинѣ, Коломенскомъ, Перервѣ (раньше клали черезъ 2 года), Нижнихъ-Котлахъ, Садовой Слободѣ („обыкновенно унаваживаютъ черезъ годъ; нѣкоторые, хотя ихъ мало, навозятъ каждый годъ“) Нагатинской волости; въ остальныхъ селеніяхъ, гдѣ картофель чаще всего начинаетъ сѣвооборотъ, картофель садится по удобренію первый годъ, второй годъ — картофель безъ удобренія и въ 3-й годъ морковь или овесъ безъ удобренія; такъ что унаваживается поле уже черезъ 2 года, какъ и въ первыхъ селеніяхъ. Такимъ образомъ по даннымъ изслѣдованія удобреніе подъ картофель кладется чаще черезъ 2 года, нежели черезъ годъ, хотя отступленія отъ этого правила бываютъ значительныя, напр., въ Кожуховѣ записано: „большинство крестьянъ по удобренію, только если не хватитъ навоза — садятъ безъ удобренія“; въ Дьяковскомъ „картофель сажается по удобренію, поскольку хватаетъ навоза; при недостаткѣ навоза унаваживаютъ лишь тамъ, гдѣ земля потощѣе“; въ Сабуровѣ „иногда сажаютъ по навозу (если остается отъ огорода), а то и безъ навоза“. Хозяйственный „достатокъ“ въ этихъ случаяхъ играетъ большую роль. Въ Коломенскомъ имѣется такая запись: „удобряютъ черезъ годъ; кто побѣднѣе — удобряетъ рѣже; если нѣтъ навоза — не навозятъ“; въ Гремячевѣ записано: „сажается и по удобренію, и безъ удобренія, смотря по достатку“; въ Граворновѣ „удобряютъ у кого, какъ хватитъ: больше черезъ два—три года, а кто и чаще“. Во всякомъ случаѣ обозрѣніе матеріала, приведенное выше, не даетъ основаній утверждать о томъ, что удобреніе непремѣнно подъ картофель кладется черезъ годъ.

---

[1]) Матеріалы, т. II, вып. I, стр. 88.

[2]) Сборникъ стат. свѣд. по Московской губ. Отдѣлъ хозяйств. статистики т. I, вып. II. М. 1882 г., стр. 26.

О качествѣ [1]) навоза подъ картофель чаще всего не заботятся: „какой угодно“; „всякій, выбора навоза вообще нѣтъ“; „если остается—конный, а то коровій“; „навозъ всякій, какой прійдется, иногда валятъ и дерьмо“; „больше кладутъ коровій благодаря его безплатности“.

О количествѣ навоза имѣется всего 14 указаній. Въ среднемъ изъ этихъ сообщеній на десятину кладутъ 90 возовъ, тогда какъ по даннымъ К. А. Вернера—60 возовъ на 2 года, по даннымъ обслѣдованія 1898—1900 гг.—1300 пудовъ на 1 годъ, (считая вѣсъ воза въ 30—35 пудовъ, 35—40 возовъ а на два года 70—80 возовъ), т.-е. удобряемость картофельниковъ, въ соотвѣтствіи съ изложеннымъ, повидимому, повышается. Если опираться лишь на ясныя указанія изъ нашихъ поселенныхъ описаній о томъ, черезъ сколько лѣтъ кладется удобреніе подъ картофель, и въ соотвѣтствіи съ нимъ дѣлить показанія о количествѣ навоза на одну десятину на указанное тамъ количество лѣтъ (К. А. Вернеръ относитъ на счетъ перваго года $^2/_3$ удобренія и на счетъ второго года $^1/_3$; при разработкѣ матеріала обслѣдованія 1898—90 гг. въ оцѣночныхъ цѣляхъ считали возможнымъ раскладывать удобреніе поровну на первый и на второй годъ), то изъ 12 показаній въ среднемъ по этимъ даннымъ въ годъ кладутъ 34 воза,—цифра весьма близкая къ указаннымъ 1300 пудамъ, исчисленнымъ на основаніи данныхъ предыдущаго обслѣдованія.

Изъ сортовъ картофеля въ огородномъ районѣ можно встрѣтить царскій, тульскій, новоплодный, саксонскій, „колонецкій“, императоръ, бѣлый миндальный, „граворный“. Наибольшимъ распространеніемъ пользуются первые три сорта, въ особенности „императоръ“. Этотъ сортъ картофеля садится во всѣхъ почти селеніяхъ и притомъ въ наибольшихъ количествахъ. Но мѣстами (Дубровка) „императоръ“ началъ выраждаться — очень мелокъ, и его замѣняютъ „новоплоднымъ“ и отчасти тульскимъ.

Перемѣна сортовъ картофеля происходитъ нерѣдко. Такъ, совсѣмъ недавно въ Кожуховѣ распространены были сорта саксонскій, колонецкій, но лѣтъ 10 назадъ ихъ замѣнили тульскимъ. Саксонскій родился плохо—былъ мелокъ, колонецкій гнилъ на корню, а не успѣвавшій сгнить былъ очень желтъ. Въ Нижнихъ-Котлахъ сейчасъ распространенъ „царскій“, а тульскій, новоплодный поль-

---

[1]) Причины измѣненій въ характерѣ удобряемости подъ картофель въ смыслѣ уменьшенія удобренія описанія поселенныхъ бланковъ не указываютъ—возможно, что здѣсь сказалось вообще меньшая доступность навоза, отразившаяся на менѣе цѣнной культурѣ картофеля; возможно, съ другой стороны, здѣсь отразилось и расширеніе огородничества въ собственномъ смыслѣ, потребовавшее больше приложенія труда и удобренія; въ томъ же направленіи могло дѣйствовать и сокращеніе площади подъ зерновыми культурами и расширенія за счетъ ихъ посадокъ картофеля.

зуются малымъ распространеніемъ,—и тотъ и другой сортъ очень гніютъ на корню. Въ Дьяковскомъ, наоборотъ, „царскій“ начинаетъ съ 1906—7 года замѣняться тульскимъ, хотя все же первый пользуется тамъ наибольшимъ распространеніемъ. Въ Хохловкѣ раньше сажали новоплодный и саксонскій, но эти сорта, хотя и давали урожай болѣе значительный, нежели „царскій“, но картофель очень плохо сохранялся въ погребахъ—при малѣйшей сырости гнилъ, поэтому тамъ садятъ исключительно „царскій“ картофель.

Здѣсь мы имѣемъ дѣло какъ съ зараженіемъ картофеля паразитными грибками вплоть до полнаго его уничтоженія, такъ и съ дѣйствительнымъ вырожденіемъ нѣкоторыхъ изъ сортовъ. Но этимъ двумъ причинамъ и происходятъ довольно частыя замѣны старыхъ сортовъ картофеля другими. Послѣдняя изъ приведенныхъ здѣсь записей въ особенности характерна. Новоплодный и саксонскій сорта картофеля давали болѣе значительные урожаи, но благодаря болѣзнямъ эти сорта должны были уступить свое мѣсто „царскому“,—менѣе плодородному, тогда какъ имѣются иные способы борьбы съ грибкомъ, нежели замѣна зараженнаго въ данномъ мѣстѣ сорта новымъ.

Обработка земли подъ картофель начинается съ весны, около середины апрѣля. Съ осени, какъ общее правило, не пашутъ; лишь въ одномъ селеніи (Никольское) указано, что первый разъ пашутъ въ октябрѣ или въ апрѣлѣ. Въ среднемъ изъ 11 показаній первая вспашка указана 22 апрѣля, вторая вспашка (8 показаній) 25 апрѣля и третья вспашка и посадка поздняго картофеля—5 или 6 мая (средняя изъ 20 показаній). Глубина обработки земли до 7 вершковъ. Пашутъ такъ, что каждый слѣдующій разъ все глубже и глубже взрываютъ землю. Въ отношеніи глубины вспашки наблюдается то же, на что уже было указано раньше: наиболѣе глубокія вспашки наблюдаются въ центрѣ огородничества; чѣмъ дальше отъ него, тѣмъ обрабатываютъ землю менѣе глубоко—въ Троице-Голенищевской, Зюзинской и Выхинской волостяхъ глубина вспашки 4, изрѣдка 5 вершковъ, въ Царицынской 4—5 иногда 6 вершковъ и въ Нагатинской волости 6 и 7 вершковъ.

Боронуютъ вслѣдъ за вспашкой и потому не во много слѣдовъ (2—3 слѣда) деревянной бороной на песчаной и желѣзной или деревянной съ желѣзными зубьями на глинистой почвѣ. Садятъ поздній картофель въ одну борозду подъ соху: кладутъ сѣвъ въ борозду и на обратномъ пути заваливаютъ борозду сохой. Послѣ садки гребни равняютъ граблями.

Недѣли черезъ 3—4 послѣ посадки, иногда и раньше, въ зависимости отъ погоды, лишь только появится ростокъ—борозды проѣзжаютъ сохой (безъ палицы), окучиваютъ картофель („разъѣздъ“, „проѣздка бороздъ“). Поднятая такимъ образомъ на гребень земля разравнивается по гребню граблями. Мѣстами землю разравниваютъ не граблями, а обратной стороной бороны (тылкомъ, кулаками). Эта проѣздка бороздъ имѣетъ цѣлью еще и выбить траву изъ бороздъ и разрыхлить почву борозды.

Такое окучиваніе происходитъ одинъ—два, иногда даже 3 раза въ лѣто. Второй разъ окучиваютъ въ началѣ іюля или концѣ іюня. Окучиваютъ болѣе одного раза въ рядѣ селеній: въ Новинкахъ, Нагатинѣ, Коломенскомъ, Кожуховѣ, Граворновѣ, Садовой Слободѣ Нагатинской волости, Шипиловѣ, Орѣховѣ Царицынской волости, Каменной-Плотинѣ, Гладышевѣ, Раменкѣ, Аминевѣ, Никольскомъ, Шелепихѣ, Воробьевѣ, Матвѣевскомъ Троице-Голенищевской волости, Котляковѣ, Тропаревѣ Зюзинской волости. 3 раза окучиваютъ (сохой со жгутомъ, пучкомъ соломы или рогожей подъ палицей) только въ нѣкоторыхъ деревняхъ исключительно Троице-Голенищевской волости. Въ этой волости первый разъ окучиваютъ часто около начала іюня, второй разъ недѣли черезъ 3 послѣ перваго окучиванія и въ третій разъ „къ цвѣту“.

Одно окучиваніе, черезъ 2—3 недѣли послѣ посадки, встрѣчается во всѣхъ волостяхъ (спорадически) за исключеніемъ Троице-Голенищевской волости, гдѣ 2 окучиванія считаются, повидимому, необходимостью. Р. И. Шрейдеръ придаетъ вторичному окучиванію картофеля большое значеніе по отношенію къ болѣзни, закрытію и бѣленію клубней. Около середины іюля въ первый разъ и въ началѣ іюля во второй разъ картофель пропалываютъ, при чемъ работа по полкѣ картофеля ничѣмъ не отличается отъ полки огурцовъ, посѣянныхъ на гребняхъ: середину гребня пропалываютъ руками, а борозды сохой.

Съ 1 сентября, иногда и раньше, по 1 октября происходитъ уборка картофеля.

Во всѣхъ селеніяхъ, за исключеніемъ селеній Троице-Голенищевской волости, работа эта выполняется вилами: картофель выкапываютъ. Въ Троице-Голенищевской же волости и въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Зюзинской (въ Котляковѣ, Зюзинѣ, Тропаревѣ) работа эта выполняется зачастую сохами. „Если грязь—выкапываютъ, сухо—выпахиваютъ“, хотя „вилами лучше подбирать, но сохою больше и скорѣе нароешь“ (запись о Никольскомъ). Въ сухое лѣто иногда выпахиваютъ и въ Садовой Слободѣ. Въ Нагатинѣ и Зюзинѣ картофель выкапываютъ вилами, но послѣ копанья выпахиваютъ и находятъ эту работу достаточно прибыльной: „при выпахиваніи все же набирается столько картофеля, что работа вполнѣ сама себя окупаетъ“. Послѣ такого выпахиванья, какъ говоритъ запись въ Зюзинѣ, весной уже не требуется лишней вспашки, поскородятъ и сѣютъ овесъ подъ соху. Въ Дубровкѣ вырываютъ картофель не вилами, а особыми копалками (трехугольный заступъ), послѣ которыхъ не приходится перепахивать. Хранится собранный картофель обыкновенно въ подвалахъ.

Въ 9 селеніяхъ Нагатинской волости (Новинкахъ, Нагатинѣ, Коломенскомъ, Дубровкѣ, Кожуховѣ, Печатниковѣ, Перервѣ, Батюнинѣ и Граворновѣ), въ Шелепихѣ Троице-Голенищевской, въ Котляковѣ Зюзинской волости, въ Марьинѣ Цариц. вол. и др. помимо поздняго садятъ еще и ранній, пророщен-

ный картофель. Высаживается онъ значительно ранѣе поздняго, отъ 10 по 23 апрѣля, въ среднемъ (изъ 10 показаній) 18 апрѣля. Картофель вообще требуетъ почвы достаточно теплой, достаточно нагрѣтой; ранній же картофель, который высаживается на $2^1/_2$ недѣли раньше поздняго—въ особенности. Холодная, глинистая почва непригодна для разведенія ранняго картофеля, поэтому въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, даже въ центрѣ огородничества, мы его не встрѣчаемъ. Лишь тамъ, гдѣ имѣется достаточно хорошая, легкая, песчаная почва и почва, достаточно защищенная отъ холодовъ, высаживаютъ въ наиболѣе для этого подходящихъ мѣстахъ ранній картофель. Такъ, въ Граворновѣ—садятъ и рощенный (ранній) картофель, но мало (климатъ хуже, сырая, холодная мѣстность), вслѣдствіе неблагопріятнаго расположенія земли относительно свѣта и воздуха. Тамъ ранній картофель высаживается значительно позднѣе, нежели въ другихъ мѣстахъ, 20—23 апрѣля. Затѣмъ, въ одной и той же деревнѣ въ разныхъ мѣстахъ ранній картофель высаживается не въ одинъ день; въ Перервѣ на полевой землѣ ранній картофель высаживается 20—22 апрѣля, но на усадьбахъ, болѣе защищенныхъ отъ холодовъ, садятъ раньше 18—20 апрѣля. Въ Садовой-Слободѣ „пророщеннаго не садятъ въ виду глинистой почвы; онъ требуетъ почвы легкой, песчаной“.

Посадки предварительно пророщеннаго, ранняго картофеля занимаютъ въ Батюнинѣ и Дубровкѣ около $^1/_8$ части всей культуры тамъ картофеля, въ Новинкахъ больше—около половины, въ Кожуховѣ же садятъ весь картофель пророщеннымъ. Относительно остальныхъ селеній свѣдѣній нѣтъ.

Малая распространенность посадокъ ранняго картофеля въ садовомъ районѣ объясняется и тѣмъ, что работы по посадкѣ и уходу за раннимъ картофелемъ совпадаютъ по времени съ работами въ садахъ. Въ Зюзинѣ, напр., на вопросъ о томъ, высаживается ли ранній картофель, отвѣтили: „Раннимъ картофелемъ вообще не занимаются—въ это время сады“. Въ Котляковѣ, гдѣ имѣются сады, посадкою ранняго картофеля занимаются очень мало, тогда какъ въ Шелепихѣ Хорошовской волости, гдѣ нѣтъ садовъ, четвертая часть обширныхъ тамъ картофельниковъ занята раннимъ, пророщеннымъ картофелемъ. Сады и ранній картофель несовмѣстимы между собою при трудовомъ, въ общемъ и цѣломъ, типѣ хозяйства.

Обработка земли подъ ранній картофель такая же, какъ и подъ поздній, разница лишь въ посадкѣ. Повидимому, какъ, исключеніе, въ Дубровкѣ дѣлаютъ гряды въ одинъ аршинъ ширины и садятъ ранній картофель по грядѣ въ два ряда, гряду поднимаютъ на 10 вершк. вышины, „чтобы было потеплѣе“. Эта вполнѣ цѣлесообразная посадка (картофель прогрѣвается съ боковъ) указана только въ одномъ селеніи. Ранній картофель садится исключительно пророщеннымъ. Если посадить рано непророщенный картофель, то онъ поспѣетъ лишь немного раньше поздняго. Проращиваютъ картофель обыкновенно за мѣсяцъ или за двѣ недѣли до посадки. Назначенные къ посадкѣ клубни кладутъ въ корзины и ставятъ въ теплое и сухое помѣщеніе—избу, конюшню, гдѣ онъ и про-

ростаетъ. Сажаютъ картофель съ росткомъ въ $^1/_2$ вершка или въ 1 вершокъ. Ростокъ больше одного вершка растить не признается цѣлесообразнымъ: ростокъ будетъ ломаться при посадкѣ,— говорятъ крестьяне. Но въ Батюнинѣ указываютъ, что передъ высадкой картофель проращиваютъ такъ, что ростки бываютъ въ 2—3 вершка, и затѣмъ уже садятъ. Садятъ ранній картофель не подъ соху, а подъ колъ: дѣлаютъ коломъ лунку и въ нее помѣщаютъ картофель. При посадкѣ требуется большая осторожность, чтобы не обломать ростковъ. Повидимому, при проращиваньи картофеля принимается въ соображеніе сортъ картофеля, если судить объ этомъ по записи изъ Новинокъ. Наиболѣе распространенный сортъ поздняго картофеля тамъ „царскій“ картофель, но ранній— исключительно новоплодный сортъ. Въ Коломенскомъ новоплодный сортъ называется „скороспѣлка“, и онъ, какъ ранній, тоже, повидимому, больше распространенъ, нежели „царскій“, хотя послѣдній, какъ поздній, садится въ большемъ количествѣ, нежели новоплодный.

О соотношеніи урожаевъ ранняго и поздняго картофеля имѣются записи въ Батюнинѣ и Граворновѣ. Ранній картофель собираютъ не сразу, бываетъ нѣсколько съемовъ, при чемъ, чѣмъ раньше начинаютъ уборку, тѣмъ меньше накапываютъ картофеля. „Первый съемъ (въ колѣ)—мѣшокъ на мѣшокъ, попозднѣе—мѣшка четыре; обыкновенный—мѣшковъ 7, 8“ (Батюнино). Почти то же говорили и въ Граворновѣ: урожай ранняго картофеля самъ 3. Естественно, что заниматься разведеніемъ ранняго картофеля возможно лишь благодаря близости сбыта и высокихъ цѣнъ на картофель къ періоду сбора его. Несмотря на то, что картофель нуждается въ теплѣ, въ особенности въ первые дни его посадки, въ жаркій годъ, по наблюденію коломенскихъ крестьянъ, ранній картофель родится хуже. Сборъ ранняго картофеля начинается около 15 іюня и продолжается по іюль мѣсяцъ.

Производство свеклы. Свекла сѣется на грядахъ въ 1 аршинъ ширины съ бороздой въ $^1/_2$—$^3/_4$ аршина. Свеклу обычно сѣютъ безъ удобренія послѣ культуры съ удобреніемъ (картофель, капуста, огурцы). Но если приходится удобрять (Садовая-Слобода), то берутъ навозъ болѣе „крупный“ и сухой, нежели подъ огурцы. Вообще эта огородная культура не считается требовательной къ сорту навоза.

Обычно свекла сѣется отдѣльно отъ какой-либо культуры, но въ Дьяковскомъ она встрѣчается на концахъ огуречныхъ полосъ. Вспашка и раздѣлка земли вообще огородная, глубокая, но крестьяне считаютъ возможнымъ нѣсколько менѣе углублять обработку, нежели подъ огурцы, капусту и картофель. Въ Нагатинской волости глубина обработки земли подъ свеклу достигаетъ 5 вершковъ, тогда какъ для картофеля углубляется до 6—7 и даже 8 вершковъ; въ Никольскомъ находятъ возможнымъ пахать землю подъ свеклу менѣе глубоко, нежели подъ морковь.

Сортъ свеклы у подмосковныхъ крестьянъ—круглая, сладкая, съѣдобная; въ Нагатинской волости раньше выращивали длинную, но оставили,

такъ какъ покупатель предпочитаетъ круглую длинной. Длинную, красную садятъ лишь частью въ Садовой-Слободѣ, какъ кормовую.

Сѣвъ около 10—15 мая, но бываютъ и болѣе ранніе сѣвы—въ апрѣлѣ мѣсяцѣ (Никольское). Передъ сѣвомъ сѣмена 2 дня мочатъ и затѣмъ дня 4 сѣмена стоятъ въ какой-нибудь посудинѣ около печки, въ теплѣ; сѣять начинаютъ, какъ появится ростокъ („какъ наклюнется"). Сѣютъ подъ лопату, какъ и огурцы: самый сѣвъ закрывается разбрасываніемъ земли лопатой по грядамъ. Полютъ, какъ и огурцы, 2 раза, въ одно время съ другими посадками (огурцы, морковь). Передъ полкой поливаютъ, чтобы легче было вырывать траву. Траву съ бороздъ обиваютъ („обрѣзаютъ") лопатами; „проѣзжать борозды" сохой—окучивать свеклу не требуется. Лишнія растенія удаляютъ при полкѣ въ концѣ іюня, выдергивая ихъ одновременно съ сорной травой. Уборка свеклы происходитъ въ концѣ іюля и позднѣе—въ августѣ и сентябрѣ, „лишь бы убрать до мороза", такъ какъ отъ мороза она портится—теряетъ вкусъ. Чаще при уборкѣ свеклу просто выдергиваютъ руками, работа эта легкая; но иногда (въ Нагатинѣ) вырываютъ свеклу вилами. При послѣднемъ способѣ имѣется опасность ранить корень и тѣмъ испортить его. Хранятъ свеклу въ подвалахъ; считаютъ, что въ погребахъ хуже, сырѣе; 2 раза за зиму свеклу перебираютъ и освобождаютъ отъ испорченныхъ экземпляровъ.

Производство моркови. Культура моркови особенно распространена въ Троице-Голенищевской волости, но имѣется и въ Зюзинской, и въ Нагатинской волостяхъ. Сѣютъ морковь на грядахъ въ $^1/_2$ ар. ширины съ бороздой въ $^3/_4$ арш. Въ Троице-Голенищевской волости она сѣется чаще безъ удобренія, больше послѣ картофеля, рѣже послѣ овса; въ Раменкѣ ее сѣютъ послѣ ржи безъ новаго удобренія, а въ Никольскомъ этой волости землю подъ морковь иногда удобряютъ мусоромъ со свалки. Въ Нагатинской волости (Кожухово) морковь сѣютъ по конскому навозу, но удобренія не кладутъ много, „чтобы не загорѣла". О выборѣ почвы подъ морковь нѣтъ указаній, кромѣ какъ изъ Кожухова, гдѣ она сѣется на сухой, песчаной почвѣ. Вѣрнѣе, нѣтъ выбора почвы, особенно въ специфически коренномъ районѣ—въ Троице-Голенищевской и Зюзинской волостяхъ, гдѣ морковь иногда входитъ въ сѣвооборотъ, какъ яровое, вмѣстѣ съ овсомъ и картофелемъ.

Изъ сортовъ моркови чаще встрѣчается „воробьевская", такъ какъ этотъ сортъ здѣсь болѣе урожаемъ, лучше раскупается, и кромѣ того въ лежкѣ крѣпче; сѣютъ и „валерію", но она жестка, потому и посѣвы ея встрѣчаются очень рѣдко.

Обработка почвы подъ морковь болѣе тщательная, нежели подъ свеклу: лишняя и болѣе глубокая вспашка и бороновка въ большее количество слѣдовъ, чтобы разбить землю намелко. Сѣвъ изо рта предварительно смоченными и пророщенными сѣменами.

Проращиваются сѣмена моркови, а также свеклы и петрушки такъ: сѣмена намачиваютъ, сырыми кладутъ въ рѣшето или мѣшокъ и держатъ въ избѣ въ такомъ мѣстѣ, гдѣ не очень тепло, чтобы сѣмена не могли „запариться“, но вмѣстѣ съ тѣмъ тамъ не должно быть и холодно. Слѣдятъ за тѣмъ, чтобы не завелся червякъ, что бываетъ особенно часто, если мочатъ или промываютъ въ водѣ изъ пруда. Затѣмъ для лучшаго проростанія дня черезъ два-три сѣмена промываютъ въ рѣкѣ: рѣшето опускаютъ въ воду, сѣмя остается на днѣ рѣшета, а зелень изъ него стекаетъ по теченію. Промываютъ раза 2. Иногда дня два помочатъ, а въ третій сѣютъ, но только въ томъ случаѣ, если сѣютъ своими сѣменами или, если и не своими, но такими, за доброкачественность которыхъ ручаются. Посѣвъ моркови, какъ и сѣмена свеклы и огурцовъ, засыпаютъ лопатами.

Сѣютъ морковь въ началѣ мая (10—15). Полки, какъ и свеклы, бываютъ два раза, но считаютъ необходимымъ при полкахъ проѣзжать борозды сохой со жгутомъ изъ соломы подъ палицей. „Проѣздка бороздъ“ дѣлается для уничтоженія сорной травы на бороздѣ, а также для увеличенія ширины гряды, такъ какъ послѣ обрѣзки полотиками грядъ онѣ дѣлаются уже, а при „проѣздкѣ“ раньше счищенная земля „ложится на свое мѣсто“; вмѣстѣ съ тѣмъ, по словамъ крестьянъ, послѣ такой проѣздки земля становится „пухлѣе“, что помимо всего облегчаетъ работу и по сбору моркови.

Собираютъ морковь послѣ картофеля, съ первыхъ чиселъ до конца сентября; иногда собираютъ и раньше—въ концѣ іюля (Каменная-Плотина), но ранній сборъ производятъ лишь въ томъ случаѣ, если не предполагаютъ хранить морковь; иначе она можетъ скоро завянуть. Морковь копаютъ вилами или же особыми копалками—палками въ $^1/_2$ аршина длины съ желѣзнымъ наконечникомъ въ формѣ небольшой лопаты.

Хранятъ морковь тутъ же въ полѣ, въ бороздахъ или особыхъ рвахъ шириною въ $2^1/_2$ аршина, глубиною въ 6 вершковъ, а длиною—въ зависимости отъ сбора. Сложенную въ ровъ или борозду морковь накрываютъ соломой (или листьями изъ лѣса) и засыпаютъ землей вершка на два. Морковная ботва отрывается и идетъ на кормъ скоту.

Петрушка. Сортъ петрушки, разводимой подмосковными крестьянами,—русская; въ послѣднее время появилась „нѣмецкая“ изъ-за красивой зелени. Обработка земли и уходъ за петрушкой по имѣющимся описаніямъ ничѣмъ не отличается отъ обработки и ухода за морковью, если исключить примѣненіе обильнаго удобренія въ противоположность моркови, которая въ большинствѣ случаевъ не сажается совсѣмъ по свѣжему навозу. То же и *пастернакъ*. Послѣднее растеніе тверже петрушки, хорошъ въ лежку, но урожай его меньше на $^1/_3$, такъ какъ густо сѣять его нельзя—широка тина.

Рѣпа сѣется или въ апрѣлѣ—ранняя или въ концѣ іюня—поздняя; сборъ въ іюлѣ или въ августѣ—ранній и въ сентябрѣ-ноябрѣ—поздній. Никакой разницы въ обработкѣ земли и въ сортахъ рѣпы нѣтъ во всѣхъ мѣ-

стахъ посадки ея, за исключеніемъ Кожухова. Здѣсь ранняя рѣпа разсѣевается на грядахъ высотою въ $^1/_2$ аршина и шириною въ 1 аршинъ, тогда какъ поздняя, какъ и вездѣ, сѣется безъ грядъ, „сплошникомъ". Рѣпа сѣется обязательно по удобренію, при чемъ качество навоза не принимается въ соображеніе; „любой навозъ, можно и по коровьему",—обычные отвѣты, хотя въ Кожуховѣ при этомъ указываютъ, что лучше удается по конскому навозу. Удобряется земля подъ рѣпу очень усердно: 100—120 возовъ на десятину; обязательность очень обильнаго и свѣжаго удобренія земли подъ рѣпу крестьянами подчеркивается.

Подъ рѣпу обычно бываетъ двѣ вспашки, менѣе глубокія на обложной и болѣе глубокія (3—5 вершковъ) на мягкой землѣ. Почва предпочитается, если позволяютъ условія, песчаная. Боронуютъ два раза передъ сѣвомъ, послѣ вспашки (1—2 слѣда) и одинъ разъ тотчасъ послѣ посѣва (1 слѣдъ). Сѣютъ сѣменами, которыя предварительно часа 2 мочатъ. Вслѣдствіе того, что сѣмя рѣпы очень мелкое, ее сѣютъ большею частью съ пескомъ: сѣмена тщательно смѣшиваются съ большимъ количествомъ высушеннаго песка и затѣмъ при сѣвѣ горстью разбрасывается по полю.

Рѣпу раза два пропалываютъ руками: 1 разъ черезъ $1^1/_2$—2 недѣли послѣ посѣва и второй разъ тоже черезъ $1^1/_2$ — 2 недѣли послѣ первой полки. Рѣпу приходится очень часто по нѣскольку разъ пересѣвать вслѣдствіе того, что только что появившіяся нѣжные всходы рѣпы въ одно утро начисто уничтожаются земляными блохами. Кое-гдѣ ведутъ борьбу съ этимъ вредителемъ окуриваньемъ.

Редисъ изрѣдка встрѣчается на усадебной землѣ (иногда на заводи) въ Нагатинской волости и довольно значительно въ д. Марьинѣ Царицынской вол. Сѣется редисъ по удобренію въ половинѣ апрѣля или въ началѣ мая. Поспѣваетъ редисъ къ началу или серединѣ іюня или даже въ концѣ мая. Вспашка земли подъ редисъ одинаковая съ другими овощами. Послѣ редиса, а также ранняго картофеля нѣкоторые крестьяне сѣютъ овесъ, употребляя его, какъ зеленый кормъ для скота.

Производство сѣмянъ. Производство сѣмянъ капусты, огурцовъ, моркови, рѣдьки и укропа встрѣчаются у нѣкоторыхъ крестьянъ Нагатинской, Царицынской и Троице-Голенищевской волостей. Въ подавляющемъ большинствѣ это производство для себя, въ нѣкоторыхъ случаяхъ продаются излишки, но производства огородныхъ сѣмянъ исключительно для продажи въ Московскомъ уѣздѣ нѣтъ. Техника производства сѣмянъ капусты и огурцовъ описана изслѣдователями болѣе или менѣе подробно; что касается моркови, рѣдьки и укропа, то о техникѣ производства этого рода сѣмянъ имѣются лишь отрывочныя указанія.

Производство капустныхъ сѣмянъ отмѣчено въ селеніяхъ: Нагатинѣ, Дьяковскомъ, Новинкахъ, Коломенскомъ, Курьяновѣ, Дубровкѣ, Батюнинѣ и Кожуховѣ Нагатинской волости, Шипиловѣ, Братѣевѣ, Сабуровѣ и Марь-

инѣ Царицынской и Каменной-Плотинѣ Тр.-Голенищевской волости. Въ указанныхъ здѣсь селеніяхъ далеко не всѣ домохозяева занимаются производствомъ этихъ сѣмянъ; такъ, въ Нагатинѣ имъ занимаются около $^1/_2$ крестьянъ, въ Дьяковскомъ 15—20 домохозяевъ, въ Новинкахъ около $^2/_3$, Дубровкѣ $^1/_4$, а въ Каменной-Плотинѣ всего 3 домохозяина. Производятъ сѣмена исключительно на усадьбахъ. Изъ сортовъ производятъ главнымъ образомъ сѣмена сабуровки и русской; есть и „слава“, но лишь немного въ Батюнинѣ. На первомъ мѣстѣ стоитъ сабуровка во всѣхъ почти селеніяхъ, но въ Коломенскомъ предпочитаютъ выращивать изъ нея сѣмена лишь въ средніе по сухости годы, тогда какъ русскую производятъ во всякій годъ; въ Дубровкѣ производятъ исключительно русскую и въ Кожуховѣ больше русскую и мало сабуровки.

Для выращиванія сѣмянъ выбираютъ обычно самые крупные, плотные, тяжеловѣсные кочны, вѣсомъ отъ 10 до 40 фунтовъ, при чемъ въ Батюнинѣ—съ большой кочерыгой, въ Сабуровѣ предпочитаютъ брать кочанъ на низкой кочерыгѣ. Обычно листья съ кочна срѣзаютъ совсѣмъ и оставляютъ лишь кочерыги со всѣми почками. Но это не вездѣ: въ Дубровкѣ Нагатинск. вол. предпочитаютъ оставлять и листья на вершокъ отъ кочерыги. До весны слѣдующаго года кочерыги сохраняютъ въ холодныхъ и сухихъ мѣстахъ, большею частью въ погребахъ, подвѣшенными къ потолку, или просто между льдомъ, но не на самомъ льду („на льду неловко“); иногда хранятъ и въ подвалахъ, но холодныхъ, иначе кочерги вянутъ.

Высаживаютъ кочерыги весной, какъ растаетъ снѣгъ, около половины апрѣля; стараются вообще высадить пораньше, чтобы покрупнѣе было зерно; въ холодную весну стремятся высаживать кочерыги даже раньше, нежели въ теплую, въ началѣ апрѣля, при чемъ въ этомъ случаѣ въ холода покрываютъ высадки рогожами, одеждой и т. п., сохраняя ихъ отъ промерзанія. Разстояніе кочерыгъ другъ отъ друга различно; въ Нагатинской волости не садятъ кочерыги очень близко одна отъ другой, около 1 аршина въ ряду и около $^1/_2$ аршина между рядами; почти такое же разстояніе и въ Каменной-Плотинѣ, (на 1 аршинъ 3 кочерыги, т.-е. $^1/_2$ арш.), тогда какъ въ Царицынской волости садятъ ихъ значительно гуще, всего на 4—6 вершковъ одна отъ другой, повидимому, въ ущербъ урожайности. Послѣ посадки кочерыги обязательно одинъ разъ поливаютъ, а затѣмъ поливаютъ въ зависимости отъ погоды и почвы—въ сухое время черезъ день или даже 2 раза въ день или 2 раза въ недѣлю въ теченіе первыхъ 5 недѣль; если же погода сырая, то больше одного раза не поливаютъ. Черезъ 2—3 недѣли послѣ посадки и позднѣе въ маѣ и даже серединѣ іюня кочерыги подвязываютъ къ колышкамъ мочалами, чтобы не ломало ихъ вѣтромъ, и затѣмъ оставляютъ расти, не прибѣгая ни къ выщипливанію лишнихъ вѣтвей, ни къ уничтоженію излишняго цвѣта для улучшенія качества урожая.

Сѣмена капусты созрѣваютъ постепенно, и самые сборы происходятъ

по мѣрѣ созрѣванія стручковъ или вѣтвей; послѣднія осторожно срѣзаются серпомъ, чтобы сѣмена не разсорились. Вѣтки или стручки послѣ высушиванія ихъ на простынѣ или вымолачиваютъ палкой, предварительно закрывши ихъ тряпкой, или растираютъ ихъ ладонями и затѣмъ провѣиваютъ обычнымъ способомъ. Сѣмянъ въ большинствѣ случаевъ не сортируютъ, но нѣкоторые, кто побогаче (только въ трехъ селеніяхъ: Дьяковскомъ, Коломенскомъ и Кожуховѣ) стремятся сортировать сѣмена. Въ этомъ случаѣ въ виду того, что сѣмена перваго сбора всегда крупнѣе сѣмянъ послѣдующихъ сборовъ, ихъ отдѣляютъ, и какъ видно только въ этомъ и заключается ихъ сортировка.

Капустныя сѣмена годны для посадки 2—3 и даже 4 года; поэтому каждый норовитъ оставить ихъ про запасъ, хотя замѣчаютъ, что уже на второй годъ они всхожи меньше, нежели на первый годъ, и въ нѣкоторыхъ селеніяхъ ихъ высаживаютъ съ такимъ расчетомъ, чтобы обсѣивать лишь свѣжими. Чаще всего уже 3-хъ лѣтними сѣменами не обсѣиваютъ.

Сѣмена сохраняютъ въ мѣшечкахъ обязательно въ сухомъ и достаточно холодномъ мѣстѣ; въ теплѣ сѣмена „задыхаются“; сѣмена обязательно оберегаютъ отъ дыма, такъ что сѣни, клѣть, теплицу, или холодную пристройку и чуланъ считаютъ лучшими мѣстами для храненія сѣмянъ. Мѣшечки съ сѣменами держать подвѣшенными къ потолку.

Какъ уже говорилось, сѣмянъ въ большинствѣ случаевъ не продаютъ, но если и случаются продажи излишковъ, то чаще всего ихъ сбываютъ своимъ же односельчанамъ или же въ ближайшія селенія; изрѣдка (Нагатино, Новинки и немного Коломенское) сѣмена сбываютъ въ сѣменныя лавки въ Москву, въ Нижніе ряды; лишь въ Нагатинѣ указано, что сѣмена наполовину продаютъ, въ остальныхъ же случахъ продаютъ въ Москву очень мало.

Что касается урожайности, то она, повидимому, находится въ нѣкоторой зависимости отъ густоты высѣва. Въ Нагатинской и Троице-Голенищевской волостяхъ съ 10, даже съ 5 хорошихъ кочерыгъ получаютъ 1 фунтъ сѣмянъ, тогда какъ въ Царицынской фунтъ собираютъ въ лучшемъ случаѣ лишь съ 14—25 кочерыгъ; иногда же 40 и даже 100 кочерыгъ даютъ всего одинъ фунтъ.

Производство сѣмянъ огурцовъ далеко не такъ распространено, какъ производство капустныхъ сѣмянъ, хотя производство огуречныхъ сѣмянъ гораздо проще производства сѣмянъ капусты и, повидимому, требуетъ меньше затраты трудовой энергіи. Происходитъ это вслѣдствіе полной безвыгодности этого рода производства, особенно въ мало урожайный годъ при высокихъ цѣнахъ на огурцы и при хорошемъ сбытѣ въ Москву. Изъ 4—5 мѣръ огурцовъ удается получить всего 1 фунтъ сѣмянъ; естественно, что производство сѣмянъ „находятъ невыгоднымъ—земля дорогая, ее не оправдаешь, если огурцы запустить въ сѣмена“ (Кожухово). Въ неурожайные годы буквально никто не занимается производствомъ сѣмянъ, и лишь „когда огур-

цовъ бываетъ завалъ", запускаютъ огурцы подъ сѣмена въ Нагатинѣ всего человѣкъ 20, въ Коломенскомъ около 1/3 дворовъ и совсѣмъ немного въ Курьяновѣ и Батюнинѣ. Въ Кожуховѣ же, Новинкахъ и другихъ селеніяхъ ихъ не производятъ уже лѣтъ 10. Что касается Царицынской и Троице-Голенищевской волостей, то тамъ, повидимому, совсѣмъ незнакомы съ производствомъ огуречныхъ сѣмянъ; во всякомъ случаѣ, указаній на то, что тамъ когда-либо было это — нѣтъ.

Техника производства огуречныхъ сѣмянъ такова: обычно огурцы (иногда цѣлый дѣлокъ сразу или послѣ двухъ сборовъ) оставляютъ въ грядахъ до конца августа („запускаютъ на сѣмена"), при чемъ или на усадьбѣ, или выбираютъ полосы, которыя ближе ко двору, чтобы можно было слѣдить за ними („галка выклюетъ"). Созрѣвшіе огурцы собираютъ и сейчасъ же кладутъ въ окоренки (по 1 мѣрѣ) и начинаютъ ихъ мять, или же предварительно складываютъ ихъ въ кучу, гдѣ они лежатъ 1 недѣлю. Въ послѣднемъ случаѣ огурцы „скиснутъ маленько" и сѣмена лучше отдѣляются. Уже послѣ этого ихъ кладутъ въ кадку и мнутъ либо колотушкой деревянной фунтовъ въ 10 или же просто ногами въ сапогахъ. Огурцы мнутъ до тѣхъ поръ, пока сѣмена не выйдутъ изъ кожи.

Обыкновенно 1 мѣшокъ мнутъ минутъ 10. Промявъ, „мязгу" кладутъ въ кадку съ холодной водой, гдѣ они и лежатъ 1—2 дня въ томъ случаѣ, если они предварительно „киснули", или трое сутокъ, если мять начали тотчасъ по снятіи огурцовъ. Въ водѣ сѣмена осаждаются на дно, а кожура („жиръ") всплываетъ наверхъ. Этотъ „жиръ" славливаютъ и выбрасываютъ. Оставшіяся сѣмена промываютъ въ рѣшетѣ или въ кадкѣ метлой, при чемъ дѣлаютъ это уже на рѣкѣ, если она близко. Промытыя такимъ образомъ сѣмена разваливаютъ на солнцѣ или на чердакѣ подъ крышей на простынѣ или рогожѣ для просушки. Недѣлю или двѣ сѣмена такимъ образомъ сушатъ, послѣ чего кладутъ въ мѣшокъ и хранятъ въ сухомъ помѣщеніи — клѣти.

Огуречныя сѣмена крестьяне считаютъ возможнымъ беречь долго, 5 — 6 лѣтъ, потому и не продаютъ ихъ, а запасаются ими на неурожайные годы; если же и есть иногда остатки, то ихъ сбываютъ своимъ же крестьянамъ.

Сѣмена *рѣдьки* производятъ лишь въ Каменной-Плотинѣ, при чемъ производство ихъ одинаково съ производствомъ сѣмянъ капусты.

Такимъ же образомъ въ Каменной-Плотинѣ производятъ и сѣмена *моркови*: садятъ морковь тогда же, когда и кочерыги; къ августу уже имѣютъ нѣсколько сборовъ; собранные стручки трутъ грохотомъ (ситомъ изъ желѣзныхъ прутьевъ) или просто руками. Изъ 100 штукъ моркови въ Каменной-Плотинѣ получаютъ фунта 3 сѣмянъ. Сѣмянъ моркови въ этой деревнѣ немного продаютъ, но цѣль производства и этихъ сѣмянъ — исключительно для себя.

Къ характеристикѣ наемныхъ рабочихъ въ огородно-садовомъ районѣ Московскаго уѣзда.

При мѣстномъ изслѣдованіи 1909—1910 года статистическимъ отдѣленіемъ была сдѣлана попытка подойти къ выясненію вопроса, что изъ себя представляютъ наемные рабочіе, въ большомъ количествѣ имѣющіеся въ крестьянскомъ хозяйствѣ на югѣ уѣзда.

Съ этой цѣлью при изслѣдованіи Нагатинской вол. относительно каждаго наемнаго рабочаго (годового, срокового, мѣсячнаго) были поставлены вопросы о полѣ, возрастѣ, семейномъ положеніи, грамотности, вознагражденіи, срокѣ найма и мѣстѣ постояннаго жительства. Кромѣ того, были поставлены еще два вопроса, могущіе характеризовать отношеніе рабочаго къ собственному земледѣльческому хозяйству: 1) имѣетъ ли на родинѣ надѣлъ и 2) имѣется ли на родинѣ земледѣльческое хозяйство. Опытъ первыхъ шаговъ изслѣдованія показалъ, что свѣдѣнія о рабочихъ можно получать только отъ хозяевъ, а не непосредственно отъ самихъ рабочихъ. Это обусловливалось какъ техническими затрудненіями, въ виду неудобства отрывать рабочихъ отъ работы, такъ, и это было главное, громаднымъ недовольствомъ со стороны крестьянъ-хозяевъ, обнаруженнымъ въ случаяхъ обращенія изслѣдователей непосредственно къ самимъ рабочимъ за выясненіемъ нѣкоторыхъ вопросовъ.

При такихъ условіяхъ, чтобы не испортить отношеній съ населеніемъ, изслѣдованіе хозяйства котораго являлось главной задачей, пришлось совершенно отказаться отъ опроса самихъ рабочихъ и получить относительно нихъ только тѣ свѣдѣнія, которыя можно было добыть черезъ хозяевъ. При такой постановкѣ дѣла хозяева давали свѣдѣнія въ общемъ и цѣломъ довольно охотно, но объемъ этихъ свѣдѣній исчерпывался преимущественно данными паспорта, потому что другого хозяева не знали. Такимъ образомъ, не оказалось свѣдѣній о наличности или отсутствіи у рабочихъ на мѣстѣ жительства надѣла, хозяйства; пришлось въ концѣ-концовъ отказаться и отъ грамотности.

Отмѣченное выше отсутствіе общенія у изслѣдователей непосредственно съ рабочими не дало возможности въ той мѣрѣ, въ какой это было желательно, ознакомиться и съ общими условіями труда, о чемъ были спеціальные вопросы въ поселенныхъ бланкахъ. Тѣмъ не менѣе и собранныя данныя о полѣ, возрастѣ, семейномъ положеніи и мѣстѣ постояннаго жительства намъ представляются не безынтересными.

Какъ уже видно изъ статьи „Нѣкоторыя черты крестьянскаго хозяйства“..., наемный трудъ на югѣ уѣзда въ крестьянскомъ хозяйствѣ распространенъ довольно сильно, формы его довольно разнообразны. Въ качествѣ иллюстраціи разнообразія этихъ формъ и значенія наемнаго труда въ крестьянскомъ хозяйствѣ приведемъ двѣ довольно выпуклыя записи изслѣдователей о положеніи наемнаго труда въ хозяйствѣ, являющіяся какъ-бы полюсами заимоотношеній наемнаго труда къ нанимателямъ въ южномъ районѣ. Такъ,

съ одной стороны, изслѣдователь д. Шаболова Зюзинской вол. отмѣчаетъ: „Вопросъ о наймѣ рабочихъ въ д. Шаболовѣ по существу довольно трудно поддается учету: здѣсь, повидимому, до извѣстной степени еще тяготѣютъ пережитки крѣпостного права—„господа были хорошіе, заставляли помогать другъ другу, и вотъ и теперь мы помогаемъ другъ другу, когда у кого свободно". „Помощь" это въ свободной формѣ проявляется въ „помочахъ" по праздникамъ, когда хозяинъ за водку и иногда съ прибавкой угощенія, приглашаетъ кое-кого изъ своихъ односельчанъ. Больше всего эта „помочь" проявляется въ молотьбѣ. Вообще же говоря, эта „помощь въ свободное время" заключается въ томъ, что упалыя семьи работаютъ на болѣе состоятельныхъ за то, что тѣ иногда имъ вспашутъ, дадутъ въ кредитъ денегъ, дадутъ на продовольствіе и т. п. Такъ что получается тѣсная связанность однѣхъ семей съ другими—однѣ являются постоянными (въ любой нужный моментъ) работниками у другихъ..." Съ другой же стороны, изслѣдователь д. Дубровки Нагатинской вол. пишетъ: „Населеніе д. Дубровки совершенно потеряло обликъ крестьянскаго населенія. Во-первыхъ, этому способствуетъ рентный характеръ ихъ доходовъ—самъ по себѣ доходъ отъ сдачи подъ выстройку общественной земли не требуетъ никакихъ затратъ, развиваясь съ каждымъ годомъ; во-вторыхъ, близость къ городу всегда способствовала большимъ накопленіямъ, которыя выразились въ постройкѣ домовъ—дома всѣ почти двухъэтажные и расчитаны на сдачу квартирантамъ, которые имѣются въ каждомъ домѣ. Въ виду всего этого крестьянскія хозяйства совершенно потеряли трудовой характеръ. Какъ отцы, такъ по большей части и дѣти не работаютъ въ полѣ; на это есть большой штатъ сроковыхъ и поденныхъ рабочихъ. Хозяинъ только „поглядываетъ за работой", организуетъ дѣло".

Понятно, между этими, такъ сказать, крайними есть и промежуточныя формы. Большинство крестьянскихъ хозяйствъ разсматриваемаго нами района, какъ уже указывалось, нанимаютъ въ той или иной степени годовыхъ, сроковыхъ, мѣсячныхъ или поденныхъ работниковъ и работницъ; нѣкоторыя же работы сдаютъ сдѣльно.

Наиболѣе значительную группу изъ первыхъ трехъ категорій наемныхъ рабочихъ представляютъ сроковые рабочіе, подъ которыми мы подразумѣваемъ всѣхъ рабочихъ, нанимаемыхъ преимущественно на лѣтній сезонъ.

Не касаясь здѣсь вопроса о продолжительности „лѣтняго сезона"—этотъ вопросъ былъ до извѣстной степени освѣщенъ въ IV вып. Эк.-стат. сборн. *)—здѣсь мы остановимся нѣсколько на вопросѣ объ оплатѣ сроковыхъ рабочихъ съ точки зрѣнія тѣхъ хозяйственныхъ районовъ, которые были установлены въ первой статьѣ даннаго сборника („Нѣкоторыя черты..."). Для этого приведемъ данныя объ оплатѣ сроковыхъ рабочихъ по отдѣльнымъ деревнямъ въ нисходящемъ порядкѣ по высотѣ оплаты сроковыхъ рабочихъ мужчинъ въ мѣсяцъ (за исключеніемъ селеній VII района, которыя помѣщены всѣ внизу).

*) Статья „Цѣны на рабочія руки въ Моск. у.".

Платы сроковымъ рабочимъ въ мѣсяцъ (въ руб.):

Селенія.	Волость.	мужчинѣ		женщинѣ	
		ч. п.	ср. плата за 1 мѣс.	ч. п.	ср. плата за 1 мѣс.
Б. Бѣляево	Цар.	11	13.80	43	5.85
Нагатино	Наг.	45	13.78	98	6.09
Печатниково	„	37	13.53	82	6.79
Граворново	„	58	12.99	67	6.58
Сабурово	Цар.	10	12.75	30	5.64
Дубровка	Наг.	58	12.74	69	6.71
Батюнино	„	24	12.48	31	6.32
Шипилово	Цар.	7	12.21	17	7.03
Кожухово	Наг.	78	12.10	101	5.83
Курьяново	„	19	11.96	34	6.34
Перерва	„	38	11.95	58	6.31
Дьяковское	„	22	11.93	42	5.70
Н.-Котлы	„	19	11.85	17	6.85
Новинки	„	53	11.75	84	6.11
Коломенское	„	63	11.75	75	6.25
Сад.-Слобода	„	15	11.72	37	6.19
Борисово	Цар.	15	11.26	40	6.66
Марьино	„	11	11.18	31	6.49
Шайдрово	„	25	11.08	31	6.57
Семеновское	Тр.-Гол.	3	10.91	17	5.40
Камен.-Плотина	„	2	10.93	6	6.19
Т.-Голенищево	„	5	10.75	16	5.84
Гладышево	„	2	10.69	4	5.96
В.-Котлы	Зюз.	5	10.52	10	6.85
Воробьево	Тр.-Гол.	12	10.51	23	6.57
Аминево	„	2	10.36	12	6.15
Шелепиха	Хор.	12	10.27	15	6.08
Матвѣевское	Тр.-Гол.	9	10.25	22	6.52
Никольское	„	9	9.92	5	5.07
Братѣево	Цар.	4	9.81	7	5.43
Покровское	Зюз.	11	9.81	14	6.34
Раменка	Тр.-Гол.	1	9.29	1	5.50
Царицыно	Цар.	2	9.17	3	6.79
Чертаново	Зюз.	5	9.13	10	5.41
Зюзино	„	3	9.12	12	6.67
Хохловка	Цар.	—	—	2	6.36
Орѣхово	„	—	—	6	6.60
Шаболово	Зюз.	—	—	2	5.91
Тропарево	„	4	7.57	1	6.92
Д.-Бѣляево	„	2	6.79	2	6.67
Ясенево	„	1	6.15	—	—
Рязанцево	Вых.	2	11.82	—	—
Копотня	„	6	11.63	—	—
Кишкино	„	3	11.56	—	—
Алексѣевское	„	2	11.25	—	—

Если исключить селенія Выхинской волости, отличающіяся относительно высокой заработной платой и, какъ уже неоднократно указывалось, недостаточно характерныя для южнаго района, то въ смыслѣ высоты платы рабочимъ наблюдается довольно любопытная картина. За немногими исключеніями, обусловливаемыми часто и недостаткомъ матеріала, наиболѣе высокія платы сроковымъ рабочимъ наблюдаются въ I районѣ—огородномъ, съ наиболѣе интенсивнымъ хозяйствомъ; очень близки къ нему въ этомъ отношеніи селені III района, также заводного, гдѣ на ряду съ садами особенно сильно—по сравненію съ остальными районами,—развиты посадки капусты и огурцовъ; селенія II и IV районовъ по величинѣ рабочихъ платъ перемежаются между собой, но въ общемъ и цѣломъ, платы здѣсь ниже, чѣмъ въ I и III районахъ; оба эти района—II и IV съ различнымъ довольно хозяйствомъ, но оба безъ заводей и съ относительно слабымъ развитіемъ посадокъ капусты и огурцовъ. Не лишено значенія, что селенія этого района, гдѣ относительно больше распространены посадки огурцовъ и капусты, стоятъ на верху ряда—Семеновское, Каменная-Плотина, Троице-Голенищево. Наконецъ, наиболѣе низко оплачивается трудъ въ V и VI районахъ, при чемъ замѣчается уклонъ въ сторону особенно низкой оплаты въ VI районѣ, даже по сравненію съ V. Такимъ образомъ, мы видимъ, во-первыхъ, что наиболѣе высоки рабочія платы сроковымъ рабочимъ тамъ, гдѣ относительно болѣе высоко стоитъ земледѣльческое хозяйство; во-вторыхъ, что тамъ, гдѣ имѣется собственно огородное хозяйство съ разведеніемъ огурцовъ и капусты, рабочія платы относительно выше. Обусловливается ли указанное совпаденіе тѣмъ, что болѣе развитое хозяйство требуетъ болѣе квалифицированныхъ рабочихъ, или здѣсь играетъ роль бо́льшая интенсивность, напряженность труда,—нашъ матеріалъ съ точностью не позволяетъ отвѣтить на этотъ вопросъ. На основаніи нѣкоторыхъ данныхъ изслѣдованія можно думать, что въ данномъ случаѣ имѣетъ мѣсто и то, и другое соображеніе *). Такъ или иначе, но нашъ матеріалъ по высотѣ рабочихъ платъ обнаружилъ нѣкоторыя различія по отдѣльнымъ районамъ. Въ предѣлахъ этихъ районовъ мы и будемъ вести дальнѣйшее изложеніе, при чемъ, имѣя въ виду установленное сходство, будемъ вести изложеніе по 4 районамъ: въ первый мы объединимъ селенія I и III районовъ**), во 2-й—II и IV **), 3-й районъ составятъ селенія V и VI районовъ **), наконецъ, особое мѣсто—4-й районъ займутъ селенія Выхинской волости.

По намѣченнымъ нами выше районамъ мы и разсмотримъ всѣ имѣющіяся свѣдѣнія, касающіяся пола, семейнаго положенія, возраста и мѣстожительства наемныхъ рабочихъ. Начнемъ съ категоріи сроковыхъ рабочихъ, какъ наиболѣе значительной. Общее количество сроковыхъ рабочихъ, о которыхъ у насъ имѣются свѣдѣнія по половому составу — мужчины и женщины—распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

---

*) Высота оплаты труда въ Выхинской волости обусловливается развитіемъ здѣсь промысловъ.

**) „Нѣкоторыя черты крестьянскаго хозяйства“, стр. 40—42.

Районы.	Мужчинъ.		Женщинъ	
	абс.	относ.	абс.	относ.
I	641	38.31	1032	61.69
II	144	36.36	252	63.64
III	25	65.79	13	34.21
IV	16	100.00	—	—
Всего.	826	38.91	1297	61.09

Изъ этой таблицы мы видимъ, что въ первыхъ двухъ районахъ женщинъ почти вдвое больше, чѣмъ мужчинъ, въ III же районѣ наоборотъ; во-вторыхъ, что въ селеніяхъ Выхинской волости нанимаютъ сроковыхъ рабочихъ почти исключительно мужчинъ, что подтверждаетъ наше объясненіе о значеніи промысловъ, какъ факторѣ, обусловливающемъ здѣсь наемъ рабочихъ, если принять во вниманіе, что промыслы здѣсь преимущественно мужскіе.

Посмотримъ, что же представляютъ изъ себя сроковые рабочіе по семейному положенію? Слѣдующая таблица даетъ представленіе объ этомъ.

Районы.	Мужчины:						Женщины:					
	холост.		женат.		вдовцы.		дѣвицы.		замужн.		вдовы.	
	абс.	относ.	абс.	относ.	абс.	относ.	абс.	относ.	абс.	относ.	абс.	относ.
I	97	16.19	497	82.97	5	0.84	651	64.27	324	31.98	38	3.75
II	44	31.88	93	67.39	1	0.73	147	60.49	78	32.10	18	7.41
III	16	64.00	6	24.00	3	12.00	9	69.23	4	30.77	—	—
IV	4	26.67	10	66.67	1	6.66	—	—	—	—	—	—
Всего.	161	20.72	606	77.99	10	1.29	807	63.59	406	32.00	56	4.41

Среди мужчинъ преобладаютъ женатые, послѣдніе вмѣстѣ со вдовцами составляютъ около 80% всѣхъ сроковыхъ рабочихъ; среди же женщинъ около $^2/_3$ приходится на дѣвицъ и только около $^1/_3$—на замужнихъ. По отдѣльнымъ районамъ замѣчается въ отношеніи мужчинъ нѣкоторый отборъ: наименьшее число холостыхъ имѣется въ I районѣ съ наиболѣе развитымъ огороднымъ хозяйствомъ, и затѣмъ этотъ % постепенно возрастаетъ, если исключить селенія Выхинской волости. Этотъ фактъ подверждаетъ раньше высказанное предположеніе, что наиболѣе развитые въ хозяйственномъ отношеніи районы требуютъ и болѣе опытныхъ рабочихъ. Указанная разница по отдѣльнымъ районамъ въ семейномъ положеніи мужчинъ-рабочихъ не можетъ не сказаться, конечно, и на возрастномъ составѣ—въ первомъ и во второмъ районѣ мы въ правѣ ожидать болѣе высокаго возрастнаго состава, чѣмъ въ III; это мы и имѣемъ на самомъ дѣлѣ, какъ видно изъ нижеслѣдующей таблички о возрастѣ тѣхъ рабочихъ—мужчинъ и женщинъ, о которыхъ имѣются соотвѣтствующія свѣдѣнія.

Районы.	Полъ.	Возрастъ. 12—17*) / 12—15 абс.	относ.	18—20 / 16—20 абс.	относ.	21—30 абс.	относ.	31—40 абс.	относ.	41—50 абс.	относ.	51—59 / 51—54 абс.	относ.	60—65 / 55—60 абс.	относ.
I	Мужчины.	10	1.62	80	12 97	283	45 87	186	30.15	50	8.10	2	0.32	6	0.97
II		8	5.76	20	14.39	70	50.36	33	23.74	8	5.75	—	—	—	—
III		3	12.50	9	37.50	9	37 50	1	4.17	2	8.33	—	—	—	—
IV		—	—	2	11.82	6	35.29	6	35.29	2	11.82	1	5.88	—	—
V		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего.		21	2.63	111	13.93	368	46.17	226	28.36	62	7.78	3	0.38	6	0.75
I	Женщины.	58	5.66	564	55.02	248	24.20	122	11.90	28	2 73	1	0.10	4	0.39
II		14	5.74	106	43.44	77	31.56	38	15.57	2	0.82	1	0.41	6	2.46
III		3	23.08	5	38,46	4	30 77	—	—	—	—	—	—	1	7.69
IV		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
V		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего.		75	5.85	675	52.65	329	25.66	160	12 48	30	2.34	2	0 16	11	0.86

На ряду съ повышеннымъ возрастнымъ составомъ у мужчинъ въ районахъ болѣе высокаго хозяйственнаго развитія мы находимъ, хотя и въ болѣе слабой степени, повышенный возрастный составъ и у женщинъ въ этихъ же районахъ. Это опять лишній разъ подтверждаетъ, что въ районахъ съ болѣе интенсивнымъ хозяйствомъ существуютъ болѣе повышенныя требованія на рабочихъ, но это указываетъ съ другой стороны и на то, что эти районы имѣютъ возможность обезпечить себя лучшими рабочими. „Работаютъ у насъ часто одни и тѣ же рабочіе“,—записано въ одномъ изъ поселенныхъ бланковъ, относящихся къ I району: „ты къ нему привыкнешь, онъ къ тебѣ, какъ весна, такъ и поджидаешь, такъ и живешь съ однимъ, пока не умретъ, или не перестанетъ ходить, или не ослабѣетъ; то же самое и съ поденными рабочими: у какого хозяина есть работы вдосталь, такъ около того и ютятся, къ другимъ только на время „отбѣгаютъ“—они же тебѣ и новыхъ приведутъ, за новыми сами и „смотрятъ“. Стараемся все больше старыхъ брать—наше дѣло такое: напакоститъ, такъ цѣлый годъ не расхлебаешь—безъ „товара“ останешься“.

На вопросъ, откуда приходятъ сроковые рабочіе въ садово-огородный районъ, даетъ отвѣтъ приводимая ниже таблица. Надо замѣтить, что подъ „мѣстными“ мы понимали тѣхъ рабочихъ, мѣстожительствомъ которыхъ служитъ разсматриваемый районъ Московскаго уѣзда; вся же остальная часть Московской губерніи отнесена нами къ „прочимъ“.

---

*) Обозначеніе возраста наверху строки относится къ мужчинамъ, внизу къ женщинамъ.

Районы.	Полъ.	Мѣстн. абс.	Мѣстн. относ.	Ряз. абс.	Ряз. относ.	Тул. абс.	Тул. относ.	Кал. абс.	Кал. относ.	Твер. абс.	Твер. относ.	Прочіе абс.	Прочіе относ.
I	Мужчины.	33	5.46	179	29.64	369	61.09	9	1 49	1	0.17	13	2.15
II		14	10.45	39	29.10	27	20.15	24	17.91	1	0.75	29	21.64
III		6	24.00	5	20.00	1	4.00	9	37.50	1	4 00	3	12.00
IV		2	13.33	8	53.34	5	33.33	—	—	—	—	—	—
V		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего. .		55	7.07	231	29.69	402	51.67	42	5.40	3	0.39	45 [1]	5.78
I	Женщины.	19	1.91	338	34.00	547	55.03	57	5.74	21	2.11	12	1.21
II		13	5.37	36	14.88	29	11.98	104	42.98	35	14.46	25	10.33
III		1	8.33	1	8.33	2	16.67	7	58.34	1	8.33	—	—
IV		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
V		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего . .		33	2.64	375	30.05	578	46.31	168	13.46	57	4.57	37 [2]	2 97

Въ 1 районъ главную массу сроковыхъ рабочихъ мужчинъ доставляютъ Тульская (около $^3/_5$) и Рязанская (около $^3/_{10}$) губерніи; женщинъ — Тульская (около $^{11}/_{20}$) и Рязанская (около $^7/_{20}$). Во II районъ около $^3/_{10}$ мужчинъ является изъ Рязанской, около $^1/_5$ — изъ Тульской, около $^1/_5$ изъ Калужской губерніи; а большинство женщинъ (около $^2/_5$) въ этотъ районъ приходитъ изъ Калуж губ. III районъ рабочими руками снабжаетъ главнымъ образомъ Калужская губ.; кромѣ того, въ этомъ районѣ наиболѣе значительный процентъ „мѣстныхъ“. Въ IV районѣ преобладаютъ (болѣе $^1/_2$) мужчины изъ Рязанск. губ. Другими словами, для отдѣльныхъ районовъ намѣчается какъ-бы нѣкоторая спеціализація мѣстностей, откуда черпаются сроковые рабочіе.

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію слѣдующей категоріи рабочихъ а, именно, „годовыхъ“. Данныя объ относительномъ значеніи среди годовыхъ рабочихъ мужчинъ и женщинъ сведены въ нижеслѣдующей таблицѣ:

Районъ.	Мужчины. абс.	Мужчины. относ.	Женщины. абс.	Женщины. относ.
I	95	85 59	16	14.41
II	34	75.56	11	24.44
III	5	100.00	—	—
IV	2	100.00	—	—
Всего.	136	83.44	27	16.56

Въ этой категоріи рабочихъ наблюдается значительная разница въ сравненіи со сроковыми по преобладанію здѣсь мужчинъ надъ женщинами — совершенно обратное мы имѣли относительно сроковыхъ рабочихъ.

---

[1]) Пенз., Тамбов., Смол., Орлов., Черниг., Оренбург., Вологодск., Москов.

[2]) Смол., Вологод., Владимир., Тамбов., Нижегород., Орлов., Москов.

О семейномъ положеніи годовыхъ рабочихъ можно судить по слѣдующимъ даннымъ:

Районы.	Мужчины: холост. абс.	холост. относ.	женат. абс.	женат. относ.	вдовцы абс.	вдовцы относ.	Женщины: дѣвицы абс.	дѣвицы относ.	замуж. абс.	замуж. относ.	вдовы абс.	вдовы относ.
I	14	17.07	68	82.92	—	—	3	25.00	4	33.33	5	41.67
II	13	41.93	17	54.84	1	3.23	6	60.00	2	20.00	2	20.00
III	1	20.00	4	80.00	—	—	—	—	—	—	—	—
IV	1	50.00	1	50.00	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего. .	29	24.17	90	75.00	1	0,83	9	40.91	6	27.27	7	31.82

По возрастному составу годовые рабочіе распредѣляются слѣдующимъ образомъ.

Возрастъ.		12—17 / 12—15		18—20 / 16—20		21—30		31—40		41—50		51—59 / 51—54		60—65 / 55—60	
Районы.	Полъ.	абс.	относ.	абс.	относ.	абс.	относ.	абс.	относ.	абс.	относ.	абс.	относ.	абс.	относ.
I	Мужчины.	2	2.63	10	13.16	29	38.16	27	35 53	7	9.21	1	1 31	—	—
II		—	—	3	9 38	19	59.38	8	25.00	1	3.12	1	3.12	—	—
III		—	—	—	—	3	60.00	2	40.00	—	—	—	—	—	—
IV		—	—	—	—	1	50.00	—	—	—	—	1	50.00	—	—
V		—	—	—	—	—	—	1	100.00	—	—	—	—	—	—
Всего . .		2	1.74	13	11.30	52	45.22	37	32.17	8	6 96	3	2.61	—	—
I	Женщины.	—	—	3	25.00	2	16.67	4	33.33	1	8.33	—	—	2	16.67
II		1	9.09	5	45.46	2	18.18	—	—	1	9.09	—	—	2	18.18
III		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IV		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
V		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего . .		1	4.35	8	34.78	4	17.39	4	17.39	2	8.70	—	—	4	17.39

Возрастный составъ годовыхъ рабочихъ нѣсколько выше, чѣмъ сроковыхъ; особенно это замѣчается относительно женщинъ, хотя обсолютное число послѣднихъ не велико.

По мѣстностямъ, откуда приходятъ годовые рабочіе, послѣдніе особенно не отличаются ничѣмъ отъ сроковыхъ рабочихъ, какъ это видно изъ нижеслѣдующихъ табличекъ:

Районы.	Полъ.	Мѣстн. абс.	Мѣстн. относ.	Ряз. абс.	Ряз. относ.	Тул. абс.	Тул. относ.	Кал. абс.	Кал. относ.	Твер. абс.	Твер. относ.	Прочіе абс.	Прочіе относ.
I	Мужчины.	6	6.32	42	44.21	45	47.37	—	—	—	—	2	2.10
II		5	16.13	16	51 61	2	6.45	3	9.68	1	3 23	4	—
III		4	80.00	—	—	—	—	1	20.00	—	—	—	12.90
IV		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	100.00
V		—	—	—	—	—	—	1	100.00	—	—	—	—
Всего.....		15	11.28	58	43.61	47	35.34	4	3.01	1	0.75	8[1])	6.01
I	Женщины.	3	18.75	4	25.00	3	18.75	2	12.50	2	12.50	2	12.50
II		—	—	2	18.18	1	9.09	5	45.46	1	9.09	2	18.18
III		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
IV		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
V		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего		3	11.11	6	22.22	4	14.82	7	25.93	3	11.11	4[2])	14.81

Слѣдовательно, I районъ снабжаютъ годовыми мужчинами преимущественно Тульская и Рязанская губерніи; II районъ—Рязанская губ.; III районъ обслуживается исключительно мѣстными рабочими. Что касается женщинъ, то въ I районѣ $^1/_4$ даетъ Рязанская губ. и по $^3/_{16}$ даютъ „мѣстныя" и тульскія; во II районѣ большинство падаетъ на калужскихъ.

Плата годовымъ работникамъ и работницамъ въ рабочемъ возрастѣ въ годъ выражается слѣдующими цифрами:

Районы.	Мужчинѣ. ч. п.	Мужчинѣ. ср. плата въ 1 годъ.	Женщинѣ. ч. п.	Женщинѣ. ср. плата въ 1годъ.
I	92	137.10	14	65.00
II	33	110.55	3	57.67
III	4	93.95	—	—
IV	2	108.00	—	—
Всего.	131	128.63	17	63.71

Платы годовымъ рабочимъ въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ есть болѣе или менѣе достаточное количество показаній, расположились приблизительно въ томъ же порядкѣ по районамъ, что и платы сроковымъ.

Не касаясь здѣсь третьей категоріи рабочихъ—мѣсячныхъ, представляющихъ собой промежуточное положеніе между поденными и сроковыми, въ виду ихъ относительной незначительности, перейдемъ къ разсмотрѣнію нѣкоторыхъ данныхъ, касающихся поденныхъ рабочихъ, представляющихъ изъ себя наиболѣе многочисленную категорію рабочихъ на югѣ уѣзда, и остановимся прежде всего на платахъ поденнымъ рабочимъ.

---

[1]) Орлов., Тамбов., Смол., Казан., Москов.

[2]) Тамбов., Смол., Могилев., Москов.

Относительно поденныхъ рабочихъ платы регистрировались выборочнымъ способомъ подворно, по отдѣльнымъ работамъ. Болѣе или менѣе значительное количество показаній имѣется относительно слѣдующихъ работъ: уборка овощей, уборка садовъ, полка овощей, полка садовъ, сѣвъ и посадка овощей, и окопка садовъ. Платы (въ копейкахъ) по этимъ работамъ даны въ слѣдующей таблицѣ по районамъ:

Районы.	Уборка овощей. Муж. ч. п.	Уборка овощей. Муж. сред. плата	Уборка овощей. Жен. ч. п.	Уборка овощей. Жен. сред. плата	Уборка садовъ. Жен. ч. п.	Уборка садовъ. Жен. сред. плата	Полка овощей. Жен. ч. п.	Полка овощей. Жен. сред. плата	Полка садовъ. Жен. ч. п.	Полка садовъ. Жен. сред. плата	Сѣвъ и посадка овощей. Муж. ч. п.	Сѣвъ и посадка овощей. Муж. сред. плата	Сѣвъ и посадка овощей. Жен. ч. п.	Сѣвъ и посадка овощей. Жен. сред. плата	Окопка садовъ. Муж. ч. п.	Окопка садовъ. Муж. сред. плата	Окопка садовъ. Жен. ч. п.	Окопка садовъ. Жен. сред. плата
I	90	48	240	44	42	33	169	35	56	34	3	50	14	40	—	—	143	40
II	20	50	183	44	25	36	165	33	22	37	—	—	11	40	1	40	206	39
III	—	—	10	39	5	30	23	28	3	27	—	—	—	—	—	—	5	36
IV	—	—	90	32	—	—	23	31	—	—	—	—	14	33	—	—	—	—
Всего	110	49	523	42	72	34	380	33	81	34	3	50	39	38	1	40	354	39

Слѣдуетъ замѣтить прежде всего, что лишь въ первыхъ двухъ районахъ принимаютъ нѣкоторое участіе въ поденныхъ работахъ мужчины; но плата послѣднимъ, хотя и выше, чѣмъ женщинамъ, но очень незначительно: во время уборки овощей, гдѣ имѣется относительно много показаній, эта плата выше всего на 9% въ I районѣ и на 14 % во второмъ. „При уборкѣ все равно, что мужчина, что женщина, ну, мужчинѣ лишній пятачекъ прикинешь за то, что мѣшки таскаютъ, а такъ не лучше работаютъ, а смотрѣть больше надо, чтобы поменьше курить останавливались“,—записано въ одномъ изъ поселенныхъ бланковъ.

Помимо указанныхъ работъ, имѣются указанія о поденныхъ платахъ еще на слѣдующія работы:

Районы.	Мужчинѣ: Названіе работъ.	ч. п.	ср. плата (въ коп.)	Женщинѣ: Названіе работъ.	ч. п.	ср. плата (въ коп.)
I	Рубить капусту. . .	15	42	Рубить капусту.	11	36
	Солить огурцы . . .	3	77	Чистить капусту	1	25
	Колоть ледъ.	1	50	Перебирать картофель.	1	30
	Набивать погребъ .	2	100			
II	Рубить капусту. . .	2	55	Рубить капусту.	8	49
	Садовнику	1	125	Копать болото	1	25
				Подваливать капусту. .	1	35
				Привязывать малину къ кольямъ	1	30

Изъ работъ, сдаваемыхъ сдѣльно и встрѣчающихся во всѣхъ районахъ, прежде всего слѣдуетъ остановиться на обработкѣ пашни. Всѣ имѣющіяся

у насъ данныя по подворной переписи, касающіяся обработки пашни, мы привели къ одной единицѣ—100 кв. саж. Стоимость обработки 100 кв. саж. пашни въ копейкахъ по районамъ выражается слѣдующими цифрами:

Районы.	ч. п.	Ср. плата.
I	36	85
II	15	73
III	5	56
IV	6	80
Всего.	62	79

Всѣ остальныя свѣдѣнія подворной переписи о платахъ за сдѣльныя работы относятся къ первымъ двумъ районамъ. Чаще всего, повидимому, сдаютъ сдѣльно рубку капусты, при чемъ платится съ 1 корыта. Стоимость рубки 1 корыта капусты въ этихъ двухъ районахъ такова:

Районы.	ч. п.	Ср. плата.
I	604	2 р. 07 к.
II	3	1 „ 75 „

Затѣмъ идутъ по своей распространенности сдѣльныя работы, связанныя съ набивкой погребовъ льдомъ. Данныя, которыми мы располагаемъ о платахъ за работы по набивкѣ погребовъ льдомъ, относятся къ I району. Сдаются эти работы „съ 1 воза“.

№	Названіе работъ.	ч. п.	Ср. плата.
1	Колоть ледъ	26	5 к.
2	Таскать ледъ	134	5 „
3	Возить ледъ	11	12 „
4	Набивать погребъ	2	8 „
5	Таскать и свезти ледъ	13	18 „
6	Колоть и свезти ледъ	3	16 „
7	Таскать и набить погребъ . . .	3	19 „
8	Колоть и набить погребъ . . .	1	16 „
9	Навозить и набить погребъ . .	2	18 „

Имѣется у насъ незначительное количество показаній еще для слѣдующихъ работъ:

Районы.	Названіе работъ.	Единица работы.	ч. п.	Ср. плата.
I	Привезти навозъ изъ города . .	1 возъ	1	2 р. — к.
	Окапывать сады	100 кв. с.	6	„ 89 к.
	Окапывать сады	100 кв. с.	2	„ 90 к.
	Болото копать подъ капусту . .	„	1	2 р. 38 к.
	Выкапывать сливы	100 дерев.	1	4 р. 50 к.
	Окапывать вишни	„	1	1 р. 50 к.
	Перевезти картофель	1 мѣшокъ.	1	„ 10 к.
	Копать картофель	„	1	„ 10 к.

Заканчивая разсмотрѣніе данныхъ подворной переписи о поденныхъ и сдѣльныхъ рабочихъ, приведемъ въ заключеніе свѣдѣнія поселенныхъ бланковъ о мѣстностяхъ, доставляющихъ поденныхъ рабочихъ.

Число показаній, падающихъ на

Районы.	Мѣстн.		Ряз.		Тул.		Кал.		Твер.		Прочихъ.	
	абс.	относ.	абс.	относ.	абс.	относ.	абс.	относ.	абс.	относ.	абс.	относ.
I	—	—	10	35.72	8	28.57	4	14.29	3	10.71	3	10.71
II	1	2.94	10	29.41	4	11.77	10	29.41	2	5.88	7	20.59
III	2	10.00	4	20.00	2	10.00	8	40.00	4	20.00	—	—
IV	—	—	—	—	3	60.00	2	40.00	—	—	—	—
Всего	3	3.45	24	27.59	17	19.54	24	27.59	9	10.34	10[1])	11.49

Если же взять показанія о тѣхъ мѣстностяхъ, которыя *преимущественно* поставляютъ поденныхъ рабочихъ, то свѣдѣнія поселенныхъ бланковъ по этому вопросу примутъ такой видъ:

Районы.	Мѣстн.		Ряз.		Тул.		Кал.		Твер.		Прочихъ.	
	абс.	относ.	абс.	относ.	абс.	относ.	абс.	относ.	абс.	относ.	абс.	относ.
I	—	—	6	46.15	5	38.46	—	—	2	15.39	—	—
II	1	8.33	5	41.67	2	16.67	4	33.33	—	—	—	—
III	2	20.00	3	30.00	—	—	4	40.00	1	10.00	—	—
VI	—	—	—	—	3	100.00	—	—	—	—	—	—
Всего	3	7.90	14	36.84	10	26.32	8	21.05	3	7.89	—	—

Среди „прочихъ“ въ нѣсколькихъ случаяхъ отмѣчаются „хитровцы“. О нихъ въ I районѣ упоминается въ д. Дубровкѣ: „когда народу не хватаетъ, зовутъ съ Хитрова рынка (на полку огурцовъ, рытье картофеля)“ и въ д. Нагатинѣ, куда приходятъ изъ города, „съ Хитрова рынка копать картофель и рубить капусту“. Въ III районѣ есть указанія, что нанимаютъ „для покоса больше съ Хитрова рынка“.

Обычно рабочіе нанимаются на хозяйскихъ харчахъ и орудіяхъ, кромѣ орудій молотьбы.

Къ сожалѣнію, вопросъ о количествѣ и качествѣ харчей при мѣстномъ обслѣдованіи почти не ставился; тѣмъ большую цѣнность пріобрѣтаютъ нѣсколько имѣющихся записей о составѣ харчей по I району, изъ которыхъ мы и приводимъ наиболѣе подробную, сдѣланную въ д. Кожуховѣ:

---

[1]) Смол., Орлов., Тамбов., Москов. и „хитровцы“.

I Завтракъ въ 7—8 часовъ.

1) картофельный супъ или щи безъ мяса.

2) картофель на салѣ или каша пшенная, или гречневая на салѣ. Въ постные дни подсолнечное масло.

3) поденщикамъ—квасъ; сроковымъ чай.

II Обѣдъ въ 12 часовъ.

1) щи съ мясомъ коровьимъ или со снѣтками въ постные дни.

2) гречневая каша на салѣ, въ постные дни подсолнечное масло.

3) поденщикамъ—квасъ или вода; сроковымъ чай.

III Ужинъ въ 8 часовъ.

1) щи съ мясомъ коровьимъ или со снѣтками въ постные дни.

2) гречневая каша съ молокомъ или саломъ; въ постные дни подсолнечное масло.

3) чай—всѣмъ.

На 1 поденнаго выходитъ въ 1 мѣсяцъ 5 руб., срокового—6 руб.

О количествѣ продуктовъ, приходящихся на 1 человѣка въ 1 день, можно судить по слѣдующей, единственной записи въ той же деревнѣ:

Хлѣба 4 ф. (1 р.—1 р. 15 к. пудъ), около 10 коп. въ день.
Картофеля $^3/_8$ мѣры на 10 человѣкъ на жареное.
„ $^1/_4$ „ „ „ „ супъ.
Капусты 5—6 ф. на 10 чел.
Каши пшенной $^1/_2$ ф. на 1 чел.
„ гречневой (ядрицы) 6 ф. на 10 чел.
Снѣтковъ 1 фунтъ на 10 чел.
Сахару 1 ф. на 4 чая на 10 чел.
Чаю $^1/_8$ ф. „ „ „ „ „ „
Мяса $^1/_2$ ф. черкасскаго, супового.
Сала коровьяго 2 ф. въ 1 день на 10 чел. въ скоромные дни.
Масла подсолнечнаго 2 ф. въ 1 день на 10 чел. въ постные дни.
Квасу на 3 руб. въ 1 мѣс. на 10 чел.
Поденщики въ праздники только ужинаютъ.
На вино въ лѣто сроковымъ 5 рублей. Кромѣ того, пироги, обувь, одежда—пиджакъ, попощенную поддевку и сапоги 10 р. Всего на 20 руб.

Суммарныя показанія о стоимости харчей въ 1 день на человѣка, собиравшіяся въ поселенныхъ бланкахъ даютъ такія свѣдѣнія:

Районы.	ч. п.	ср. стоимость.
I	8	33 к.
II	11	29 к.
III	1	30 к.
IV	4	26 к.
Всего	24	30 к.

Что касается жилищныхъ условій рабочихъ, то поселенныя описанія рисуютъ ихъ далеко не въ привлекательномъ свѣтѣ. Во время работъ рабочіе живутъ у тѣхъ хозяевъ, у которыхъ работаютъ, и помѣщаются, гдѣ

есть мѣсто—и въ сараяхъ, и во дворѣ, въ холодное время—въ избахъ. Въ безработное же время живутъ на особыхъ квартирахъ—ночлежкахъ въ тѣхъ деревняхъ (въ Перервѣ и т. д.), гдѣ таковыя имѣются.

Запись въ Новинкахъ, гдѣ есть данныя о размѣрѣ такой квартиры и количествѣ помѣщающихся въ ней человѣкъ, рисуетъ дѣло въ такомъ видѣ. Въ этой квартирѣ размѣромъ въ 280 куб. арш. ($8\times10\times3^1/_2$) помѣщается 50—60 человѣкъ, т.-е. на 1 чел. приходится, если не принимать во вниманіе печи и всего другого, уменьшающаго этотъ объемъ, 5,09 куб. арш. воздуха, что очень далеко отъ общепринятой необходимой нормы. Къ счастью, „на чердакѣ больше спятъ, чѣмъ внизу—ѣдятъ клопы и блохи“.

Платятъ же за такія помѣщенія рабочіе отъ 3 до 5 коп. въ день за ночевку въ среднемъ 4,5 коп. (4 показ.), въ мѣсяцъ—50 коп. (5 показ.), за лѣто же въ среднемъ 1 р. 45 коп.

Въ заключеніе нашихъ отрывочныхъ замѣчаній объ общихъ условіяхъ найма на югѣ уѣзда отмѣтимъ одну любопытную черту при поденномъ наймѣ. Данныя поселенныхъ описаній позволяютъ заключить, что поденныхъ рабочихъ очень часто нанимаютъ не на каждый отдѣльный день, а на извѣстный срокъ съ поденнымъ расчетомъ; по крайней мѣрѣ имѣющіяся показанія поселенныхъ бланковъ по этому вопросу распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Районы.	Нанимаютъ: на извѣстн. срокъ.	поденно.
I	4	—
II	6	2
III	3	2
IV	2	1
Всего.	15	5

Другими словами, по всему садово-огородному району болѣе $^3/_4$ показаній говорятъ, что нанимаютъ поденныхъ рабочихъ *обычно* на извѣстный срокъ (на нѣсколько дней, на недѣлю, даже на мѣсяцъ) съ поденнымъ расчетомъ. Это обстоятельство лишній разъ подчеркиваетъ, что и относительно поденнаго найма въ огородно-садовомъ районѣ не приходится говорить, какъ о явленіи для крестьянскаго хозяйства случайномъ—этотъ видъ найма, повидимому, органически связывается съ общими условіями производства здѣсь.

ТАБЛИЦЫ

№ по порядку.	Названія селеній.	Населеніе.																				грамот.			
		Число хозяйств.	В т. числѣ съ низ. сост. семьи.	Половой составъ.		Обоего пола.	Въ томъ числѣ мужчинъ въ возрастѣ:								Въ томъ числѣ женщинъ въ возрастѣ:								Число хоз. съ грам. и учащим.	У нихъ.			
																							Грамотныхъ.		Учащихся.	
				Мужчинъ.	Женщинъ.		До 1 года.	Отъ 1 года до 7 лѣтъ.	Отъ 8 до 12.	Изъ нихъ 12 лѣтъ.	Отъ 13—17 лѣтъ.	Отъ 18 до 59 лѣтъ.	Отъ 60 до 65 лѣтъ.	Свыше 65 лѣтъ.	До 1 года.	Отъ 1 года до 7 лѣтъ.	Отъ 8 до 12 лѣтъ.	Изъ нихъ 12 лѣтъ.	Отъ 13 до 15 лѣтъ.	Отъ 16 до 54 лѣтъ.	Отъ 55 до 60 лѣтъ.	Свыше 60 лѣтъ.		Мужчинъ	Женщинъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.
1		2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27
	Нагатинская вол.																										
1	Батюнино	91	90	217	227	444	7	35	25	4	25	110	10	5	14	41	19	—	16	114	14	8	72	91	30	12	7
2	Гравороново	88	88	230	221	451	12	54	13	1	22	118	7	4	5	44	32	8	8	108	13	11	79	113	61	8	10
3	Дубровка	85	85	171	192	363	1	37	24	6	2	82	3	3	11	42	24	5	12	88	9	6	68	84	52	20	9
4	Дьяковское	146	145	343	355	698	15	63	36	6	27	177	12	13	25	62	36	7	16	177	21	18	114	146	70	17	6
5	Кожухово	218	218	476	503	979	9	110	62	13	38	229	17	11	12	95	54	11	25	254	31	32	164	184	92	22	12
6	Коломенское	300	294	725	764	1489	23	144	73	18	56	370	37	22	30	131	90	20	36	401	36	40	229	313	157	21	21
7	Котлы Нижніе	67	67	145	174	319	2	32	16	3	11	76	4	4	6	36	18	3	8	88	9	9	57	59	42	10	8
8	Курьяново	79	79	251	227	478	5	70	34	8	20	103	6	13	5	61	24	7	14	102	13	8	72	91	31	22	10
9	Нагатино	174	174	398	384	782	13	71	50	15	40	197	13	14	14	62	48	14	18	206	19	17	148	185	73	24	10
10	Новинки	195	193	471	490	961	17	92	53	6	49	222	18	20	23	73	61	13	26	257	22	29	161	179	87	27	23
11	Перерва	201	201	512	494	1006	23	100	44	19	48	246	22	10	27	83	38	15	41	259	24	22	182	249	93	38	17
12	Печатники	154	150	368	387	755	16	76	58	10	27	167	12	12	14	82	46	5	23	185	19	18	118	145	61	18	10
13	Садовая Слобода	245	245	550	563	1113	31	78	49	13	64	289	20	19	33	96	47	11	39	296	23	29	204	282	115	26	25
	Царицынская вол.																										
14	Борисово	273	273	594	667	1261	22	87	81	23	51	314	22	17	23	99	77	14	40	340	46	42	238	375	180	45	34
15	Братѣево	120	120	323	306	629	12	56	31	9	40	166	10	8	7	49	27	5	29	159	15	20	109	158	76	24	19
16	Ближнее Бѣляево	92	92	228	233	461	10	49	20	3	22	110	5	12	9	46	27	6	6	111	14	20	72	94	37	12	4
17	Марьино	119	119	307	313	620	10	69	27	4	31	140	16	14	10	70	26	4	16	158	14	19	95	119	39	12	5
18	Орѣхово	83	83	217	216	433	9	40	24	6	28	102	9	5	7	8	23	6	14	110	11	13	76	105	42	19	6
19	Сабурово	85	85	197	205	402	5	36	25	4	18	99	8	6	7	33	20	5	18	102	15	10	71	103	58	12	7
20	Хохловка	33	33	100	85	185	2	13	19	2	12	49	3	2	2	14	9	3	3	48	6	3	33	59	24	15	3
21	Царицыно	61	61	178	168	346	11	34	22	8	18	86	2	5	6	35	12	2	15	85	11	4	60	102	58	17	6
22	Шайдрово	66	66	166	165	331	10	35	25	6	14	72	7	3	6	27	22	9	8	83	10	9	59	84	38	11	9
23	Шипилово	55	55	154	159	313	4	25	25	11	14	73	7	5	3	39	18	—	12	68	7	11	46	89	33	12	7
	Троице-Голенищ. в.																										
24	Аминьево	85	81	222	217	439	7	43	24	3	21	109	10	8	8	40	26	5	12	115	9	7	74	125	61	15	16
25	Воробьево	130	126	355	330	685	15	58	46	8	43	177	11	5	10	58	36	7	29	169	15	13	123	217	145	31	17
26	Гладышево	56	56	139	153	292	2	23	19	2	15	74	3	3	3	35	9	1	15	77	3	11	51	68	26	16	2
27	Каменная Плотина	27	27	69	74	143	4	12	7	3	3	36	4	3	4	11	8	—	6	36	3	6	25	36	25	3	2
28	Матвѣевское	91	91	238	234	472	14	48	19	3	21	123	7	6	4	47	25	1	12	122	8	16	82	107	50	13	14
29	Никольское	145	143	316	351	667	11	57	35	8	27	157	19	10	6	63	31	10	17	191	20	23	114	140	67	20	12
30	Никулино	25	25	79	78	157	2	16	6	2	11	40	3	1	1	18	9	3	6	37	3	4	23	37	11	2	1
31	Раменки	84	84	219	226	445	13	34	20	7	25	114	8	5	8	37	26	8	17	120	12	6	69	115	21	9	2
32	Семеновское	202	200	492	497	989	10	100	53	9	56	241	18	14	10	89	48	9	27	272	28	23	176	259	127	27	17
33	Троице-Голенищево	187	183	395	452	847	18	76	41	9	46	194	11	9	16	77	49	11	27	234	27	22	153	210	89	24	13
	Зюзинская волость.																										
34	Бирюлево	30	30	87	84	171	5	26	10	4	6	39	—	1	—	20	8	1	6	42	4	4	26	41	12	2	4
35	Битцы Новые	45	40	131	116	247	3	19	18	4	15	70	3	3	—	28	13	5	3	62	6	4	37	78	44	7	3
36	Дальнее Бѣляево	73	73	180	203	383	3	35	25	7	15	90	8	4	4	42	31	6	15	96	8	7	65	103	38	8	3
37	Волхонка	19	19	58	60	118	3	16	6	—	3	26	2	2	5	9	7	3	2	33	2	2	19	29	11	3	3
38	Воронино-Богородское	19	19	55	58	113	4	11	7	1	3	28	2	—	1	14	7	3	4	27	24	3	17	21	12	5	3
39	Зюзино	106	106	268	259	527	5	56	37	7	25	131	10	4	7	43	33	5	13	129	14	20	100	146	87	28	18
40	Верхніе Котлы I ч.	29	29	94	95	189	—	23	8	1	12	49	1	1	7	20	12	4	4	46	4	2	28	55	22	6	4
41	Верхніе Котлы II ч.	22	22	52	53	105	3	11	9	—	3	25	—	1	3	8	8	2	1	26	4	3	21	29	15	1	2
42	Красное	25	25	73	80	153	1	14	12	3	6	35	4	1	2	23	10	1	2	33	5	3	21	36	13	6	4
43	Покровскіе Выселки	29	29	85	87	172	7	19	13	—	11	31	1	3	3	18	9	3	9	42	3	3	29	44	35	4	2
44	Покровское-Городня	187	184	493	486	979	16	98	57	15	35	253	19	15	16	91	58	19	23	244	28	26	156	254	73	28	24
45	Троице-Черемушки	15	15	41	29	70	2	8	5	—	2	24	—	—	2	5	2	—	1	18	1	—	15	21	10	5	1
46	Тропарево	107	106	291	325	616	7	64	29	5	34	143	11	3	10	63	39	9	25	158	15	15	96	160	70	18	14
47	Узкое	25	25	71	70	141	3	13	10	—	7	33	2	3	3	12	7	2	4	36	5	3	21	34	21	3	2
48	Чертаново	80	79	202	204	406	8	43	29	5	16	95	6	5	8	28	30	8	12	104	9	13	75	109	68	15	10
49	Шаболово	55	55	140	147	287	5	22	17	4	19	72	2	2	6	31	14	3	13	71	4	8	51	76	26	11	4
50	Ясенево	176	176	419	430	849	10	71	51	13	47	219	9	12	6	92	47	11	26	209	20	30	163	257	100	43	29
	Выхинская вол.																										
51	Алексѣево	24	24	70	69	139	3	11	8	2	8	38	2	—	1	12	7	2	8	34	5	2	23	43	18	3	3
52	Калюжня	139	139	379	390	769	8	65	55	11	43	194	9	5	8	67	38	7	34	188	27	28	129	226	115	28	16

ность. Изъ учащихся въ возрастѣ 8—11 лѣтъ.		Обезпеченность населенія собственными рабочими силами.										Наемные рабочіе.									
		Изъ общаго числа рабочихъ способ. къ труду.				Распредѣленіе хозяйствъ по обезпеченію собственной рабочей силой.						Число хозяйствъ, нанимающихъ сел.-хоз. рабочихъ.	Число хозяйствъ, нанимающ. годовыхъ и сроков. рабоч.	У нихъ.				Число хозяйствъ, нанимающихъ поденныхъ рабочихъ.	Число хозяйствъ, нанимающ. поден. рабоч. съ выясненнымъ колич. наемныхъ рабоч. дней.	У нихъ нанято рабочихъ дней.		Число хозяйствъ съ выясненной суммой затратъ на наемъ поденныхъ рабочихъ.
		Мужчинъ.		Женщинъ.										Годовыхъ.		Срокових.						
Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Въ рабочемъ возрастѣ.	Въ полурабочемъ возрастѣ.	Въ рабочемъ возрастѣ.	Въ полурабочемъ возрастѣ.	Хозяйствъ безъ работниковъ.	Хоз. безъ раб. и работницъ.	Съ 1 работн.	Съ 2 работн.	Съ 3 работн.	Съ 4 и болѣе.			Мужчинъ.	Женщинъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.			Мужскихъ.	Женскихъ.	
28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50
10	6	106	39	113	30	8	1	63	12	5	1	47	31	1	1	26	30	36	36	67	1890	—
8	9	113	30	106	29	1	3	61	18	4	1	72	49	10	2	71	72	71	68	142	7950	1
19	9	77	30	88	24	15	6	52	11	1	—	56	53	6	1	106	80	49	49	276	4165	—
14	4	170	45	175	44	13	6	92	27	4	3	97	43	—	—	30	45	74	74	692	1974	—
19	11	222	68	253	67	37	12	128	31	8	2	155	82	21	3	92	103	126	126	1139	11161	—
14	17	368	111	399	91	30	9	180	47	20	8	174	83	1	—	72	78	123	123	911	4196	—
8	8	75	18	88	20	6	1	46	11	1	1	56	31	2	1	40	18	45	45	370	2531	—
16	6	103	34	102	34	3	3	51	16	5	1	47	34	—	—	23	38	40	40	18	2379	—
20	9	190	68	206	51	17	11	116	18	10	2	115	61	2	2	59	96	93	93	—	—	—
23	21	214	73	256	61	21	5	125	37	5	—	142	76	6	1	55	92	127	127	515	6336	—
37	14	236	89	259	65	16	7	135	30	11	2	120	69	1	—	61	66	110	105	—	6173	—
16	8	162	49	185	47	16	7	97	26	3	1	95	58	—	—	50	83	85	84	—	9324	—
25	24	279	82	294	58	25	10	155	43	10	2	183	38	4	1	19	43	168	168	817	7429	—
39	34	301	96	337	100	30	21	155	56	10	1	190	40	1	—	22	41	137	137	535	7342	—
13	17	162	59	158	49	7	3	67	35	7	1	55	12	—	—	9	8	37	37	149	1113	—
11	4	105	30	111	26	7	3	65	12	4	1	70	47	1	1	40	42	65	65	1017	914	—
10	3	134	51	158	33	10	6	80	17	5	1	79	35	2	—	15	32	68	68	180	3484	—
12	2	95	42	109	31	11	3	51	12	4	2	47	6	—	—	1	15	25	24	10	811	—
10	6	89	31	102	38	6	9	56	10	3	1	67	31	—	—	23	31	36	36	389	1240	—
14	2	45	17	48	12	3	—	21	5	2	2	28	3	3	—	1	2	24	24	144	1669	—
9	3	80	28	85	28	5	—	39	12	4	1	52	8	—	—	4	6	37	37	54	927	—
6	8	71	32	82	27	8	4	39	13	2	—	40	16	2	—	4	20	24	24	15	1198	—
9	6	73	27	68	22	2	2	37	10	2	2	40	12	3	1	12	14	25	24	147	1086	—
15	16	100	34	115	26	6	4	46	21	4	—	54	8	1	—	5	12	47	2	—	7	42
27	15	166	62	168	51	7	4	73	36	3	3	92	34	10	1	15	25	87	80	70	4185	7
16	2	72	20	76	19	3	2	35	12	3	1	39	7	2	1	5	4	38	33	9	1585	4
3	2	32	10	36	9	4	1	13	8	1	—	16	9	1	1	5	8	16	16	48	1399	11
12	12	115	31	122	21	7	1	59	18	5	1	46	23	4	—	16	31	35	6	—	365	27
15	12	156	54	190	47	18	3	93	26	1	2	62	20	1	—	19	7	45	40	—	914	4
1	1	37	16	37	12	2	—	12	8	3	—	14	1	1	—	—	—	14	—	—	—	14
9	2	108	39	120	37	8	1	50	21	1	3	64	2	—	—	1	1	64	33	—	1290	31
24	10	237	83	272	64	21	7	121	40	9	2	130	42	—	—	34	36	100	88	45	4359	10
21	11	185	66	234	65	28	7	117	25	6	—	144	27	3	—	10	23	131	78	44	3932	51
2	4	37	10	42	11	2	1	19	6	2	—	16	2	—	—	2	16	6	12	185	10	
7	3	67	22	62	14	2	—	23	8	2	5	16	3	3	—	—	13	2	5	43	11	
6	2	89	30	96	29	4	2	54	3	5	2	28	3	—	—	2	3	19	13	—	532	6
2	2	26	5	33	7	1	—	14	2	—	2	11	2	—	—	2	1	10	1	—	10	8
5	3	27	6	27	9	1	—	12	4	1	1	6	3	—	1	—	2	5	2	—	7	—
21	18	127	42	129	32	8	4	70	17	5	2	77	14	1	—	5	18	72	3	—	111	—
5	4	48	14	46	12	1	1	14	8	3	2	18	6	—	—	2	8	14	14	—	1120	—
1	1	24	3	26	7	1	1	18	1	—	1	18	8	3	1	1	6	13	13	14	357	—
4	3	35	13	33	8	2	1	14	6	1	1	9	1	—	—	1	—	3	3	—	54	3
3	2	31	14	42	15	3	1	20	4	1	—	17	6	—	1	5	4	10	9	90	525	—
22	19	228	69	244	70	13	7	114	37	12	1	96	16	—	—	12	12	58	58	24	2023	—
5	1	21	2	18	2	1	—	7	6	1	—	8	—	—	—	—	—	6	2	—	270	3
15	12	137	50	158	49	6	3	64	26	7	—	71	11	—	—	7	2	50	24	—	792	26
3	2	31	9	36	11	1	1	17	4	2	—	8	—	—	—	—	—	5	2	—	13	2
14	10	92	27	104	26	5	4	53	13	3	1	65	14	1	—	6	11	59	59	112	2425	—
11	3	71	25	71	20	3	1	36	11	3	1	36	3	1	—	—	2	33	21	174	786	10
25	17	218	69	208	57	10	7	116	30	10	3	54	2	—	—	1	1	28	21	6	511	15
3	3	37	12	34	15	1	—	15	4	2	2	13	3	1	—	2	—	10	10	15	171	—
27	15	185	63	188	68	10	5	77	35	10	2	109	10	—	—	11	1	68	68	1339	1118	—
14	9	119	48	143	45	12	8	65	13	8	1	61	5	1	—	4	—	12	12	—	286	—
2	4	32	11	37	6	1	1	13	6	1	1	18	1	—	—	1	—	9	9	—	339	—

№№ селеній.	Наемные рабочіе.											Промы									
	Ими истрачено на наемъ подённыхъ рабочихъ (рублей).	Число хозяйствъ съ выяснен. распредѣленіемъ нанятыхъ рабочихъ по категоріямъ работъ.	Ими напято.						Число хозяйствъ, нанимающихъ сѣдѣльныхъ рабочихъ.	Въ томъ числѣ съ выяснен. платой.	На сумму.		Число хозяйствъ съ промышленниками.	У нихъ промышленниковъ.				Число хозяйствъ съ промышленниками—с.-хоз. рабочими.	У нихъ прох. с.-хоз. раб.			
			При обработкѣ земли.		При уходѣ за растеніями.		При уборкѣ растеній.							Мужч.		Женщ.			Мужч.		Женщ.	
			Мужчинъ.	Женщинъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Мужчинъ.	Женщинъ.			Р.	К.		Въ рабочемъ возр.	Въ полураб. возр.	Въ рабочемъ возр.	Въ полураб. возр.		Въ рабочемъ возр.	Въ полураб. возр.	Въ рабочемъ возр.	Въ полураб. возр.
	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72
	Р. К.																					
1	—	36	—	—	—	322	67	1568	12	12	157	50	13	10	1	8	—	—	—	—	—	—
2	105	67	—	—	—	1487	142	6355	6	6	100	25	6	7	—	1	—	4	4	—	—	—
3	—	49	—	—	5	1693	271	2472	18	15	285	67	47	41	3	7	1	7	4	—	3	—
4	—	73	8	523	—	572	618	879	60	58	576	93	67	47	3	50	9	—	—	—	—	—
5	—	125	—	12	—	6919	534	4230	111	106	2358	25	83	63	4	43	4	26	11	2	18	—
6	—	123	7	24	37	2662	779	1418	144	144	2140	17	130	105	8	85	16	61	50	2	21	2
7	—	45	10	182	15	1594	345	755	40	39	720	70	34	29	—	14	3	2	1	—	1	—
8	—	—	—	—	18	499	—	1880	18	15	165	53	8	7	3	2	—	2	2	—	1	—
9	—	93	21	8	38	3592	117	982	93	92	2269	54	78	67	5	32	8	—	—	—	—	—
10	—	127	22	72	—	5591	368	658	110	107	1508	36	74	55	3	49	11	—	—	—	—	—
11	—	105	—	—	—	768	—	5405	25	21	580	—	37	27	6	14	1	15	13	—	3	1
12	—	82	—	—	—	1707	—	7617	6	1	6	—	30	30	—	10	—	—	—	—	—	—
13	—	168	94	2423,5	9	1448	714	3558	46	45	740	25	122	101	6	70	10	6	4	1	1	—
14	—	129	84	2641	68	1631	383	2776	145	139	1104	63	86	73	6	16	3	15	12	1	2	—
15	—	35	5	129	—	487	144	467	31	29	229	—	46	36	3	28	7	12	8	—	8	—
16	—	65	200	433	—	166	817	315	47	39	385	25	9	8	2	1	—	—	—	—	—	—
17	—	68	—	2567	—	917	180	—	6	4	23	—	10	6	3	2	1	1	—	—	1	—
18	—	19	10	405	—	14	—	226	28	25	328	—	16	15	1	—	—	1	1	—	—	—
19	—	27	—	44	—	493	381	270	45	34	937	5	22	14	1	5	3	4	4	—	1	—
20	—	22	—	765	—	—	24	189	10	10	100	50	7	6	—	2	—	—	—	—	—	—
21	—	37	5	429	—	62	49	436	48	48	449	46	22	21	—	2	—	—	—	—	—	—
22	—	23	—	411	—	16	15	741	16	10	111	50	8	6	—	3	—	2	1	—	1	—
23	—	24	—	342	—	150	147	594	40	13	228	40	12	12	—	2	—	1	1	—	—	—
24	777.60	2	—	—	—	2	—	5	11	4	33	—	56	84	2	20	2	12	13	—	4	—
25	533.—	78	—	672	—	589	70	2840	84	83	487	78	35	35	—	17	—	—	—	—	—	—
26	370.—	32	—	46	—	924	9	570	24	24	158	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
27	337.70	13	—	—	—	682	—	204	11	11	57	60	10	6	—	11	3	1	—	—	1	—
28	1333.—	6	—	10	—	235	—	120	4	2	7	50	21	18	—	19	5	4	3	—	3	—
29	317.—	39	—	64	—	606	—	224	9	9	101	—	34	32	4	23	4	2	2	—	—	—
30	566.50	—	—	—	—	—	—	614	8	8	70	90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
31	744.35	35	—	100	—	576	—	2309	58	55	382	50	41	6	2	60	11	1	1	—	—	—
32	891.—	48	—	1205	45	844	—	1571	102	74	770	80	48	21	2	47	17	4	4	—	—	—
33	2211.50	78	44	398	—	1963	—	—	106	101	678	36	30	24	1	19	6	4	4	—	—	—
34	158.70	—	12	68	—	—	—	86	13	11	152	30	10	10	—	2	—	3	3	—	1	—
35	137.50	2	—	20	—	—	5	23	15	11	137	50	30	44	6	—	—	—	—	—	—	—
36	82.—	13	—	314	—	46,5	—	171	18	6	56	—	52	41	3	30	14	2	2	—	—	—
37	266.50	1	—	—	—	—	—	10	6	5	42	95	3	1	—	4	—	—	—	—	—	—
38	5.25	2	—	3	—	4	—	—	2	1	5	25	10	2	—	15	8	—	—	—	—	—
39	1859.30	3	—	14	—	31	—	63	60	55	482	80	38	33	14	55	1	17	8	1	25	—
40	—	14	—	295	—	50	—	710	4	3	23	50	13	25	3	3	1	1	1	—	—	—
41	—	13	—	132	—	—	14	225	11	11	106	25	15	19	1	—	—	—	—	—	—	—
42	23.90	3	—	20	—	5	—	29	7	6	33	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
43	—	9	—	133	—	56	90	336	13	11	56	80	15	14	—	4	—	—	—	—	—	—
44	—	58	5	603	—	364	19	1056	59	50	415	90	103	118	9	36	4	28	29	1	26	1
45	161.—	1	—	30	—	—	—	—	4	4	15	50	12	13	—	4	—	—	—	—	—	—
46	569.50	24	—	12	—	506	—	274	52	20	185	35	64	58	—	24	16	3	3	—	—	—
47	26.60	2	—	—	—	—	—	13	5	5	21	60	14	11	2	4	—	10	9	2	1	—
48	—	57	24	784	—	117	88	1454	46	45	276	77	13	11	—	2	—	1	1	—	—	—
49	461.85	19	—	263	—	46	44	429	21	20	202	75	15	17	—	12	1	6	5	—	3	—
50	248.—	21	6	18	—	192	—	301	26	25	182	30	101	112	6	15	1	27	24	1	6	—
51	—	10	—	—	—	12	15	159	6	5	125	—	20	31	4	1	1	2	2	—	—	—
52	—	68	7	32	—	139	1332	947	59	55	859	—	115	143	32	41	11	7	4	—	4	—
53	—	12	—	—	—	2	—	284	53	50	800	—	77	72	9	15	7	3	2	1	3	—
54	—	9	—	3	—	18	—	318	14	13	213	95	19	25	5	9	3	2	—	1	1	1

Силы.					Скотоводство.																	
Число хозяйствъ съ отрыв. промышленниками.	У нихъ отрыв. отъ земледѣлія промысла.				Число хоз. со скотомъ.	У нихъ скота.								Хозяйствъ.								
	Мужч.		Женщ.			Лошадей.	Жеребятъ.		Коровъ.	Телятъ.			Свиней.	Овецъ.	Безъ всякаго скота.	Безъ лошадей и коровъ.	Съ 1 лошадью.	Съ 2 лошадьми.	Съ 3 лошадьми.	Съ 4 лошадьми и бол.	Съ 1 коровой.	Съ 2 коровами.	Съ 3 коровами.	Съ 4 коровами и бол.
	Въ рабочемъ возр.	Въ полураб. возр.	Въ рабочемъ возр.	Въ полураб. возр.			Старше 1 года.	До 1 года.		Нетелей и бычковъ.	Старше 1 года.	До 1 года.												
73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97
10	7	1	6	—	79	117	2	4	34	—	7		59	—	11	—	52	18	5	3	28	3	—	—
5	6	—	1	—	81	172	2	—	63	8	12		33	—	7	—	31	32	8	10	39	9	2	—
13	7	—	5	1	68	109	1	—	55	1	2		47	—	17	3	26	20	10	3	31	10	—	1
15	6	2	7	4	112	151	11	4	62	—	2	16	50	5	33	4	72	27	7	1	50	6	—	—
32	14	1	26	1	181	296	8	3	174	2	19	94	—	37	37	1	89	56	15	9	88	23	8	4
64	51	4	38	4	217	356	34	22	149	8	43		311	83	77	2	113	68	17	13	119	15	—	—
9	5	—	4	1	64	101	4	1	65	—	3		22	28	5	—	39	17	1	5	35	7	4	1
4	3	1	2	—	75	114	1	1	46	10	10		169	—	6	2	37	27	5	2	42	2	—	—
36	26	4	13	5	135	202	18	7	83	7	18		46	45	39	2	84	33	8	5	54	13	1	—
27	20	1	15	4	161	257	26	19	115	8	35		133	65	32	—	86	49	21	2	80	11	1	2
23	13	5	11	1	168	268	7	5	99	2	2	6	70	9	33	1	93	52	13	7	78	6	3	—
30	30	30	10	10	120	195	10	4	80	11	11		33	—	30	1	70	29	12	7	54	10	2	—
26	13	3	9	4	181	215	19	3	67	7	3	12	109	10	64	2	146	28	3	1	56	4	1	—
61	50	6	16	3	171	194	6	4	94	10	15		97	85	102	5	124	29	4	—	68	10	2	—
26	24	2	11	2	94	126	7	4	66	8	8		64	55	26	—	62	29	2	—	54	6	—	—
6	7	—	1	—	81	117	2	—	65	4	13		94	3	11	—	49	29	2	1	45	10	—	—
—	—	—	—	—	115	141	5	2	30	5	6		166	—	4	2	86	20	5	—	16	5	—	1
9	9	—	—	—	63	50	4	4	69	4	3		8	51	20	—	38	3	2	—	51	9	—	—
11	8	—	1	2	65	91	—	—	45	6	5		108	31	21	—	37	22	2	1	32	5	1	—
1	—	—	1	—	24	30	1	1	15	1	3		5	3	9	—	16	2	2	1	13	1	—	—
7	7	—	—	—	51	52	1	—	49	—	5		30	18	10	—	41	2	1	1	40	3	1	—
6	5	—	2	—	55	69	4	3	34	1	1		17	6	10	—	37	11	2	1	26	4	—	—
8	9	—	1	—	43	61	5	1	30	—	5		23	15	12	1	25	11	2	2	25	1	1	—
14	16	—	4	—	65	93	1	—	57	8	4		17	8	16	—	41	20	4	—	32	11	1	—
10	14	—	7	—	104	158	—	1	111	2	6	10	24	12	22	—	58	39	4	2	50	14	7	3
—	—	—	—	—	50	70	2	—	53	2	8		18	—	6	—	30	15	2	1	18	9	2	2
6	5	—	6	2	20	26	1	—	27	1	2		7	1	7	—	14	4	—	1	8	8	1	—
8	8	—	—	1	83	129	3	—	56	—	11		25	6	8	—	47	27	8	1	27	7	2	2
10	5	—	13	1	114	163	3	—	77	—	14		16	26	29	1	72	30	9	1	44	15	1	—
—	—	—	—	—	23	39	—	—	19	—	7		9	10	2	—	10	10	3	—	12	2	1	—
2	1	—	3	—	76	101	3	1	64	2	5	21	22	10	8	—	52	21	1	1	34	15	—	—
8	5	1	2	1	165	290	6	2	95	—	4	10	68	26	35	—	83	56	23	3	68	11	—	1
13	13	—	6	2	157	212	1	4	246	—	11	14	8	11	26	—	93	46	9	—	61	45	19	8
1	2	—	2	—	25	22	2	2	27	2	4		7	19	5	1	18	2	—	—	17	5	—	—
15	21	2	—	—	31	20	5	2	36	—	18		21	15	9	—	16	2	—	—	23	5	1	—
3	3	—	—	—	63	78	1	—	67	1	—	17	7	17	10	1	48	12	2	—	19	19	2	1
—	—	—	—	—	17	21	1	—	20	2	2		—	4	2	—	13	4	—	—	6	4	2	—
2	—	—	2	—	16	26	3	—	24	7	3		10	12	3	—	6	5	2	1	8	5	2	—
25	20	2	20	—	75	96	4	3	70	8	5		12	1	31	—	53	20	1	—	49	9	1	—
1	1	—	1	—	26	39	2	—	32	—	5		14	2	3	—	13	6	3	1	12	7	2	—
—	—	—	—	—	22	27	—	—	23	—	2	3	—	3	—	—	17	5	—	—	15	4	—	—
1	—	—	1	—	21	23	1	1	22	—	4		8	11	4	—	13	5	—	—	14	4	—	—
—	—	—	—	—	24	27	3	1	21	—	7		14	18	5	1	15	6	—	—	15	3	—	—
23	20	1	5	2	130	157	18	7	102	4	10		37	157	54	—	82	31	3	1	78	12	—	—
—	—	—	—	—	13	17	—	—	9	—	—		12	—	2	—	7	2	—	1	5	2	—	—
8	5	—	3	1	92	133	5	5	76	2	12		37	37	14	1	55	26	6	2	57	8	1	—
13	11	2	3	—	22	21	1	—	22	6	6		—	14	3	—	19	1	—	—	16	3	—	—
2	1	—	1	—	72	83	4	—	69	8	3		68	62	7	4	53	12	—	1	39	9	4	—
5	8	—	2	1	43	53	4	2	50	3	1		11	46	14	—	30	10	1	—	21	7	3	1
41	43	3	6	—	113	103	9	7	81	1	15		19	36	63	4	71	8	4	1	75	3	—	—
8	13	1	—	—	19	15	—	1	14	—	4		10	—	5	—	15	—	—	—	14	—	—	—
32	36	2	2	1	112	101	4	1	126	2	38		87	17	27	6	60	16	3	—	65	23	5	—
15	18	1	—	—	85	58	7	1	85	1	23		6	—	22	3	44	7	—	—	64	9	1	—
9	11	—	—	—	18	17	1	—	20	2	4		5	18	5	—	10	2	1	—	12	4	—	—

№№ селеній.	Инвентарь. Всего имѣется: Сохъ.	Плугонъ.	Боронъ деревян.	Боронъ съ жѣзн. зуб. и желѣзныхъ.	Корытъ капустныхъ.	Кадокъ.	Опрыскивателей.	Удобреніе. Чис. хоз. примѣн. (помимо своего удобренія) удобрен. со стороны.	Изъ общ. числа хоз.; примѣн. (помимо своего) навоз со стороны хоз-въ съ изв. распредѣл.	У нихъ навоза своего (возовъ).	У нихъ навоза со стороны (возовъ).	Изъ общаго числа навоза со стороны (въ возахъ): Со свалокъ.	Вообще дарового.	Покупного.	Проч. и неопр.	Землевладѣніе (въ десятинахъ). Надѣльное землевладѣніе. Въ распоряженіи отдѣльныхъ хозяйствъ: Усадьбы.	Сада.	Огорода заливн.	Пашни и незаливного огорода.	Покоса и прочей.	Всего удобной.	Кромѣ того неудобн. земли.	Кромѣ того въ распоряженіи общества. Общее количество земли.	Способъ использованія.	Распредѣленіе хозяйствъ по землевладѣн. (по садово-огородно-полевой пашнѣ). Число хо яйствъ безъ земли.	Число хоз-въ только съ усадьбой.	Число хоз-въ имѣющихъ: До 1200 к.с. включ. гр. 123.	Отъ 1201-2400 кв. с.	Отъ 2401-4800 кв. с.	Отъ 4801-7200 кв. с.	Отъ 7201-12000 к. с.	Отъ 12001-16800 к. с.	Отъ 16801-24000 к. с.	Свыше 24000 к. с.	Землепользованіе. Сдача земли въ аренду. Число хозяйствъ сдающихъ землю въ аренду.	Число хозяйствъ сдающихъ землю въ свою общину.	Число хозяйствъ сдающихъ въ чужую общину.	Всего сдано земли отдѣльными домохозяевами въ свою и чужую общину (въ дес.): Усадьбы.	Сада.	Заливного огорода.	Пашни и незаливного огорода.	Прочей.	ИТОГО.
	98	99	100	101	102	103	104	105	106	107	108	109	110	111	112	113	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124	125	126	127	128	129	130	131	132	133	134	135	136	137	138	139	140
1	108	—	73	—	20	273	—	61	61	258	6125	—	—	6125	—	10,8	—	24,1	80,4	—	115,3	17,3	—	—	—	—	31	42	16	2	—	—	—	26	26	—	0,2	—	2,2	7,9	—	10,2
2	184	—	102	—	33	669	—	79	79	1675	20697	3852	963	12322	3359	11,0	—	11,8	215,2	32,0	270,0	28,9	—	—	—	—	23	32	28	5	—	—	—	41	41	—	0,2	—	1,6	18,6	2,8	23,2
3	92	—	68	—	24	224	—	56	56	1451	15865	—	—	15840	25	9,8	—	14,8	47,6	2,8	75,0	18,2	29,5	Подъ стр. уч., сд. въ аренду	1	6	22	40	18	4	—	—	—	27	27	1	0,5	—	2,8	8,9	0,5	12,7
4	141	—	118	—	38	766	—	114	114	—	9306	—	—	9306	—	63,8	—	44,7	104,1	20,0	232,6	37,6	—	—	2	2	7	51	37	41	7	1	—	52	52	—	4,0	—	6,5	12,9	2,2	25,6
5	198	1	103		87	1584	—	183	183	1135	31092		880	29280	932	24,3	—	111,1	211,6	15,8	362,8	32,3	6,4	Сдано подъ стройку.	1	16	16	73	51	56	20	1	—	71	71	1	1,1	—	15,3	25,8	2,3	44,8
6	300		230		150	2359	—	228	202	678	15049	—	30	15019	—	36,8	—	133,2	305,2	165,8	641,0	75,0	9,6	Сдано подъ мельн. и подъ стр.	1	4	4	104	95	61	29	1	—	113	102	19	1,2	—	27,2	59,1	28,6	116,1
7	76	1	64	—	39	413	—	59	58	570	9530	—	—	9456	74	5,8	—	12,8	135,6	19,3	173,5	21,8	8,4	Сд. въ ар. огор. (1,8 д.) и п. с.	—	1	1	—	26	22	14	2	2	—	60	60	10	0,3	—	4,2	15,0	1,2	20,4
8	107	—	77		38	463	—	75	75	—	9040	100	—	8940	—	6,5	—	32,0	100,3	5,9	144,7	6,8	—	—	—	—	13	42	19	5	—	—	—	15	15	—	0,1	—	2,3	7,9	0,4	10,7
9	191	—	141	—	72	2053	—	131	130	—	13880	—	—	13880	—	22,8	—	92,0	142,4	98,1	355,3	36,9	3,2	Сд. въ арен. подъ кирп. зав.	1	5	5	51	85	16	6	—	—	83	83	18	2,8	—	15,7	32,5	15,9	66,8
10	243	—	202	1	106	2268	—	163	161	202	19937	—	—	19937	—	25,0	—	87,2	193,8	75,3	381,3	42,4	—	—	—	4	5	69	62	39	9	—	—	72	72	12	0,8	—	10,2	23,5	7,2	41,7
11	213	1	168	—	41	547	—	143	143	162	14121	—	—	14121	—	17,0	—	12,8	241,0	37,0	307,8	3,2	—	—	—	5	3	3	52	104	27	10	—	—	56	55	—	0,5	—	2,0	32,3	4,8	39,6
12	183	—	127	1	45	454	—	136	132	106	16760	—	—	16760	—	16,5	—	34,8	154,1	63,9	269,3	27,1	6,5	Сд. въ аренду подъ стройку	1	6	6	52	42	41	12	—	—	57	57	1	0,4	—	6,7	34,3	10,9	52,3
13	219	—	172	1	57	917	—	182	182	1320	13359	—	195	13114	50	159,7	—	77,6	125,4	—	362,7	41,4	1,5	Сдано въ аренду.	2	6	6	63	90	74	10	—	—	166	136	98	21,3	—	35,1	29,9	—	86,3
14	183	1	117	160	28	393	45	118	118	3214	5041	231	90	4651	69	27,7	138,5	35,4	239,0	173,1	613,7	56,4	6,0	С. п. стр. и подъ буд. ус. ост.	18	—	1	86	86	49	33	—	—	274	274	5	7,5	33,9	14,5	70,0	46,8	172,7
15	106	—	98	4	12	246	—	68	66	1677	2626	100	—	2526	—	10,2	15,9	42,2	123,5	152,9	344,7	—	2,3	Ост. отъ перед. „Клинки“ с. ар.	—	2	4	31	45	34	6	—	—	59	59	5	0,6	2,3	7,8	19,2	21,6	51,8
16	106	—	—	86	17	699	—	74	74	1791	4930	—	—	4930	—	27,5	—	4,2	136,2	18,3	186,2	15,8	0,4	„	1	1	1	33	31	17	8	1	—	75	75	2	4,1	—	5,7	23,9	2,7	36,4
17	128	—	103	—	15	329	—	109	107	235	1190	—	—	1190	—	8,9	—	15,6	130,4	—	155,9	7,7	0,5	„	—	1	2	25	75	13	4	—	—	17	17	—	0,9	—	3,7	12,4	—	17,0
18	47	—	10	40	—	3	1	57	57	1579	262	—	190	72	—	—	88,3	—	70,8	83,6	242,7	18,7	2,1	„	3	—	—	14	33	15	16	2	—	73	73	3	—	12,3	—	11,7	16,7	40,7
19	83	—	14	69	29	327	8	57	54	1273	4151	620	30	3491	10	—	32,4	10,9	54,4	30,3	128,0	41,8	2,7	„	2	1	4	26	39	14	—	—	—	22	22	—	—	2,4	2,1	9,3	5,1	18,9
20	29	2	7	21	—	—	—	24	24	735	383	—	10	373	—	—	40,0	—	31,5	69,7	141,2	9,8	6,6	Сд. въ ар. за дал. разстоян.	—	—	—	—	8	12	5	8	—	—	19	15	4	—	4,2	—	4,8	11,4	20,2
21	49	—	23	45	—	104	—	59	51	1285	1355	841	30	464	20	—	56,2	—	59,0	134,2	249,4	20,6	7,6	Сдано въ аренду пашня.	1	—	1	12	15	27	5	—	—	40	36	—	—	5,7	—	7,7	12,3	22,0
22	66	—	2	53	4	72	—	28	28	673	1645	—	—	1645	—	—	46,5	—	182,0	57,8	285,8	3,8	0,2	Сд. въ ар. „Клин.“ и п. пос.	—	1	1	14	31	11	9	—	—	42	42	—	—	4,5	—	11,9	28,7	45,1
23	57	1	16	39	6	94	—	41	41	1387	3261	1631	10	1585	35	—	60,4	4,6	79,2	63,6	207,8	12,9	1,3	Сданы въ аренду „Клинки“.	—	—	—	17	12	9	10	5	2	—	39	34	18	—	6,7	2,0	8,1	6,8	23,6
24	82	9	79	—	1	112	—	63	63	948	2993	—	130	2863	—	4,5	33,9	—	91,8	33,1	163,3	1,0	1,5	Сдано въ аренду.	2	—	1	20	34	27	1	—	—	23	23	—	—	2,2	—	8,1	2,2	12,5
25	143	7	113		36	155	—	100	100	2563	8525	961	—	6570	994	7,5	80,5	—	356,0	20,7	464,7	53,8	32,7	Сд. въ ар. п. кир. зав. и п. с.	1	3	3	—	19	5	59	15	5	—	57	57	—	—	9,1	—	70,9	3,4	83,4
26	60	3	51		1	129	—	51	51	1276	3079	—	1164	1915	—	3,7	21,2	—	68,5	28,4	121,8	8,5	—	—	1	—	1	19	15	13	7	—	—	—	18	15	3	—	2,0	—	14	2,6	18,6
27	26	2	22		3	41	—	19	19	393	1344	—	151	1193	—	1,8	—	8,4	28,9	3,0	42,1	8,5	4,8	Сд. въ ар. подъ стр. и „Кл.“	—	—	1	1	7	14	3	2	—	—	—	8	7	1	0,04	1,8	—	6,8	0,6	9,3
28	114	3	—	102	—	3	—	79	79	1930	6868	—	398	6470	—	6,1	50,2	—	130,9	35,4	224,7	10,4	0,6	„	—	—	1	15	35	24	14	1	1	—	35	35	—	—	3,7	—	12,4	0,9	17,0
29	135	5	119	—	—	18	—	91	91	1592	3986	—	2440	1546	—	—	73,5	—	337,1	21,9	432,5	8,8	3,7	Сд. въ ар. за дальн. разст.	4	—	—	—	52	50	23	15	1	—	23	23	—	—	5,5	—	26,8	1,7	34,0
30	36	4	31	—	—	39	—	22	22	567	1830	—	1045	785	—	1,0	7,2	—	102,8	69,8	180,8	6,3	36,7	С въ ар. п. кирп. з. и пашню	—	—	—	—	8	—	6	7	3	1	5	5	—	—	0,4	—	8,9	5,4	14,7
31	92	9	84	—	—	202	—	74	74	1496	5035	27 05		2330	—	6,5	48,9	—	202,5	19,0	276,9	18,1	6,0	Сд. въ ар. для разпаш. запос.	—	—	—	—	30	25	13	15	1	—	18	18	2	—	4,4	—	17,0	1,4	25,7
32	231	5	212	—	19	204	—	164	164	4126	47356	—	45641	1715	—	19,7	121,9	—	391,3	88,3	621,4	39,4	14,0	Сд. въ ар. подъ стр. и „Кл.“	—	—	1	—	82	56	47	12	4	—	58	58	—	—	7,7	—	43,1	7,5	58,4
33	185	4	168	4	1	373	—	121	119	4571	13555	—	13005	550	—	10,8	59,0	—	380,9	30,0	480,7	31,1	41,7	Строитель. участки.	1	2	2	—	35	55	36	9	—	—	81	81	36	0,4	6,6	—	56,1	2,9	65,64
34	21	—	4	18	—	23	—	24	6	67	97	—	4	93	—	—	29,6	—	40,1	27,6	97,3	—	1,0	Сд. въ аренду.	—	—	—	1	8	14	3	4	—	—	9	9	3	—	4,8	—	2,8	1,7	8,3
35	19	16	1	23	—	—	—	18	18	810	1	—	1	—	—	—	34,8	—	90,1	38,9	163,8	11,8	0,4	„Клинья“ сд. въ ар. п. выс.	—	—	—	8	13	8	11	3	2	—	7	7	—	—	2,9	—	7,7	3,3	13,9
36	76	2	58	—	—	16	—	58	58	1126	3672	—	2067	1605	—	—	52,1	—	110,1	64,0	226,2	18,1	6,1	Сд. въ ар. за дал. разст.	2	—	—	18	24	19	5	5	—	—	19	19	—	—	5,2	—	13,0	6,7	24,9
37	21	—	10	9	—	—	—	13	11	327	889	12	92	785	—	1,1	30,9	—	11,3	0,7	44,0	2,3	1,1	„Клинки“ сд. въ аренду.	—	—	—	7	4	4	4	—	—	—	3	3	1	—	1,8	—	1,3	—	3,1
38	17	3	—	20	—	15	—	11	11	406	395	—	380	15	—	0,9	7,3	—	40,3	41,2	89,7	17,0	—	—	—	—	—	7	5	6	1	—	—	—	1	1	—	—	0,1	—	0,1	—	0,1
39	92	9	29	65	—	—	—	64	61	2502	4408	—	387	4021	—	6,3	162,9	—	59,3	3,5	232,0	12,6	1,8	Подъ стройку и проѣздъ.	—	1	1	33	32	24	15	1	—	—	46	35	18	—	17,4	—	10,6	0,1	28,1
40	34	2	27	—	9	58	—	20	14	456	1840	—	15	1825	—	0,7	80,9			6,2	87,1	2,1	—	—	—	—	—	6	10	11	2	—	—	—	13	9	11	—	—	—	—	—	—
41	24	3	19	3	—	11	—	13	13	595	965	—	80	785	100	0,7	8,7	—	24,8	—	34,3	0,4	30,9	Подъ кирпич. заводъ.	—	—	—	9	10	2	—	1	—	—	9	4	5	3,8	—	2,0	6,8	6,2	18,8
42	24	4	11	14	—	35	—	20	12	533	788	303	—	485	—	—	11,2	—	51,3	37,7	100,2	3,6	0,2	„Клинки“ сд. въ аренду.	1	—	—	5	9	2	4	4	—	—	9	9	—	—	1,6	—	9,4	6,7	17,7
43	25	1	8	20	—	24	—	9	9	332	293	—	20	273	—	0,7	14,5	—	56,5	46,5	118,2							12	7	7	2	1	—	—	13	13	—	—	1,9	—	9,8	6,2	17,9
44	139	—	87	85	—	206	—	46	46	2005	1738	—	1241	497	—	4,0	102,8	—	399,8	328,7	835,3	96,3	37,8	За дал. раз., зав. п. к. з. и ст.	3	—	—	67	46	58	9	1	—	102	102	2	0,0	19,7	—	83,9	57,3	160,9
45	12	7	8	4	—	6	—	9	9	130	606	—	20	586	—	0,6	7,9	—	8,9	—	17,4	0,1	7,0	Подъ кирп. зав. сд. въ ар.	—	—	7	1	5	1	1	—	—	—	2	2	—	—	—	—	0,3	—	0,3
46	108	11	104	—	—	75	—	93	80	2866	4978	4230	—	748	—	5,1	53,0	—	270,0	209,7	537,8	15,3	6,8	2куп. общ. с. над. сд. въ ар.	—	—	1	—	29	33	27	15	2	—	44	44	25	0,1	3,7	—	32,1	14,3	50,2
47	20	10	20	—	—	40	—	1	1	40	10	—	10	—	—	—	20,6	—	37,8	81,6	140,0	2,6	0,5	Общ. „Клинки“	2	—	—	9	3	3	7	1	—	—	4	4	—	—	0,7	—	1,9	4,0	6,6
48	88	1	45	59	—	145	—	48	48	1621	2677	169	20	2488	—	5,6	40,1	—	129,3	44,0	219,5	21,7	13,3	Отд. стр. уч. сд. въ ар.	—	—	—	—	32	30	15	2	—	—	46	46	—	—	4,4	—	13,9	4,6	22,9
49	54	3	25	29	—	—	—	40	23	3548	3495	—	2150	1345	—	—	47,6	—	72,0	—	119,6	4,5	1,4	Вымор. душа отд. въ арен.	—	1	1	13	20	11	10	—	—	—	12	11	1	—	1,3	—	5,3	—	6,6
50	65	58	83		—	13	—	22	8	1359	602	—	126	476	—	5,0	150,0	—	82,3	62,5	299,8	22,2	0,8	Подъ стройку.	—	1	4	50	96	25	1	—	—	—	33	33	—	—	18,4	—	10,6	5,8	34,8
51	16	—	11	5	—	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,5	—	1,1	37,9	91,9	132,4	7,3	2,5	За дал. разс. подъ карт.	—	5	5	—	—	3	7	2	5	2	3	—	3	—	—	0,1	1,0	—	1,1
52	93	—	80	4	—	44	—	15	12	447	385	90	5	290	—	24,8	—	5,3	182,8	468,1	680,8	27,3	15,8	Сд. за неуд. разст. подъ кар.	1	2	2	—	42	2	35	35	17	5	43	42	3	1,1	—	0,6	26,5	53,4	81,8
53	55	—	57	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13,1	—	—	112,3	410,5	536,1	21,1	8,2	За дал. разст. сд. подъ к. въ ар.	—	1	1	—	—	42	34	22	6	5	4	4	—	0,1	—	—	2,5	9,1	11,7
54	15	—	9	4	—	31	—	2	2	110	30	10	—	20	—	3,0	—	—	29,4	76,3	108,6	4,3	3,1	За дал. разст. сд. въ ар. п. карт.	—	—	—	—	5	2	6	10	—	—	2	2	—	—	—	—	2,1	5,9	8,0

№№ селеній.	Земле пользованіе. Аренда земли. Всего сдано земли посторонним.	Число хозяйствъ, арендующихъ.	Число хоз., арендующихъ надѣл. землю въ своей общ.	Число хоз., арендующихъ над. землю въ чужой общ.	Всего снято надѣльной земли въ аренду. Усадьбы.	С а д а.	Заливного огорода.	Пашни и незаливного огорода.	Покоса и прочей.	И т о г о.	Число хоз., арендующихъ внѣнадѣльную землю.	Всего снято внѣнадѣльной земли въ аренду. Усадьбы.	С а д а.	Заливного огорода.	Пашни и незаливного огорода.	Покоса и прочей.	И т о г о.	Всего въ пользованіи. У с а д ь б ы.	С а д а.	Заливного огорода.
	141	142	143	144	145	146	147	148	149	150	151	152	153	154	155	156	157	158	159	160
1	—	79	50	12	0,2	—	10,7	37,1	0,1	48,1	79	—	—	4,6	25,9	—	30,5	10,7	—	37,2
2	—	74	29	18	—	—	1,7	63,2	2,7	67,6	74	—	—	—	76,5	—	76,5	10,8	—	12,0
3	0,2	53	21	1	0,1	—	3,0	10,5	0,5	14,1	53	—	—	19,2	141,8	—	161,0	9,4	—	34,3
4	—	91	59	23	5,4	—	3,6	18,6	2,7	30,3	67	—	—	—	21,5	—	21,5	65,2	—	48,0
5	—	157	44	—	1,0	—	14,5	27,7	2,3	45,5	153	—	—	66,5	121,2	0,8	188,5	23,9	—	176,9
6	0,3	139	123	9	1,6	—	35,4	72,1	35,6	144,7	39	—	—	18,8	6,2	—	25,0	36,9	—	160,3
7	—	58	18	—	0,1	—	3,8	19,6	1,9	25,4	58	—	—	2,0	8,5	—	10,5	5,9	—	14,4
8	0,1	75	21	66	0,1	—	17,6	10,4	0,5	28,6	75	—	—	—	49,5	—	49,5	6,6	—	47,4
9	—	63	56	4	3,7	—	20,0	30,6	20,7	75,0	26	—	—	14,3	—	—	14,3	23,7	—	110,5
10	0,3	148	68	3	0,9	—	17,8	28,9	10,3	57,9	148	—	—	49,9	5,0	—	54,8	25,1	—	144,7
11	0,5	171	48	25	0,1	—	12,7	49,5	7,2	69,5	169	—	—	55,7	101,7	3,8	161,2	16,1	—	79,2
12	—	124	55	13	0,1	—	8,0	70,5	10,6	89,2	123	—	—	8,4	144,0	—	152,4	16,2	—	44,6
13	0,1	197	126	9	24,0	—	18,7	33,1	—	75,8	179	—	—	—	37,9	—	37,9	162,3	—	61,2
14	0,04	231	212	2	9,2	41,8	21,4	87,8	57,4	217,6	168	—	—	0,1	46,4	23,8	70,3	29,4	146,4	42,3
15	1,6	81	70	3	1,8	3,8	11,4	31,3	33,8	82,1	53	—	—	7,1	27,0	—	34,1	11,3	17,0	52,7
16	0,3	84	50	1	5,4	0,5	5,9	30,3	3,3	45,2	80	—	—	—	19,0	14,8	33,8	28,5	0,5	4,3
17	—	111	23	23	0,2	—	9,0	22,2	—	31,4	111	—	—	—	20,3	—	20,3	9,1	—	20,9
18	3,1	49	41	—	—	14,4	—	12,7	18,1	45,2	18	—	—	—	—	48,6	48,6	—	88,1	—
19	0,01	68	28	6	—	4,2	6,2	14,7	6,0	31,1	65	—	—	4,8	77,7	22,6	105,1	—	34,2	19,8
20	0,5	16	13	—	—	3,5	—	4,3	12,2	20,0	5	—	—	—	—	21,2	21,2	—	38,8	—
21	0,7	36	36	4	—	8,5	—	7,7	17,4	33,6	—	—	—	—	—	—	—	—	59,0	—
22	—	61	22	1	—	7,7	—	15,9	33,5	57,1	61	—	—	—	0,6	1,4	2,0	—	49,8	—
23	—	47	26	1	—	14,4	1,4	18,1	16,0	49,9	47	—	—	—	9,4	—	8,2	—	68,1	4,0
24	4,0	48	34	8	0,2	5,2	—	21,5	4,9	31,8	37	—	—	—	47,2	—	47,2	4,7	36,9	—
25	—	108	55	1	0,2	8,9	—	71,7	3,4	84,2	107	—	—	—	27,5	—	27,5	7,7	80,3	—
26	—	22	19	8	—	2,6	—	16,4	3,4	22,4	6	—	—	—	3,7	—	3,7	3,7	21,8	—
27	—	19	11	18	0,04	2,2	—	22,2	0,6	25,4	6	—	0,7	—	4,9	—	5,6	1,8	9,5	—
28	—	45	20	1	—	3,3	—	13,4	0,9	17,6	41	—	—	—	20,5	—	30,5	6,1	49,8	—
29	—	51	33	4	—	7,8	—	41,5	2,5	51,8	28	—	—	—	17,8	—	17,8	—	75,8	—
30	—	18	18	9	—	1,0	—	25,9	10,9	37,8	2	—	—	—	1,7	—	1,7	1,0	7,8	—
31	—	64	26	—	—	5,0	—	23,3	1,7	30,0	64	—	—	—	53,4	—	53,4	6,5	49,5	—
32	—	169	46	1	—	7,4	—	43,9	7,2	58,5	168	—	—	—	225,2	19,0	244,2	19,7	121,6	—
33	—	82	73	2	0,04	8,1	—	67,6	2,5	78,2	34	—	—	—	—	0,9	0,9	10,8	60,5	—
34	—	9	9	—	—	6,0	—	6,2	3,3	15,5	—	—	—	—	—	—	—	—	30,9	—
35	—	39	9	2	—	3,5	—	9,3	4,0	16,8	39	—	—	—	—	—	22,7	—	35,4	—
36	—	68	68	—	—	6,0	—	14,3	7,5	27,8	68	—	—	—	56,1	—	56,1	—	53,0	—
37	—	12	7	9	—	11,2	—	5,4	0,1	16,7	2	—	—	—	—	—	4,0	1,1	40,4	—
38	—	12	7	—	0,1	0,9	—	4,6	0,5	6,1	10	—	—	—	9,4	—	9,4	1,0	8,2	—
39	—	54	34	3	—	17,8	—	10,6	0,1	28,5	43	—	—	—	—	—	42,3	6,3	163,3	—
40	—	9	8	3	—	0,3		4,9	—	5,2	3	—	—	2,1	—	5,0	7,1	—	88	9,9
41	—	14	9	7	—	3,5	0,7	10,0	4,8	19,0	3	—	—	—	—	—	1,5		37,9	0,7
42	—	17	17	1	—	3,1	—	16,4	11,6	21,1	—	—	—	—	—	—	—	—	12,7	—
43	—	16	16	8	—	2,8	—	17,1	8,5	28,4	6	—	—	—	3,2	—	3,2	0,7	15,4	—
44	—	98	89	1	0,0	19,5	—	82,3	55,7	157,5	44	—	—	—	51,6	—	51,6	4,0	102,6	—
45	—	6	6	—	—	—	—	0,3	—	0,3	—	—	—	—	—	—	7,2	0,6	7,9	—
46	—	41	39	16	—	5,8	—	35,9	91,5	133,2	3	—	—	—	1,5	—	1,5	5,0	55,1	—
47	—	8	7	—	—	1,3	—	1,9	4,0	7,2	1	—	—	—	1,0	—	1,0	—	21,2	—
48	—	72	32	21	0,2	5,5	—	27,5	5,9	38,1	70	—	—	—	9,7	—	9,7	5,8	41,3	—
49	0,5	33	18	—	—	3,9	—	7,7	—	11,6	29	—	—	—	29,7	14,0	43,7	—	49,7	—
50	—	49	49	—	1,0	31,2	—	17,0	10,4	60,6	1	—	—	—	1,2	—	1,2	6,0	162,8	—
51	—	1	1	—	0,1	—	—	1,2	5,2	6,5	—	—	—	—	—	—	—	1,6	—	1,0
52	150	47	43	4	1,9	—	1,6	37,7	75,7	116,9	13	—	—	—	5,4	—	5,4	25,6	—	6,0
53	—	7	7	—	0,5	—	—	5,6	20,1	26,3	—	—	—	—	—	—	—	13,4	—	—
54	—	9	9	3	0,6	—	0,1	8,6	17,7	27,0	2	—	—	—	1,8	—	1,8	3,4	—	0,1

№№ селеній.	Всего въ пользованіи. Пашни и незаливного огорода.	Покоса и прочей.	И т о г о.	Распредѣленіе хозяйствъ по землепользованію (по садов.-огородн.-полев. пашнѣ). Число хозяйствъ безъ земли.	Число хозяйствъ только съ усадьбой.	Число хозяйствъ съ землепользованіемъ: До 1200 кв. с. вкл. хоз. гр. 165	Отъ 1201-2400 кв. с.	Отъ 2401-4800 кв. с.	Отъ 4801-7200 кв. с.	Отъ 7201-12000 к. с.	Отъ 12001-16800 к. с.	Отъ 16801-24000 к. с.	Свыше 24000 кв. с.	Постройки. Число хозяйствъ съ избами.	У нихъ избъ.	Въ томъ числѣ хозяйствъ, имѣющихъ совмѣстн. избы.	У нихъ совмѣстныхъ избъ.	Число хозяйствъ съ извѣстн. размѣромъ избъ.	Общая площадь жилыхъ строеній (въ кв. с.).	Число хозяйствъ съ погребами.	У нихъ погребовъ.	Число хоз. съ дошниками.	У нихъ дошниковъ.
	161	162	163	164	165	166	167	168	169	170	171	172	173	174	175	176	177	178	179	180	181	182	183
1	135,65	0,1	183,6	—	11	11	18	25	17	13	5	—	1	88	89	12	6	89	815	35	38	20	25
2	336,1	32,0	390,9	3	4	4	—	14	13	33	13	3	5	81	91	18	10	86	1039	42	65	11	18
3	190,9	2,8	237,4	3	21	23	6	7	11	17	10	8	—	82	83	34	22	82	1337	58	68	11	13
4	131,3	20,5	258,8	2	13	23	23	43	41	12	1	1	—	142	119	47	20	142	1033	82	78	72	103
5	334,7	16,6	552,0	7	34	36	31	43	35	42	16	6	2	217	200	44	23	194	1905	94	136	97	168
6	324,3	172,8	694,3	22	52	56	28	86	61	38	8	1	—	284	252	93	43	284	2382	157	180	185	297
7	148,7	19,9	188,9	—	3	6	3	21	19	13	4	—	1	67	70	8	4	67	699	39	45	43	60
8	152,4	6,0	212,4	—	3	3	9	20	15	25	5	2	—	79	85	10	5	79	757	46	55	47	61
9	140,5	102,9	377,6	11	23	25	23	64	32	16	1	1	1	170	152	35	17	170	1407	107	97	87	148
10	204,2	78,5	452,5	12	14	15	33	49	48	34	2	1	—	188	172	30	17	187	1735	113	127	122	216
11	359,9	43,2	498,4	11	19	19	27	46	48	36	5	7	2	194	229	30	16	194	2136	118	128	34	53
12	334,2	63,2	458,2	16	11	14	17	32	26	20	17	8	4	148	151	39	16	135	1147	93	109	37	51
13	166,5	—	390,0	5	41	41	35	88	52	21	2	1	—	244	210	79	39	244	2042	85	89	61	69
14	303,2	207,4	728,8	6	1	48	54	57	52	44	7	5	—	259	244	47	22	259	2147	129	127	21	22¼
15	161,5	165,1	407,5	—	8	13	18	35	31	18	4	—	1	120	120	18	9	120	899	67	67	29	29
16	161,6	33,8	228,9	4	7	9	6	33	20	17	3	—	—	88	93	8	5	88	1030	62	72	22	27
17	160,5	—	190,5	1	6	8	11	68	19	11	1	—	—	119	133	12	6	119	1103	60	60	7	7
18	71,5	133,1	292,7	2	—	3	16	31	17	10	4	—	—	83	81	10	5	83	706	45	47	29	35
19	137,5	53,7	245,2	1	17	17	9	13	15	24	5	1	—	78	72	20	9	78	722	56	50	—	—
20	31,2	91,8	161,8	—	—	—	7	14	5	6	—	1	—	33	45	4	3	33	559	26	31	—	—
21	59,0	139,3	257,3	—	1	9	7	13	22	10	—	—	—	61	146	2	1	61	1204	49	64	—	—
22	86,7	163,4	299,8	—	—	2	13	31	13	5	1	1	—	66	59	17	8	66	579	28	29	3	3
23	98,6	72,8	243,4	1	—	2	10	9	6	19	4	3	1	54	55	8	4	54	428	28	34	4	4
24	150,9	35,0	226,8	5	1	6	13	19	20	13	7	2	—	78	75	12	6	74	680	53	60	—	—
25	384,3	20,7	490,8	3	2	14	9	22	12	41	18	9	2	123	113	39	17	116	1396	106	96	42	45
26	74,6	29,2	129,3	—	—	4	12	18	12	8	1	1	—	55	53	3	3	55	498	32	34	—	—
27	49,2	3,1	63,6	—	4	7	2	5	8	4	—	1	—	26	30	—	—	26	250	18	21	2	3
28	164,6	35,4	255,9	1	—	2	15	30	17	19	5	2	—	91	92	6	3	91	842	43	50	—	—
29	369,6	22,7	468,1	1	5	5	—	43	39	38	14	3	2	142	138	10	5	142	971	71	71	—	—
30	120,0	75,2	205,0	—	—	—	—	2	1	10	8	2	2	25	27	—	—	25	221	16	17	—	—
31	262,2	19,4	337,6	1	—	1	—	11	17	30	20	3	1	79	78	7	3	78	627	50	55	—	—
32	617,3	107,1	865,7	6	1	11	8	39	21	69	22	18	8	195	181	44	22	195	1751	74	88	38	44
33	393,4	29,6	494,3	2	7	24	7	51	48	39	14	2	—	180	198	—	—	180	1552	104	114	1	1
34	44,1	29,7	104,7	—	—	—	1	8	12	7	2	—	—	29	29	2	1	29	221,6	15	15	—	—
35	91,7	62,2	189,3	3	1	3	3	9	10	12	2	3	—	39	41	3	1	39	445,7	17	16	—	—
36	157,8	64,8	275,6	2	2	3	2	18	21	19	4	4	—	70	69	6	3	70	589,6	35	34	—	—
37	19,4	0,8	61,7	—	—	—	4	5	1	6	1	2	—	19	17	6	3	16	144,9	9	10	—	—
38	54,2	49,6	105,0	—	—	—	—	5	4	6	3	1	—	19	22	—	—	19	146,6	12	12	—	—
39	101,4	3,5	274,6	—	2	6	26	17	22	21	11	3	—	101	125	3	1	101	1079,2	43	45	—	—
40	24,7	11,2	99,4	—	—	1	2	10	6	5	4	1	—	29	24	10	5	29	218,4	20	19	2	2
41	69,8	65,9	173,4	—	—	—	9	8	4	1	—	—	—	22	20	6	3	22	186,7	11	9	—	—
42	58,2	42,5	113,4	—	1	2	2	7	6	3	3	2	—	25	26	—	—	25	215,6	14	16	—	—
43	67,0	48,8	131,9	—	1	1	—	8	8	8	3	1	—	27	34	—	—	27	347,1	15	19	—	—
44	449,7	327,1	883,4	5	2	15	9	40	37	49	18	8	3	171	180	7	3	171	1385,7	65	65½	—	—
45	16,0	—	24,5	—	—	5	2	4	2	1	1	—	—	15	17	2	1	15	132,2	11	12	—	—
46	275,3	287,1	622,5	1	1	3	1	20	35	28	17	2	—	105	100	10	5	105	766,6	51	52	—	—
47	38,8	81,5	141,5	—	2	2	8	2	6	5	2	—	—	24	24	4	2	23	156,6	6	6	—	—
48	164,7	45,4	245,4	1	—	2	2	23	28	23	1	—	—	78	75	14	7	78	733,9	47	48	—	—
49	103,7	14,0	167,4	2	—	3	5	12	16	9	6	2	—	53	61	2	1	53	511,5	29	29	—	—
50	89,9	67,1	325,8	3	11	18	38	75	31	10	1	—	—	168	174	8	4	168	1381,2	61	59	—	—
51	38,2	97,1	137,9	—	5	5	—	—	4	7	—	5	3	24	23	2	1	24	257,5	10	10	—	—
52	199,8	489,8	721,2	2	10	10	—	27	3	37	33	21	6	139	147	6	3	139	1372,5	87	89	—	—
53	115,5	421,4	550,3	1	1	1	—	—	40	32	22	10	4	109	111	6	3	109	1050,1	68	65	—	—
54	37,8	88,0	129,3	—	—	—	—	4	3	7	5	2	2	23	25	—	—	23	225,4	17	16	—	—

№№ по порядку.	Названія селеній.	Число хозяйствъ.	Въ томъ числѣ съ извѣстнымъ составомъ.	Населеніе. Половой составъ. Мужчинъ.	Женщинъ.	Обоего пола.	Обезпеченность населенія собственными рабочими силами. Изъ общаго числа рабочихъ—способныхъ къ труду. Мужчинъ. Въ рабочемъ возрастѣ.	Въ полурабочемъ возрастѣ.	Женщинъ. Въ рабочемъ возрастѣ.	Въ полурабочемъ возрастѣ.	Распредѣленіе хозяйствъ по обезпеченности собственной рабочей силой. Хозяйствъ безъ работниковъ.	Хозяйствъ безъ работниковъ и работницъ.	Съ 1 работн.	Съ 2 работн.	Съ 3 работн.	Съ 4 и болѣе работ.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
	Нагатинская вол.															
1	Батюнино	7	7	8	4	12	6	1	4	—	2	—	5	—	—	—
2	Граворонево	2	2	4	2	6	2	—	1	—	—	—	2	—	—	—
3	Дубровка	3	3	—	3	3	—	—	1	—	3	—	—	—	—	—
4	Дьяковское	8	6	8	6	14	3	2	4	—	1	2	3	—	—	—
5	Кожухово	4	4	5	4	9	3	—	4	—	—	1	3	—	—	—
6	Коломенское	20	20	32	17	49	21	1	10	4	1	3	11	4	1	—
7	Нижніе Котлы	5	3	4	6	10	2	—	3	—	1	—	2	—	—	—
8	Курьяново	4	4	6	5	11	4	1	5	—	1	—	2	1	—	—
9	Нагатино	12	12	20	15	35	14	2	10	—	2	1	6	1	2	—
10	Новинки	13	13	25	22	47	14	3	15	2	2	1	8	1	—	1
11	Перерва	17	12	22	17	39	9	3	7	—	2	1	9	—	—	—
12	Печатниково	5	5	11	5	16	6	—	4	—	—	—	4	1	—	—
13	Садовая Слобода	11	9	9	9	18	4	—	5	—	2	4	2	1	—	—
	Царицынская вол.															
14	Борисово	23	13	16	4	20	11	3	4	—	1	1	11	—	—	—
15	Братѣево	18	7	8	11	19	3	2	1	6	3	1	3	—	—	—
16	Ближ. Бѣлянево	8	6	9	8	17	4	—	2	3	—	2	4	—	—	—
17	Марьино	3	3	3	3	6	3	—	3	—	—	—	3	—	—	—
18	Орѣхово	4	2	6	2	8	3	2	2	—	—	—	1	1	—	—
19	Сабурово	7	2	2	1	3	1	1	1	—	—	1	1	—	—	—
20	Хохловка	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
21	Царицыно	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
22	Шайдрово	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
23	Шипилово	6	2	3	2	5	2	—	1	—	—	—	2	—	—	—
	Троице-Голенищ. в.															
24	Аминьево	13	13	18	24	42	11	2	15	3	2	1	9	1	—	—
25	Воробьево	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
26	Гладышево	1	1	1	1	2	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—
27	Кам. Плотина	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
28	Матвѣевское	5	4	6	5	11	3	—	2	—	—	1	3	—	—	—
29	Никольское	10	9	9	5	14	4	—	3	—	3	2	4	—	—	—
30	Никулино	2	2	3	2	5	2	—	1	—	—	—	2	—	—	—
31	Раменки	7	7	5	9	14	2	2	7	—	5	—	2	—	—	—
32	Семеновское	3	2	3	2	5	2	—	2	—	—	—	2	—	—	—
33	Троице-Голенищево	6	5	9	4	13	7	—	4	—	—	—	3	2	—	—
	Зюзинская вол.															
34	Бирюлево	9	8	10	9	19	6	2	6	2	1	3	3	—	1	—
35	Битцы Новое	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
36	Дальнее Бѣлянево	1	1	2	3	5	1	1	—	2	—	—	1	—	—	—
37	Волхонка	1	1	2	2	4	1	—	1	—	—	—	1	—	—	—
38	Воронино Богородское	4	4	4	7	11	3	—	4	1	1	—	3	—	—	—
39	Зюзино	5	1	2	1	3	1	—	1	—	—	—	1	—	—	—
40	Верхніе Котлы I ч.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
41	Верхніе Котлы II ч.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
42	Красное	5	5	10	5	15	6	—	4	1	—	—	4	1	—	—
43	Покровскіе выселки	1	1	1	1	2	1	—	1	—	—	—	1	—	—	—
44	С. Покровское и Городня	1	1	4	1	5	3	1	1	—	—	—	—	—	1	—
45	Троицко-Черемушки	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
46	Тропарево	6	4	5	5	10	2	2	4	1	2	—	2	—	—	—
47	Узкое	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
48	Чертаново	6	6	8	10	18	7	—	6	—	—	—	5	1	—	—
49	Шабалово	5	5	5	4	9	3	1	3	—	1	1	3	—	—	—
50	Ясенево	25	25	43	40	83	26	4	22	3	4	3	10	8	—	—
	Выхинская вол.															
51	Алексѣевское	1	1	3	3	6	2	1	2	—	—	—	—	1	—	—
52	Капотня	11	4	5	6	11	4	—	4	—	—	—	4	—	—	—
53	Кишкино	6	2	5	2	7	—	3	1	1	1	1	—	—	—	—
54	Рязанцево	5	5	4	8	12	3	—	3	1	1	1	3	—	—	—

Промыслы. Число хозяйствъ съ промышленниками.	У нихъ промышленниковъ. Мужчинъ. Въ рабочемъ возрастѣ.	Въ полурабочемъ возрастѣ.	Женщинъ. Въ рабочемъ возрастѣ.	Въ полурабочемъ возрастѣ.	Число хозяйствъ съ промышленниками—с.-хоз. рабочими.	У нихъ промышленниковъ с.-хоз. рабочихъ. Мужчинъ. Въ рабочемъ возрастѣ.	Въ полурабочемъ возрастѣ.	Женщинъ. Въ рабочемъ возрастѣ.	Въ полурабочемъ возрастѣ.	Число хозяйствъ съ отрывающимися промышленниками.	У нихъ открывающихся отъ земледѣлія промышленниковъ. Мужчинъ. Въ рабочемъ возрастѣ.	Въ полурабочемъ возрастѣ.	Женщинъ. Въ рабочемъ возрастѣ.	Въ полурабочемъ возрастѣ.	Скотоводство. Число хозяйствъ со скотомъ.	У нихъ лошадей.	Инвентарь. Число хозяйствъ имѣющихъ инвентарь.	Удобреніе. Число хозяйствъ употребляющихъ кромѣ своего навоза покупной.
17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	1	1	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	3	—	2	1	—	—	—	—	—	4	3	—	2	1	—	—	—	—
4	4	1	—	—	1	1	—	—	—	4	4	1	—	—	—	—	—	—
15	16	—	1	—	4	3	—	—	—	15	16	—	1	—	—	—	—	—
3	2	—	1	—	—	—	—	—	—	3	2	—	1	—	—	—	—	—
3	3	1	2	—	—	—	—	—	—	3	3	1	2	—	—	—	—	—
9	12	2	2	—	—	—	—	—	—	9	12	2	2	—	—	1	1	—
10	13	—	9	—	—	—	—	—	—	10	13	—	9	—	—	—	—	—
8	9	—	1	—	1	1	—	—	—	8	9	—	1	—	—	—	—	—
2	3	3	—	—	—	—	—	—	—	2	3	3	—	—	—	—	—	—
6	5	1	4	—	1	1	—	—	—	6	5	1	4	—	—	—	—	—
1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—
3	2	1	2	—	1	1	—	—	—	3	2	1	2	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	2	1	—	1	—	—	—	—	—	2	2	—	1	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—
11	11	—	7	—	—	—	—	—	—	10	9	—	7	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	3	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—
2	3	—	—	—	1	1	—	—	—	2	3	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	2	—	1	—	1	1	—	—	—	3	2	—	1	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—
4	6	—	—	—	—	—	—	—	—	4	6	—	—	—	—	—	—	—
4	4	1	4	—	—	—	—	—	—	4	4	1	4	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	1	—	—	1	—	—	—	—	—	1	1	—	—	1	—	—	—	—
1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—
4	3	—	2	—	—	—	—	—	—	4	3	—	2	—	—	—	—	—
1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—
1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3	1	1	2	—	—	—	—	—	—	3	1	1	2	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	7	—	2	—	—	—	—	—	—	5	6	—	2	—	—	—	—	—
2	1	—	1	—	—	—	—	—	—	2	1	—	1	—	—	—	—	—
18	17	2	4	1	1	—	—	1	—	18	17	2	4	1	—	—	—	—
1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—
4	4	—	2	—	—	—	—	—	—	3	3	—	1	—	—	—	—	—
1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—
2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	2	2	—	—	—	—	—	—	—

№№ селений.	Землевладѣніе. Надѣльное землевладѣніе (въ десятинахъ). Въ распоряженіи отдѣльныхъ лицъ. Усадьбы.	Сада.	Заливного огорода.	Пашни и незаливного огорода.	Покоса и прочей.	Всего удобной.	Площадь неудобной земли.	Распредѣленіе хоз-въ по землевладѣнію (по садово-огородно-полевой пашнѣ). Число хозяйствъ безъ земли.	Число хозяйствъ только съ усадьбой.	Число хозяйствъ съ землевладѣніемъ. До 1200 кв. с. включая гр.	От 1201—2400 к.с.	От 2401—4800 к.с.	От 4801—7200 к.с.	От 7201 и выше к.с.	Землепользованіе. Число хозяйствъ сдающихъ надѣльную землю въ аренду.	Число хозяйствъ арендующихъ.	Всего въ пользованіи десятинъ. Усадьбы.	Сада.	Заливного огорода.	Пашни и незаливного огорода.	Покоса и прочей.	Всего.	Распредѣленіе хозяйствъ по землепользованію (по сад.—огород.—полев. пашнѣ). Число хозяйствъ безъ земли.	Число хозяйствъ только съ усадьбой.	Число хозяйствъ съ землепользованіемъ. До 1200 кв. с. включая гр..	От 1201 до 2400 кв. с.	От 2401 до 4800 кв. с.	От 4801 и выше.	Постройка. Число хозяйствъ съ избами.	У нихъ изб.	Число хозяйствъ съ извѣстн. разсѣромъ избъ.	Общій размѣръ площади жилыхъ построекъ въ кв. саж.	Число хозяйствъ съ погребами.	У нихъ погребовъ.	Число хозяйствъ съ дошниками.
	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70
1	—	—	0,8	2,7	—	3,5	0,5	—	—	—	7	—	—	—	6	—	—	—	0,1	0,4	—	0,5	6	—	—	1	—	—	2	1	1	12	—	—	—
2	0,2	—	0,2	4,1	0,6	5,1	0,5	—	—	—	—	1	—	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	1	—	—	1	1	1	7,7	—	—	—
3	0,2	—	—	—	—	0,2	—	2	1	1	—	—	—	—	—	—	0,2	—	—	—	—	0,2	2	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	2,2	—	1,6	3,8	0,7	8,4	1,0	—	—	—	7	—	1	—	7	—	—	—	—	—	—	—	6	—	1	1	—	—	3	3	3	25,2	—	—	—
5	0,1	—	1,0	1,9	0,1	3,1	0,3	—	—	—	4	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	1	1	1	7,7	—	—	—
6	0,4	—	7,2	16,4	8,9	32,9	3,9	—	—	—	12	6	—	2	20	—	0,1	—	—	—	—	0,1	18	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7	0,1	—	0,4	4,7	0,6	6,0	0,7	2	1	1	—	—	1	1	2	—	—	—	—	—	—	—	4	1	1	—	—	—	2	2	2	10,4	—	—	—
8	0,3	—	0,7	2,2	0,1	3,3	0,2	—	—	—	3	1	—	1	3	1	0,1	0,5	0,03	0,6	3	—	—	1	—	—	—	2	3	2	20,5	1	1	—
9	0,9	—	4,4	6,9	4,7	16,9	1,7	—	—	—	8	3	1	—	11	1	1,2	1,2	1,0	3,4	10	1	1	—	—	1	3	4	1	10	2	2	—	—	—
10	0,5	—	8,7	10,7	4,2	24,1	2,7	—	—	—	9	2	1	1	12	1	0,2	—	0,5	0,8	0,3	1,8	9	3	4	—	—	—	4	3	3	31	—	—	—
11	0,9	—	1,3	19,9	3,2	24,5	0,2	—	—	—	8	6	2	1	14	3	0,1	—	0,6	6,2	0,8	7,7	12	1	1	2	1	1	5	7	5	68,4	—	—	—
12	0,1	—	0,6	3,3	1,1	5,2	0,5	—	—	—	3	2	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	4	1	1	—	1	—	2	1 1/2	1	12,0	—	—	—
13	4,6	—	2,2	3,5	—	10,3	1,1	1	1	1	7	—	2	—	11	1	0,2	—	0,1	0,3	—	0,6	10	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
14	1,6	8,0	2,0	13,9	10,0	35,6	3,8	1	—	—	16	2	4	—	23	2	0,1	0,3	—	—	—	0,4	21	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15	0,7	1,3	3,5	10,3	12,7	28,5	—	—	—	—	12	6	—	—	18	—	0,2	0,1	1,1	0,4	0,5	1,3	15	2	2	1	—	—	3	12	1	4,2	—	—	—
16	1,3	—	0,2	6,7	0,9	9,1	0,7	—	2	2	3	3	—	—	8	—	—	—	—	—	—	—	7	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
17	0,1	—	0,1	1,3	—	1,5	0,8	—	—	2	1	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
18	—	3,3	—	2,7	3,2	9,2	0,7	—	—	—	3	—	—	1	4	1	—	0,2	—	1,8	1,8	3,8	2	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
19	—	1,5	0,5	2,4	1,4	5,8	1,7	—	1	1	5	1	—	—	7	—	—	—	—	—	—	—	6	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20	—	0,5	—	0,4	0,9	1,8	0,1	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
21	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
22	—	2,3	—	4,1	7,9	14,3	0,2	—	—	—	4	—	1	—	5	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
23	—	7,6	0,6	10,0	8,0	26,2	1,6	—	—	—	2	—	4	—	6	1	—	0,2	—	—	—	0,2	4	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
24	0,1	3,5	—	8,5	3,1	15,2	1,2	—	1	1	10	1	—	1	12	—	0,1	0,3	—	0,1	0,2	0,7	8	3	5	—	—	—	4	4	2	12,4	—	—	—
25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
26	0,4	—	1,1	—	0,5	2,0	0,1	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
27	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
28	0,04	1,4	—	4,9	0,7	5,7	0,6	2	—	—	1	1	1	—	1	1	0,04	0,8	—	5,1	0,5	6,4	3	—	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—
29	—	2,5	—	11,5	0,8	14,8	0,3	1	—	—	—	8	1	—	8	1	—	0,5	—	1,1	0,1	1,7	7	2	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30	0,04	0,3	—	4,8	3,3	8,4	0,6	—	—	—	—	1	—	1	2	—	0,04	0,1	—	—	—	0,1	1	—	1	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—
31	0,1	2,8	—	10,7	1,0	14,6	0,9	—	—	—	—	4	3	—	6	—	0,1	1,4	—	2,1	0,2	3,8	2	3	2	1	2	—	1	1	1	4,5	—	—	—
32	—	0,7	—	1,7	0,4	2,8	0,2	1	—	—	1	1	—	—	—	1	—	0,7	—	2,0	0,5	3,2	1	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
33	0,1	2,0	—	11,3	0,6	14,1	0,1	—	—	—	—	2	3	1	5	—	0,1	0,6	—	2,1	0,1	2,9	4	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—
34	—	5,6	—	6,0	4,1	15,7	—	—	—	3	1	2	2	1	7	—	—	1,7	—	2,4	1,6	5,8	7	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—
35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
36	—	0,6	—	1,2	0,7	2,5	0,2	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
37	0,1	0,7	—	0,2	0,01	1,0	0,05	—	—	—	1	—	—	—	1	—	0,1	—	—	—	—	0,1	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
38	0,1	1,0	—	5,5	0,2	12,2	0,2	—	—	—	—	2	2	—	3	—	0,0	0,2	—	0,9	0,9	2,1	3	—	—	—	1	—	3	3	3	19,7	1	1	—
39	0,4	7,6	—	2,7	—	10,8	0,6	—	1	1	—	2	1	1	3	—	0,4	3,6	—	2,0	0,1	6,0	—	1	2	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—
40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
41	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
42	—	1,6	—	7,7	5,4	14,3	—	—	—	—	2	2	—	1	4	—	—	0,2	—	0,7	0,5	1,4	4	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
43	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
44	—	1,0	—	3,9	3,2	8,1	0,9	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
45	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
46	0,1	1,5	—	7,4	5,8	14,8	—	—	1	1	—	3	2	—	6	—	—	—	—	—	—	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
47	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
48	0,2	1,8	—	5,7	2,0	9,7	—	—	—	—	—	5	1	—	5	1	0,2	0,5	—	1,4	0,6	2,7	3	1	1	1	1	—	2	2	1	16,0	—	—	—
49	—	1,7	—	2,3	—	4,0	—	—	1	1	4	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—	2	2	2	12,5	1	1	—
50	0,3	18,4	—	9,4	7,1	35,2	—	—	—	4	8	12	—	1	23	—	0,3	3,7	—	2,1	1,6	7,7	11	9	9	2	3	—	11	10	11	62,9	—	—	—
51	0,1	—	0,1	2,1	4,2	7,5	0,2	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
52	1,1	—	0,3	9,3	23,1	33,8	1,7	—	—	—	—	7	2	2	11	—	0,1	—	—	—	—	0,1	10	1	1	—	—	—	2	2	2	15,1	—	—	—
53	0,5	—	—	4,6	16,4	21,5	0,9	—	—	—	—	1	3	2	5	—	0,2	—	—	1,5	6,0	7,7	4	1	1	—	1	—	2	2	—	—	—	1	1	—
54	0,5	—	—	4,5	11,7	16,7	0,7	—	—	—	—	3	—	2	5	—	0,03	—	—	—	—	0,03	3	2	2	—	—	—	3	3	3	19,6	—	—	—

№№ селеній по порядку.	Пропорція культуръ. На 100 дес. всѣхъ посѣвовъ и посадовъ. Садовыхъ культуръ.	Капусты.	Огурцовъ.	Свеклы.	Морковн.	Петрушки.	Прочихъ кореньевъ.	Картофеля.	Ржи.	Овса.	Прочихъ.	Пустуетъ.	На 100 дес. садовыхъ посадокъ. Малины.	Клубники.	Вишни.	Крыжовника.	Смородины.	Сливъ.	Яблоней.	Прочихъ.
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Нагатинская волость.																				
1	—	13,7	12,8	0,39	0,60	1,5	—	69,6	0,80			0,64	—	—	—	—	—	—	—	—
2	—	5,8	2,0	0,87	0,46	0,08	—	89,4	0,70			0,69	—	—	—	—	—	—	—	—
3	—	4,9	10,7	3,5	0,55	0,50	0,70	77,3	0,85			1,0	—	—	—	—	—	—	—	—
		0,29																		
4	23,3	15,7	15,9	0,60	—	0,25	0,67	40,6	2,0			0,69	71,7	—	21,6	1,4	1,8	—	3,0	0,5
5	—	26,4	12,2	0,49	0,49	0,13	0,34	57,8	1,8			0,35	—	—	—	—	—	—	—	—
		1,5																		
6	1,7	21,7	25,5	0,53	0,03	0,10	0,6	41,9	4,0			2,5	1)	—	—	—	—	—	—	—
7	3,5	26,8	14,2	0,91	0,05	0,20	0,55	39,2	13,9			0,68	89,3	—	6,7	2,3	—	—	—	1,0
8	0,10	14,3	11,9	0,67	0,41	0,19	0,33	66,7	1,0			4,4	—	—	—	—	—	—	—	—
		0,15																		
9	0,22	26,7	30,7	0,21	—	0,01	0,21	33,1	4,2			4,5	—	—	—	—	—	—	—	—
		8,9																		
10	0,53	25,9	22,6	1,0	0,05	0,11	1,13	30,4	5,58			3,8	2)	—	—	—	—	—	—	—
		0,37																		
11	—	13,5	11,7	0,40	0,01	0,03	0,13	71,5	0,30			2,06	—	—	—	—	—	—	—	—
12	0,01	6,5	8,1	0,15	0,12	0,03	0,09	83,1	0,30			1,4	—	—	—	—	—	—	—	—
		0,14																		
13	30,2	10,4	7,8	0,46	—	0,07	0,36	40,1	6,57			3,9	36,0	—	34,4	6,0	11,3	—	9,2	3,0
Царицынская волость.																				
14	31,4	8,9	1,6	0,38	0,00	0,28	—	38,2	14,1	1,9	0,46	2,78	17,39	24,78	23,0	11,33	5,33	1,02	17,13	—
15	6,7	9,9	7,4	2,4	0,05	0,57	—	60,1	6,1	1,6	0,89	4,28	78,58	—	14,23	0,49	6,28	—	0,42	—
16	8,9	5,2	6,0	0,47	0,008	0,1	—	62,3	—	8,1	0,32	8,6	33,74	0,32	50,98	2,46	2,48	0,25	9,77	—
17	0,54	9,4	10,2	0,22	1,8	0,9	—	74,8	—	—	0,13	1,81	—	—	—	—	—	—	—	—
18	24,0	1,3	0,00	0,01	—	—	—	27,2	15,2	2,6	1,79	27,9	23,38	2,87	56,88	1,11	0,39	3,82	11,55	—
19	9,0	10,0	9,6	0,69	0,006	0,42	—	39,9	0,57	12,7	0,67	16,45	11,57	—	69,23	0,83	6,68	—	11,68	—
20	14,4	0,22	0,03	0,03	—	—	—	31,1	19,8	1,9	3,35	29,2	39,46	0,14	45,45	0,17	4,05	—	10,70	—

1). Есть малинники на усадьбахъ и въ полѣ маленькіе.
2). Есть малинники на усадьбѣ „для себя“.

№№ селеній по порядку.	Пропорція культуръ. На 100 дес. всѣхъ посѣвовъ и посадовъ. Садовыхъ культуръ.	Капусты.	Огурцовъ.	Свеклы.	Моркови.	Петрушки.	Прочихъ кореньевъ.	Картофеля.	Ржи.	Овса.	Прочихъ.	Пустуетъ.	На 100 дес. садовыхъ посадокъ. Малины.	Клубники.	Вишни.	Крыжовника.	Смородины.	Сливъ.	Яблонь.	Прочихъ.
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Царицынская волость.																				
21	24,5	2,7	0,19	0,21	—	—	—	37,8	27,0	2,8	3,72	3,6	40,49	2,45	42,20	5,56	2,49	0,38	6,44	—
22	17,0	2,1	2,7	—	—	—	—	66,3	1,3	2,4	1,0	7,2	44,38	0,96	48,30	1,45	0,26	—	4,65	—
23	16,2	8,0	6,6	0,88	—	0,17	—	38,86	22,1	3,3	0,1	3,76	37,43	8,61	48,08	2,56	0,08	0,56	2,68	—
Троице-Голенищевская волость.																				
24	6,4	3,6	4,5	2,7	8,2	1,7	4,29	43,3	0,67	11,2	0,34	13,1	7,28	13,19	48,15	6,20	18,95	—	6,23	—
25	13,6	11,1	0,22	0,28	0,20	0,26	0,22	32,8	2,4	33,4	—	5,47	—	6,71	58,65	4,36	8,59	1,14	20,39	0,15
26	16,0	8,8	0,66	2,8	7,7	4,2	3,97	29,9	2,4	14,7	0,53	8,29	—	—	—	—	22,79	—	77,21	—
27	5,5	7,8	8,0	3,5	7,9	4,1	5,2	33,6	0,46	18,0	1,34	4,54	55,89	2,24	0,68	2,43	34,19	—	4,57	—
28	8,9	4,1	0,75	2,8	13,5	4,1	2,75	36,3	1,2	20,0	—	5,6	10,07	25,03	51,04	3,45	6,57	0,07	3,76	—
29	9,9	1,0	0,22	0,96	10,5	2,6	1,1	21,3	31,5	16,7	0,15	4,01	10,98	15,97	59,22	0,07	9,95	—	3,81	—
30	7,6	1,4	0,06	1,4	7,3	3,2	4,38	27,6	22,6	23,2	—	1,24	11,27	8,09	69,12	3,87	6,06	—	1,59	—
31	13,5	3,9	0,25	1,3	7,2	2,4	1,1	29,7	16,7	20,6	0,37	2,97	13,24	18,49	55,89	4,16	5,34	0,48	2,70	—
32	12,4	14,4	0,09	0,05	0,02	0,04	0,12	30,1	6,8	29,7	0,09	5,9	47,0	8,61	18,69	2,78	17,91	0,03	4,96	0,02
33	9,9	6,8	0,78	2,7	8,3	5,2	2,48	35,1	2,7	23,1	—	2,92	24,78	—	46,27	8,15	14,67	—	6,13	—
Зюзинская волость.																				
34	21,5	0,05	0,06	—	—	—	—	25,4	33,9	8,2	—	7,3	25,43	22,81	4,91	11,89	1,14	11,83	21,70	0,29
35	5,0	0,03	—	—	—	—	—	10,2	17,0	4,9	8,1	51,2	7,57	13,35	—	37,55	2,43	15,43	23,07	—
36	8,1	1,03	0,11	0,57	1,7	0,35	0,35	35,8	15,7	26,8	—	17,4	26,66	21,22	—	2,27	43,27	—	6,15	0,43
37	22,9	1,5	0,17	—	—	—	—	49,9	0,41	22,5	2,44	7,7	52,64	17,61	1,69	5,44	0,55	—	21,41	0,66
38	3,1	0,29	0,05	0,45	5,3	0,41	5,8	21,0	16,0	25,7	0,22	21,6	7,63	30,79	19,73	5,80	36,05	—	—	—
39	18,8	3,5	0,28	0,01	—	—	—	30,2	11,2	20,3	3,5	8,5	33,49	38,75	2,79	10,52	2,27	0,19	11,95	0,04
40	18,6	4,5	1,5	0,49	—	0,11	—	44,6	3,8	25,1	—	1,2	45,10	10,38	24,47	8,50	—	—	11,35	0,20
41	20,6	2,6	0,10	—	—	—	—	44,9	0,41	22,5	2,44	6,41	56,19	1,59	16,39	5,39	0,83	1,72	17,79	0,10
42	12,4	1,0	0,07	—	—	—	—	33,0	35,2	14,1	—	3,94	30,24	55,35	6,36	2,99	0,04	—	5,02	—
43	17,9	0,54	0,36	0,30	2,4	0,20	—	33,3	11,4	15,4	—	17,9	42,40	10,09	0,41	7,24	7,19	1,06	30,66	0,95
44	16,2	0,54	0,51	0,72	7,3	0,19	0,13	35,5	20,6	7,6	0,06	10,6	39,70	15,56	27,73	9,39	5,40	0,34	1,88	—
45	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	32,30	29,60	4,83	11,50	4,69	0,07	17,01	—
46	8,7	1,0	0,01	1,2	8,8	2,0	1,69	23,3	21,2	19,1	3,9	4,8	3,57	32,93	54,27	2,54	5,57	—	1,14	—
47	17,1	—	—	—	—	—	—	9,22	12,2	13,7	0,45	10,67	—	36,23	1,56	20,34	0,80	20,82	18,52	1,73
48	18,3	3,0	1,8	0,30	0,26	0,09	—	40,5	24,6	10,1	—	0,98	42,93	3,14	29,22	3,65	5,77	0,007	15,24	0,03
49	10,7	5,4	0,07	0,02	0,04	0,01	—	39,1	9,3	20,0	2,81	12,2	48,11	33,34	7,05	9,37	1,66	—	0,47	—
50	42,5	—	—	—	—	—	—	14,1	4,4	16,1	1,9	21,0	5,6	29,2	—	28,1	0,31	17,6	18,7	0,46
Выхинская волость.																				
51	0,12	3,4	0,41	0,03	—	—	0,93	49,0	22,0	0,03	—	24,04	24,16	—	14,13	6,04	12,08	—	43,59	—
52	0,74	2,9	0,01	0,02	—	—	0,02	67,8	11,3	—	—	17,1	11,22	—	71,31	0,43	0,49	0,08	16,47	—
53	4,5	—	—	—	—	—	0,84	46,6	35,0	—	—	13,0	0,31	—	92,87	0,03	0,17	0,83	5,74	0,05
54	4,2	4,0	0,25	0,17	—	—	0,43	59,2	25,3	—	—	6,42	2,64	—	94,14	0,72	0,88	0,07	1,55	—

№ № по порядку	Группы хозяйствъ. По землевладѣнію	Группы хозяйствъ. По землепользованію	Число дворовъ.	Населеніе. У нихъ всего населенія. Всего.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Изъ нихъ способныхъ къ труду. Рабочихъ. Мужчинъ.	Женщинъ.	Полурабочихъ. Мужчинъ.	Женщинъ.	Промыслы. Число хоз. съ промышленниками.	Въ томъ числѣ хозяйствъ. Съ не отрывающимися промышленниками.	Съ отрывающимися частью или совсѣмъ.	Число промышленниковъ. Всего. Мужчинъ.	Женщинъ.	Изъ нихъ отрывающ. совсѣмъ отъ землед. Мужчинъ.	Женщинъ.
1		1. Безземельн....	8	10	2	8	—	3	—	2	5	—	5	1	4	1	4
2	I. Безнад.	2. До 1/2 дес....	7	21	6	15	2	6	1	2	4	1	3	2	2	2	1
3		4. Отъ 1 д. до 3 д.	1	2	—	2	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—
4		**Всего...**	**16**	**33**	**8**	**25**	**2**	**10**	**1**	**5**	**9**	**1**	**8**	**3**	**6**	**3**	**5**
5		1. Безземельные..	7	9	1	8	—	3	—	1	4	—	4	—	5	—	5
6	II. До 1/2 дес.	2. До 1/2 дес....	60	112	20	92	11	44	3	21	40	2	38	9	46	9	38
7		3. Отъ 1/2—1 дес.	3	10	5	5	1	4	1	—	1	1	—	—	1	—	—
8		4. „ 1—3 „ .	10	26	8	18	4	11	2	1	3	3	—	2	2	—	—
9		5. „ 3—5 „ .	4	14	5	9	2	5	1	—	2	2	—	2	—	—	—
10		6. „ 5—10 „ .	1	3	—	3	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—
11		**Всего...**	**85**	**174**	**39**	**135**	**19**	**68**	**7**	**24**	**50**	**8**	**42**	**13**	**54**	**9**	**43**
12		1. Безземельные..	55	97	49	48	34	26	4	5	37	1	36	30	16	30	14
13	III. Отъ 1/2 до	2. До 1/2 дес....	149	396	178	218	102	121	18	24	121	23	98	98	80	76	46
14	1 дес.	3. Отъ 1/2—1 дес.	224	712	279	433	177	230	26	39	112	91	21	89	63	6	7
15		4. „ 1—3 „ .	212	786	311	475	192	227	14	62	47	37	10	33	21	3	2
16		5. „ 3—5 „ .	27	126	44	82	26	36	4	10	5	5	—	6	—	—	—
17		6. „ 5—10 „ .	14	63	23	40	12	17	1	8	3	3	—	3	—	—	—
18		**Всего...**	**681**	**2180**	**884**	**1296**	**543**	**657**	**67**	**148**	**325**	**160**	**165**	**259**	**180**	**115**	**69**
19		1. Безземельные..	22	73	45	28	21	17	9	2	19	—	19	20	6	20	6
20	IV. Отъ	2. До 1/2 дес....	94	373	200	173	91	96	41	18	79	16	63	76	54	59	38
21	1—3 дес.	3. Отъ 1/2—1 дес.	54	238	125	113	60	62	19	8	31	21	10	31	19	2	1
22		4. „ 1—3 „ .	880	4587	2294	2293	1063	1169	355	278	182	171	11	189	145	18	11
23		5. „ 3—5 „ .	241	1579	814	765	339	367	145	112	19	13	6	25	11	1	3
24		6. „ 5—10 „ .	78	558	273	285	124	120	48	29	9	9	—	14	—	—	—
25		7. Свыш. 10 „ .	7	85	38	47	18	20	7	5	—	—	—	—	—	—	—
26		**Всего...**	**1376**	**7493**	**3789**	**3704**	**1716**	**1851**	**624**	**452**	**339**	**230**	**109**	**355**	**235**	**100**	**59**
27		2. До 1/2 дес....	3	12	8	4	5	2	1	—	2	—	2	3	1	3	1
28	V. Отъ 3—5 д.	3. Отъ 1/2—1 дес.	2	13	9	4	3	2	2	1	1	—	1	—	—	—	—
29		4. „ 1—3 „ .	19	110	70	40	33	24	10	6	9	8	2	10	6	1	1
30		5. „ 3—5 „ .	98	820	485	135	183	175	84	37	11	7	4	15	4	2	1
31		6. „ 5—10 „ .	39	389	219	170	97	85	39	26	1	1	—	1	—	—	—
32		7. Свыш. 10 „ .	5	55	24	31	11	17	4	2	—	—	—	—	—	—	—
33		**Всего...**	**166**	**1399**	**815**	**584**	**332**	**305**	**140**	**72**	**24**	**16**	**9**	**29**	**11**	**6**	**3**
34		5. Отъ 3—5 дес.	2	20	13	7	4	4	3	2	—	—	—	—	—	—	—
35	VI. Отъ	6. „ 5—10 „ .	7	70	43	27	20	12	7	5	2	1	—	4	—	—	—
36	5—10 д.	7. Свыш. 10 „ .	3	30	19	11	5	5	4	1	—	—	—	—	—	—	—
37		**Всего...**	**12**	**120**	**75**	**45**	**29**	**21**	**14**	**8**	**2**	**1**	**—**	**4**	**—**	**—**	**—**
38		**Итого....**	**2336**	**11399**	**5610**	**5789**	**2641**	**2912**	**853**	**709**	**749**	**416**	**333**	**664**	**486**	**233**	**179**

Наемный трудъ. Число хоз., отпускающихъ с.-х. рабочихъ.	Число хоз., нанимающихъ с.-х. рабочихъ	Число хоз., нанимающихъ только поденныхъ или мѣсячныхъ.	Только сдѣльныхъ.	Поденныхъ, мѣсячныхъ и сдѣльныхъ.	Поденныхъ, сроковыхъ и годовыхъ.	Сроковыхъ, годовыхъ, поденныхъ и сдѣльныхъ.	Всего нанято рабоч. Годовыхъ. Мужчинъ.	Женщинъ.	Сроковыхъ. Мужчинъ.	Женщинъ.	Нанято поденныхъ-рабоч. дней. Количество.	Кромѣ того на сумму.	Изъ общаго числа поденныхъ рабочихъ нанято на. Обработку.	Уходъ за растеніями.	Уборку.	Землевладѣніе. Усадьбы и садовъ.	Заливного огорода.	Пашни и незалитого огорода.	Прочихъ.	Всего.
18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$0{,}8$	$0{,}1$	$0{,}5$	$0{,}0$	$1{,}4$
6	8	—	5	—	1	1	—	—	2	—	30	—	10	—	20	$5{,}7$	$0{,}8$	$2{,}3$	$0{,}4$	$9{,}2$
—	2	—	1	—	—	1	—	—	2	3	—	—	—	—	—	$0{,}2$	$0{,}2$	$0{,}5$	$0{,}0$	$0{,}9$
—	8	1	1	1	5	—	1	—	7	4	497	—	32	286	179	$0{,}7$	$0{,}5$	$1{,}8$	$0{,}1$	$3{,}1$
—	4	—	—	—	2	2	—	—	6	8	373	—	—	310	63	$0{,}3$	$0{,}3$	$1{,}0$	$0{,}1$	$1{,}5$
—	1	—	—	—	—	1	1	—	1	5	172	—	—	100	72	$0{,}1$	$0{,}1$	$0{,}3$	$0{,}0$	$0{,}7$
6	**23**	**1**	**7**	**1**	**8**	**5**	**2**	**—**	**18**	**20**	**1072**	**—**	**42**	**696**	**334**	**7,8**	**2,0**	**6,2**	**0,6**	**16,5**
21	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$3{,}7$	$8{,}8$	$25{,}9$	$9{,}3$	$47{,}7$
41	27	10	11	4	1	1	—	—	1	2	470	—	159	153	158	$22{,}4$	$23{,}9$	$61{,}1$	$16{,}8$	$124{,}2$
25	106	49	28	21	4	3	10	3	5	3	1735	7	221	517	988	$29{,}7$	$33{,}5$	$89{,}1$	$28{,}6$	$180{,}9$
1	179	42	15	31	33	49	2	2	67	89	6454	15	419	2852	3106,3	$30{,}5$	$31{,}7$	$95{,}8$	$27{,}5$	$185{,}5$
—	26	—	—	—	12	15	1	—	33	22	1728	—	5	413	1310	$3{,}6$	$3{,}3$	$14{,}2$	$2{,}7$	$23{,}6$
—	14	—	—	—	7	7	1	—	35	31	1435	—	25	561	843	$2{,}0$	$2{,}1$	$7{,}3$	$1{,}1$	$12{,}5$
88	**352**	**101**	**54**	**56**	**57**	**75**	**14**	**5**	**241**	**147**	**11822**	**22**	**829**	**4496**	**6404,5**	**91,9**	**103,3**	**293,4**	**86,0**	**574,4**
11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$2{,}7$	$6{,}2$	$23{,}9$	$7{,}5$	$40{,}3$
28	10	5	4	—	—	1	1	—	3	1	82	—	4	18	60	$21{,}6$	$37{,}5$	$105{,}8$	$35{,}3$	$202{,}7$
7	27	12	5	6	3	—	—	—	1	2	615	—	142	203	270	$15{,}7$	$18{,}3$	$50{,}2$	$12{,}3$	$96{,}5$
11	656	231	91	129	174	79	7	2	135	241	22567	—	1676	8467	12191	$217{,}3$	$307{,}0$	$974{,}0$	$236{,}4$	$1728{,}8$
1	233	26	3	10	93	88	9	1	169	219	17293	—	580	6810	9929	$60{,}0$	$99{,}0$	$341{,}8$	$74{,}6$	$575{,}4$
1	77	1	—	1	28	58	8	2	141	185	11548	—	—	4623	7195	$14{,}4$	$29{,}1$	$110{,}0$	$23{,}6$	$204{,}1$
—	11	—	—	—	5	6	4	2	25	32	3484	—	—	1433	1851	$1{,}0$	$1{,}4$	$11{,}1$	$2{,}3$	$15{,}8$
59	**1014**	**275**	**53**	**146**	**303**	**232**	**29**	**7**	**474**	**660**	**55527**	**—**	**2402**	**21554**	**31496**	**332,7**	**498,5**	**1616,7**	**392,0**	**2873,5**
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$0{,}8$	$0{,}5$	$8{,}9$	$1{,}3$	$11{,}5$
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$0{,}7$	$0{,}7$	$4{,}9$	$1{,}4$	$7{,}7$
2	12	3	1	5	1	—	—	—	—	3	296	—	38	176	82	$6{,}4$	$10{,}1$	$41{,}9$	$14{,}2$	$72{,}6$
—	92	14	8	10	27	33	1	1	48	62	5547	—	94	2371	3019	$29{,}5$	$69{,}0$	$256{,}5$	$67{,}8$	$422{,}8$
—	38	3	—	4	10	46	2	—	56	63	5312	—	48	1475	2832	$8{,}4$	$28{,}8$	$110{,}4$	$28{,}9$	$174{,}5$
—	5	—	—	—	—	5	8	—	9	14	1583	—	—	325	1258	$0{,}7$	$4{,}1$	$15{,}0$	$3{,}0$	$22{,}8$
2	**147**	**20**	**9**	**19**	**38**	**84**	**11**	**1**	**113**	**142**	**12738**	**—**	**180**	**4347**	**8141**	**46,5**	**113,4**	**437,6**	**116,6**	**714,1**
—	2	2	1	2	1	—	—	—	—	—	58	—	9	—	49	$0{,}9$	$3{,}6$	$8{,}6$	$5{,}6$	$18{,}7$
—	7	—	—	—	1	6	1	—	8	8	791	—	—	333	387	$2{,}3$	$5{,}0$	$32{,}9$	$4{,}2$	$44{,}4$
—	3	—	—	—	2	1	—	—	14	12	1386	—	—	420	966	$0{,}4$	$1{,}2$	$18{,}0$	$3{,}7$	$23{,}3$
—	**12**	**2**	**1**	**2**	**4**	**7**	**1**	**—**	**22**	**20**	**2235**	**—**	**9**	**753**	**1402**	**3,6**	**9,9**	**52,5**	**13,5**	**86,5**
156	**1548**	**399**	**124**	**224**	**410**	**403**	**57**	**13**	**768**	**989**	**83394**	**22**	**3462**	**31846**	**47777,5**	**482,5**	**726,8**	**2413,8**	**618,7**	**4264,9**

№№ по порядку.	Группы хозяйствъ. По землевладѣнію.	Группы хозяйствъ. По землепользованію.	Число дворовъ.	Землепользованіе. Арендовано надѣльной земли. Усадьбы и садовъ.	Арендовано надѣльной земли. Заливного огорода.	Арендовано надѣльной земли. Пашни и незаливного огорода.	Арендовано надѣльной земли. Прочихъ.	Арендовано надѣльной земли. Всего.	Арендовано внѣнадѣльной земли. Усадьбы и садовъ.	Арендовано внѣнадѣльной земли. Заливного огорода.	Арендовано внѣнадѣльной земли. Пашни и незаливного огорода.	Арендовано внѣнадѣльной земли. Прочихъ.	Арендовано внѣнадѣльной земли. Всего.	Сдано въ аренду. Усадьбы и садовъ.	Сдано въ аренду. Заливного огорода.	Сдано въ аренду. Пашни и незаливного огорода.	Сдано въ аренду. Прочихъ.	Сдано въ аренду. Всего.	Число хозяйствъ. И сдающихъ и арендующихъ.	Число хозяйствъ. Арендующихъ только надѣльную.	Число хозяйствъ. Арендующихъ только внѣнадѣльную.	Число хозяйствъ. Арендующихъ и надѣльную и внѣнадѣльную.	Число хозяйствъ сдающихъ.	Количество навоза (возовъ). Своего.	Количество навоза (возовъ). Дарового.	Количество навоза (возовъ). Покупного.	Количество навоза (возовъ). Безъ обозначенія.	Количество навоза (возовъ). Всего.	Число лошадей.	Число лошадей съ извѣстн. стоимостью.	Ихъ стоимость.
39		40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69
1	I.	1	8	0,0	—	—	—	0,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2		2	7	0,5	—	—	—	0,5	—	—	—	—	—	0,1	—	—	—	0,1	1	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3		4	1	—	0,4	1,0	0,6	2,0	—	0,1	—	—	0,1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	30
4			**16**	**0,5**	**0,4**	**1,0**	**0,6**	**2,5**	**—**	**0,1**	**—**	**—**	**0,1**	**0,1**	**—**	**—**	**—**	**0,1**	**1**	**8**	**—**	**—**	**—**	**—**	**—**	**—**	**—**	**—**	**1**	**1**	**30**
5	II.	1	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,8	0,1	0,3	0,0	1,2	—	—	—	—	7	—	—	—	—	—	—	—	—
6		2	60	0,2	0,0	0,6	—	0,8	—	—	—	—	—	0,5	0,8	2,3	0,4	4,0	—	4	—	—	14	46	—	50	—	96	6	5	305
7		3	3	—	0,4	0,7	0,3	1,4	—	—	0,4	—	0,4	—	—	—	—	—	—	2	1	—	—	—	—	175	—	175	2	2	150
8		4	10	0,6	1,4	3,7	0,2	5,9	—	1,2	8,0	—	9,2	—	0,1	0,2	—	0,3	1	1	—	8	—	33	—	780	—	813	10	10	657
9		5	4	—	1,3	3,0	0,9	5,2	—	1,4	9,5	—	10,9	—	0,1	0,3	0,0	0,4	1	—	1	2	—	56	—	50	—	106	10	10	780
10		6	1	—	—	—	—	—	—	1,4	6,3	—	7,7	—	—	—	—	—	—	—	1	1	—	300	—	200	—	500	3	10	150
11			**85**	**0,8**	**3,1**	**8,0**	**1,4**	**13,3**	**—**	**4,0**	**24,2**	**—**	**28,2**	**1,3**	**1,1**	**3,1**	**0,4**	**5,9**	**2**	**7**	**3**	**11**	**21**	**435**	**—**	**1255**	**—**	**1690**	**31**	**30**	**2042**
12	IV.	1	55	0,2	0,0	0,1	—	0,3	—	—	—	—	—	3,2	8,8	26,1	9,4	47,5	1	—	—	—	54	—	—	—	—	—	1	1	30
13		2	149	1,3	0,7	2,1	0,1	4,2	—	—	0,3	—	0,3	5,1	23,9	60,3	16,0	105,3	11	—	—	—	38	175,5	—	155	—	3305	11	9	528
14		3	224	3,1	4,1	7,4	0,6	15,2	—	4,5	13,2	1,0	18,7	0,7	5,4	8,1	0,5	14,7	48	6	82	23	28	645	—	6967	—	7612	184	160	7982
15		4	212	8,8	37,3	85,2	24,1	156,4	—	21,4	61,1	0,4	82,9	1,1	1,6	2,1	0,1	5,0	37	29	39	94	13	1129	—	15816	—	16945	248	233	16868
16		5	27	1,4	4,6	23,7	3,8	33,5	—	9,5	40,1	0,1	49,7	0,1	0,3	0,5	0,0	0,9	5	0	4	18	—	237	—	2315	—	2552	48	44	3300
17		6	14	0,3	4,0	17,3	2,9	24,5	—	9,9	36,7	—	46,6	0,1	0,0	0,2	—	0,3	1	—	5	8	—	210	—	4560	—	4770	32	29	2140
18			**681**	**15,1**	**50,7**	**135,9**	**31,5**	**234,1**	**—**	**45,3**	**151,4**	**1,5**	**198,2**	**10,3**	**40,**	**97,3**	**26,0**	**173,7**	**103**	**35**	**130**	**143**	**133**	**2396,5**	**—**	**29813**	**—**	**32208**	**524**	**476**	**40848**
19	V.	1	22	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,4	6,3	23,9	7,5	40,1	—	—	—	—	22	—	—	—	—	—	—	—	—
20		2	94	0,5	0,4	0,7	0,4	2,0	—	—	—	—	—	8,5	30,8	94,3	28,6	162,2	7	1	—	—	86	228	—	102	—	330	12	11	515
21		3	54	1,1	0,5	2,3	0,3	4,2	—	0,6	2,5	—	3,1	3,3	11,4	31,9	5,5	52,1	34	—	—	—	20	145	—	1789	—	1934	36	33	1624
22		4	880	13,7	36,6	73,4	15,1	138,8	—	26,7	177,1	5,6	209,4	10,1	33,5	60,8	9,1	105,5	244	21	277	153	78	3522	124	63726	—	67372	1080	972	60742
23		5	241	7,8	43,2	117,5	24,1	192,6	—	7,1	15,7	48,3	71,1	1,4	3,6	2,0	0,4	7,4	36	17	69	122	1	1724	550	34940	—	37214	511	446	36223
24		6	78	5,9	34,1	96,1	14,4	150,5	—	41,1	169,2	5,2	215,5	0,5	0,7	1,8	0,3	3,3	8	8	8	58	—	1300	—	23744	—	25094	233	199	23246
25		7	7	—	5,8	42,2	4,0	52,0	—	7,8	17,8	0,2	25,8	0,1	0,1	1,5	0,2	1,9	3	—	—	4	—	—	—	—	—	—	53	—	—
26			**1376**	**29,2**	**120,6**	**332,2**	**57,3**	**540,1**	**—**	**83,7**	**382,3**	**59,3**	**524,9**	**27,3**	**85,4**	**216,2**	**71,6**	**372,5**	**332**	**37**	**354**	**337**	**207**	**7096**	**674**	**128066**	**—**	**135836**	**1925**	**1712**	**128568**
27	VI.	2	3	—	—	—	—	—	—	—	0,2	—	0,2	0,5	0,5	8,8	1,4	11,2	1	—	—	—	2	40	—	—	—	40	—	—	—
28		3	2	—	—	—	—	—	—	—	0,5	—	0,5	0,4	0,4	4,1	0,8	5,7	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
29		4	19	—	0,1	0,3	0,1	0,5	—	—	1,4	—	1,5	0,6	6,7	16,2	3,9	27,4	8	—	—	—	13	40	—	1072	—	1112	22	19	1235
30		5	98	1,0	3,3	5,1	1,5	10,9	—	9,8	30,3	0,6	40,7	1,8	6,0	10,5	2,0	20,3	32	13	30	6	8	835	1476	13781	—	16092	215	219	15400
31		6	39	0,3	14,1	33,1	8,1	55,6	—	14,8	52,8	—	67,6	0,1	1,2	0,6	—	1,9	7	4	5	21	—	1190,5	317	12990	—	14498,5	134	125	35356
32		7	5	—	2,4	15,0	2,0	19,4	—	14,4	28,7	—	43,1	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	200	—	3980	—	4180	32	28	13302
33			**166**	**1,3**	**19,9**	**53,5**	**11,7**	**86,4**	**—**	**39,0**	**113,9**	**0,6**	**153,5**	**3,4**	**14,8**	**40,2**	**8,1**	**66,5**	**50**	**17**	**27**	**37**	**23**	**2305,5**	**1793**	**31823**	**—**	**35921,5**	**403**	**391**	**35356**
34	VII.	5	2	—	—	—	—	—	—	0,0	0,2	—	0,2	0,2	0,3	3,5	0,5	4,5	1	—	—	—	1	60	—	130	—	190	4	4	385
35		6	7	0,5	1,0	2,7	1,0	5,2	—	3,7	1,1	—	4,8	—	0,4	0,9	0,2	1,5	2	—	1	3	—	140	—	1215	—	1355	21	21	2440
36		7	3	0,1	2,1	10,1	0,6	12,9	—	2,1	4,2	—	6,3	0,0	—	—	—	0,0	—	—	—	3	—	360	—	2550	—	2910	19	19	3900
37			**12**	**0,6**	**3,1**	**12,8**	**1,6**	**28,1**	**—**	**5,8**	**5,5**	**—**	**11,3**	**0,2**	**0,7**	**4,4**	**0,7**	**7,0**	**3**	**7**	**8**	**6**	**1**	**560**	**—**	**3895**	**—**	**4455**	**44**	**44**	**6725**
38			**2336**	**47,8**	**197,8**	**543,4**	**104,1**	**1014,5**	**—**	**178,2**	**677,3**	**61,4**	**913,2**	**42,6**	**142,0**	**361,2**	**106,8**	**625,7**	**491**	**111**	**522**	**534**	**385**	**12793**	**2467**	**194862**	**—**	**210110,5**	**2928**	**2654**	**213569**

№№ по порядку.	Группы хозяйствъ. По земледѣнію.	Группы хозяйствъ. По землепользованію.	Число дворовъ.	Число коровъ.	Число овецъ.	Число свиней.	Число хозяйствъ. Безъ всякого скота.	Съ однимъ мелкимъ скотомъ.	Безъ лошадей, но съ коровами.	Съ 1 лошадью.	Съ 2 лошадьми.	Съ 3 и бол. лош.	Безъ коровъ, но съ лошадьми.	Съ 1 коровой.	Съ 2 и болѣе коровами.	Число кадокъ.	Число хозяйствъ. Безъ кадокъ.	Имѣющихъ. 1—5 кадокъ.	Имѣющихъ. 6—15 кадокъ.	Имѣющихъ. Свыше 15 кадокъ.	Число погребовъ.	Число хозяйствъ съ погребами.	Число дошниковъ.	Число хозяйствъ безъ дошниковъ.	Число хозяйствъ. Съ 1 дошникомъ.	Съ 2 и болѣе дошниками.	Число избъ.	Число хозяйствъ. Безъ избъ.	Съ совмѣстными избами.	Съ 1 избой.	Болѣе чѣмъ съ 1 избой.	Число хозяйствъ имѣющихъ жилыя помѣщенія съ размѣромъ. До 36 к. ар.	До 81 к. ар.	Свыше 81 к. ар.
70		71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	101	102	103	104
1	I.	1	8	—	—	—	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	—	—	—	—	—	8	—	—	5	2	3	3	—	1	1	—
2		2	7	—	—	—	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	1	1	—	7	—	—	4	2	1	4	—	1	3	—
3		4	1	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	1	—	1	—	1	—	1	—	—	—	—	—
4			**16**	**1**	**—**	**—**	**15**	**—**	**—**	**1**	**—**	**—**	**—**	**1**	**—**	**—**	**16**	**—**	**—**	**—**	**1**	**1**	**1**	**15**	**1**	**—**	**10**	**4**	**5**	**7**	**—**	**3**	**4**	**—**
5	II.	1	7	—	—	—	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—	—	—	7	—	—	5	2	—	5	—	2	3	—
6		2	60	14	—	6	42	2	11	4	1	—	4	10	2	17	59	—	—	1	15	11	11	58	—	2	51	3	17	37	3	3	28	16
7		3	3	3	—	2	1	—	—	2	—	—	—	1	1	2	2	1	—	—	2	2	1	2	1	—	2	—	2	1	—	—	—	—
8		4	10	4	—	15	1	—	2	5	2	—	5	3	1	10	5	5	—	—	9	8	6	8	1	1	7	—	3	7	—	—	—	4
9		5	4	2	—	11	—	—	—	—	2	2	2	2	—	53	2	1	—	1	4	4	4	3	—	1	5	—	1	3	—	—	—	4
10		6	1	4	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	3	—	1	—	—	1	1	—	1	—	—	1	—	—	—	1	—	—	1
11			**85**	**27**	**—**	**34**	**51**	**2**	**13**	**11**	**5**	**3**	**11**	**16**	**5**	**85**	**75**	**8**	**—**	**2**	**31**	**26**	**22**	**79**	**2**	**4**	**71**	**5**	**23**	**53**	**4**	**5**	**34**	**25**
12	III.	1	55	—	—	2	53	1	—	1	—	—	1	—	—	2	54	1	—	—	2	2	—	55	—	—	30	21	19	14	1	2	8	4
13		2	149	17	—	20	129	5	—	9	1	—	—	6	4	64	136	11	1	1	22	21	5	146	2	1	138	4	28	115	2	10	99	23
14		3	224	61	—	76	27	5	21	171	3	1	153	34	9	782	114	102	7	1	56	53	66	183	31	10	206	5	41	172	6	3	120	50
15		4	212	120	39	203	4	—	1	173	27	7	111	77	20	1378	66	86	36	24	132	125	145	119	63	30	193	—	66	139	8	1	93	84
16		5	27	25	23	22	—	—	—	12	11	4	5	19	3	156	9	12	4	2	30	21	26	12	11	4	31	—	8	14	5	—	5	19
17		6	14	19	3	17	—	—	—	1	8	5	1	8	5	225	3	3	5	3	19	14	11	7	3	4	20	—	—	8	6	—	2	12
18			**681**	**242**	**65**	**340**	**213**	**11**	**22**	**367**	**50**	**17**	**271**	**144**	**41**	**2607**	**382**	**215**	**53**	**31**	**261**	**236**	**253**	**522**	**110**	**49**	**618**	**30**	**162**	**462**	**28**	**16**	**327**	**192**
19	IV.	1	22	—	—	—	22	—	—	—	—	—	—	—	—	5	22	—	—	—	3	3	1	21	1	—	14	5	9	8	—	—	5	3
20		2	94	17	—	5	72	3	10	8	—	1	9	4	6	41	84	9	—	1	22	19	22	78	12	4	89	2	16	68	8	2	52	25
21		3	54	12	—	6	16	—	2	36	—	—	30	8	2	51	31	23	—	—	8	8	9	47	5	2	56	—	9	42	3	1	35	12
22		4	880	452	51	508	16	1	3	649	200	12	481	338	42	3702	253	458	124	45	499	474	284	643	199	38	744	46	128	603	55	5	351	300
23		5	241	222	74	367	—	—	—	25	167	49	50	167	24	2788	51	85	52	52	275	205	267	80	95	66	254	1	77	185	27	—	60	153
24		6	78	82	47	165	—	—	—	2	25	51	9	52	17	1867	14	19	16	29	110	74	128	15	32	31	99	10	6	48	14	—	9	65
25		7	7	19	19	30	—	—	—	—	—	7	—	—	7	631	—	—	—	7	24	11	24	—	—	7	17	—	—	2	5	—	—	7
26			**1376**	**804**	**191**	**1079**	**126**	**4**	**15**	**720**	**392**	**120**	**579**	**569**	**98**	**9085**	**455**	**594**	**192**	**134**	**941**	**794**	**941**	**884**	**344**	**148**	**1275**	**64**	**245**	**956**	**112**	**8**	**512**	**569**
27	V.	2	3	1	—	—	2	—	1	—	—	—	—	1	—	1	3	—	—	—	—	—	—	3	—	—	4	—	—	3	—	—	2	1
28		3	2	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	1	1	1	2	—	—	2	—	—	2	—	—	2	—
29		4	19	5	—	4	1	—	—	14	4	—	13	5	—	18	10	9	—	—	5	5	5	15	4	—	9	—	1	16	2	—	2	8
30		5	98	92	24	96	—	—	—	10	61	27	28	53	17	927	17	26	34	21	81	69	81	41	31	26	109	2	7	76	13	—	23	71
31		6	39	48	27	85	—	—	—	—	8	31	2	27	10	1207	2	10	9	18	59	37	80	10	9	20	52	—	—	23	16	—	9	36
32		7	5	8	—	17	—	—	—	—	—	5	—	2	3	480	—	—	—	5	29	11	29	—	—	5	16	—	—	2	5	—	—	11
33			**166**	**144**	**51**	**198**	**5**	**—**	**1**	**24**	**73**	**63**	**43**	**88**	**30**	**2642**	**34**	**45**	**43**	**44**	**175**	**123**	**194**	**71**	**44**	**51**	**192**	**2**	**8**	**122**	**36**	**—**	**38**	**127**
34	VI.	5	2	—	—	—	—	—	—	—	2	—	1	1	—	1	1	1	—	—	1	1	1	1	1	—	2	—	—	2	—	—	1	1
35		6	7	11	—	10	—	—	—	—	3	4	—	4	3	103	—	4	—	3	6	6	—	—	—	—	—	—	—	5	2	—	—	7
36		7	3	5	23	3	—	—	—	—	—	3	—	3	—	250	—	—	—	3	3	3	—	—	—	3	4	—	—	2	1	—	—	3
37			**12**	**16**	**23**	**13**	**—**	**—**	**—**	**—**	**5**	**7**	**1**	**8**	**3**	**354**	**1**	**5**	**—**	**6**	**10**	**10**	**29**	**3**	**3**	**6**	**15**	**—**	**—**	**9**	**3**	**—**	**1**	**11**
38			**2336**	**1234**	**330**	**1664**	**410**	**17**	**51**	**1123**	**525**	**210**	**905**	**826**	**177**	**14773**	**963**	**867**	**288**	**217**	**1419**	**1190**	**1440**	**1185**	**497**	**252**	**2181**	**105**	**443**	**1609**	**180**	**32**	**916**	**923**

№№ по порядку.	Группы хозяйствъ. По землевладѣнію.	Группы хозяйствъ. По земленользованію.	Число дворовъ.	Населеніе. У нихъ всего населенія. Всего.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Изъ нихъ способныхъ къ труду. Рабочихъ. Мужчинъ.	Рабочихъ. Женщинъ.	Полурабочихъ. Мужчинъ.	Полурабочихъ. Женщинъ.	Промыслы. Число хоз. съ промышленниками.	Въ томъ числѣ хозяйствъ. Съ не отрывающимися промышленниками.	Съ отрывающимися частью или совсѣмъ.	Число промышленниковъ. Всего. Мужчинъ.	Всего. Женщинъ.	Изъ нихъ отрывающ. совсѣмъ отъ землед. Мужчинъ.	Изъ нихъ отрывающ. совсѣмъ отъ землед. Женщинъ.
1		2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
1	I. Безнад.	3. Отъ 1/2—1 д..	3	3	—	3	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—
2		4. „ 1—3 дес.	1	9	6	3	4	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—
3		**Всего...**	**4**	**12**	**6**	**6**	**4**	**3**	**2**	**1**	—	—	—	—	—	—	—
4	II. До 1/2 дес.	2. До 1/2 дес....	6	13	2	11	—	7	1	1	5	2	3	2	7	1	3
5		**Всего...**	**6**	**13**	**2**	**11**	—	**7**	**1**	**1**	**5**	**2**	**3**	**2**	**7**	**1**	**3**
6	III. Отъ 1/2—1 дес.	2. До 1/2 дес....	4	14	8	6	3	2	—	1	3	—	3	3	2	2	—
7		3. Отъ 1/2—1 д..	25	83	33	50	17	25	1	2	8	5	3	7	2	2	—
8		4. „ 1—3 дес.	25	100	39	61	23	32	—	8	4	4	—	4	—	—	—
9		5. „ 3—5 дес.	2	6	3	3	1	2	1	1	—	—	—	—	—	—	—
10		6. „ 5—10 д..	2	6	4	2	2	2	—	—	1	1	—	1	—	—	—
11		**Всего...**	**58**	**209**	**87**	**122**	**46**	**63**	**2**	**12**	**16**	**10**	**6**	**15**	**2**	**4**	—
12	IV. Отъ 1—3 дес.	1. Безземельные..	4	11	7	4	5	3	1	1	4	2	—	1	1	—	—
13		2. До 1/2 дес....	32	167	44	63	20	31	10	10	19	5	14	16	16	14	11
14		3. Отъ 1/2—1 д..	19	72	34	38	16	21	5	5	9	6	3	9	8	2	1
15		4. „ 1—3 дес.	195	938	453	485	214	245	56	60	47	37	10	47	27	6	4
16		5. „ 3—5 дес.	40	254	125	129	57	63	18	17	8	8	—	14	7	—	—
17		6. „ 5—10 д..	11	80	38	42	18	21	5	4	3	2	1	4	—	—	—
18		**Всего...**	**301**	**1462**	**701**	**761**	**330**	**384**	**95**	**97**	**90**	**60**	**28**	**91**	**59**	**22**	**16**
19	V. Отъ 3—5 дес.	4. Отъ 1—3 дес.	7	43	20	23	10	14	8	2	1	1	—	—	2	—	—
20		5. „ 3—5 дес.	38	268	151	117	65	62	34	11	3	2	1	5	—	—	—
21		6. „ 5—10 д..	14	94	52	42	25	23	10	7	—	—	—	—	—	—	—
22		**Всего...**	**59**	**405**	**223**	**182**	**100**	**99**	**52**	**20**	**4**	**3**	**1**	**5**	**2**	—	—
23	VI. Отъ 5—10 д.	2. До 1/2 дес....	1	11	6	5	3	2	1	2	1	—	1	3	1	3	1
24		5. Отъ 3—5 дес.	3	23	12	11	8	8	3	2	1	1	—	—	1	—	—
25		6. „ 5—10 д..	7	67	36	31	20	18	7	5	1	1	—	—	5	—	—
26		**Всего...**	**11**	**101**	**54**	**47**	**31**	**28**	**11**	**9**	**3**	**2**	**1**	**3**	**7**	**3**	**1**
27		**Итого по району.**	**439**	**2202**	**1073**	**1129**	**512**	**584**	**163**	**140**	**118**	**77**	**39**	**116**	**77**	**30**	**20**

Наемный трудъ. Число хоз., отпускающихъ с.-х. рабочихъ.	Число хоз., нанимающихъ с.-х. рабочихъ.	Число хоз., нанимающихъ только поденныхъ или мѣсячныхъ.	Только сдѣльныхъ.	Поденныхъ, мѣсячныхъ и сдѣльныхъ.	Поденныхъ, сроковыхъ и годовыхъ.	Сроковыхъ, годовыхъ, поденныхъ и здѣльныхъ.	Всего нанято рабоч. Годовыхъ. Мужчинъ.	Годовыхъ. Женщинъ.	Сроковыхъ. Мужчинъ.	Сроковыхъ. Женщинъ.	Нанято поденныхъ-рабоч. дней. Количество.	Кромѣ того на сумму.	Изъ общаго числа поденныхъ рабочихъ нанято на. Обработку.	Уходъ за растеніями.	Уборку.	Землевладѣніе. Усадьбы и садовъ.	Заливного огорода.	Пашни и незаливного огорода.	Прочихъ.	Всего.
18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38
—	3	—	1	1	—	1	—	—	—	2	10	20	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	**3**	—	**1**	**1**	—	**1**	—	—	—	**2**	**10**	**20**	—	—	—	—	—	—	—	—
3	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,6	—	0,3	0,2	1,1
3	**1**	—	**1**	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	**0,6**	—	**0,3**	**0,2**	**1,1**
1	3	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,8	—	2,1	0,6	3,5
5	12	5	5	1	1	—	—	—	1	1	56	70	—	33	23	6,5	—	12,7	4,8	24,1
1	17	8	—	3	3	3	1	2	2	6	613	98	12	406	195	5,7	—	13,6	4,3	23,6
—	2	—	—	—	1	1	1	—	—	3	—	150	—	—	—	0,7	—	0,9	0,4	2,0
—	2	—	—	—	1	1	—	—	5	—	140	10	—	60	80	0,4	—	1,0	0,2	1,6
7	**36**	**13**	**8**	**4**	**6**	**5**	**2**	**2**	**8**	**10**	**809**	**328**	**12**	**499**	**298**	**14,1**	—	**30,3**	**10,3**	**54,8**
3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,1	—	4,2	0,7	6,0
7	4	2	2	—	—	—	—	—	—	—	7	18	—	—	—	10,6	—	41,1	5,4	58,1
3	7	5	2	—	—	—	—	—	—	—	30	75	4	12	14	7,3	—	21,2	4,4	32,9
5	142	60	10	49	11	12	2	1	6	11	3043	1937	251	1777	955	75,2	—	261,0	51,7	387,8
2	33	7	—	11	8	7	—	—	6	15	1026	492	71	172	358	22,5	—	68,5	15,0	105,8
—	10	1	—	—	7	2	4	—	5	13	432	218	40	158	234	6,4	—	18,8	5,1	30,3
20	**196**	**75**	**14**	**60**	**26**	**21**	**6**	**1**	**17**	**39**	**4538**	**2740**	**366**	**2119**	**1545**	**123,1**	—	**415,8**	**82,3**	**620,5**
—	6	4	—	2	—	—	—	—	—	—	96	72	—	74	22	6,0	—	18,3	3,8	28,1
—	35	10	—	18	3	4	4	—	2	6	993	952	89	554	350	30,1	—	113,5	15,8	159,4
—	13	—	—	5	5	4	—	1	8	10	559	890	14	347	198	10,6	—	47,6	4,3	62,5
—	**54**	**14**	—	**25**	**8**	**8**	**4**	**1**	**10**	**16**	**1648**	**1914**	**103**	**975**	**570**	**46,7**	—	**179,4**	**23,9**	**250,0**
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,0	—	5,1	0,4	6,5
—	3	—	—	3	—	—	—	—	—	—	298	—	12	206	80	2,8	—	15,8	1,7	20,2
—	7	—	—	4	2	1	—	—	4	9	115	228	21	48	46	8,8	—	37,5	5,2	51,5
1	**10**	—	—	**7**	**2**	**1**	—	—	**4**	**9**	**413**	**228**	**33**	**254**	**126**	**12,6**	—	**58,4**	**7,3**	**78,2**
31	**300**	**102**	**24**	**97**	**42**	**36**	**12**	**4**	**39**	**76**	**7418**	**5230**	**514**	**3847**	**2539**	**197,1**	—	**694,2**	**124,0**	**1004,6**

№№ по порядку.	Группы хозяйствъ. По землевладѣнію.	Группы хозяйствъ. По землепользованію.	Число дворовъ.	Землепользованіе. Арендовано надѣльной земли. Усадьбы и садовъ.	Заливного огорода.	Пашни и разлитного огорода.	Прочихъ.	Всего.	Арендовано внѣнадѣльной земли. Усадьбы и садовъ.	Заливного огорода.	Пашни и незалитного огорода.	Прочихъ.	Всего.	Сдано въ аренду. Усадьбы и садовъ.	Заливного огорода.	Пашни и незалитного огорода.	Прочихъ.	Всего.	Число хозяйствъ. И сдающихъ и арендующихъ.	Арендующихъ только надѣльную.	Арендующихъ только внѣнадѣльную.	Арендующихъ и надѣльную и внѣнадѣльную.	Число хозяйствъ сдающихъ.	Количество навоза (возовъ). Своего.	Дарового.	Покупного.	Безъ обозначенія.	Всего.	Число лошадей.	Числа лошадей съ извѣстн. стоимостью.	Ихъ стоимость.
39		40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69
1	I.	3	3	0,6	—	1,8	0,4	2,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	55	70	30	—	155	2	2	90
2		4	1	0,1	—	0,5	0,2	0,7	—	—	1,0	—	1,0	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	15	—	38	—	53	1	1	30
3			**4**	**0,7**	—	2,3	**0,6**	**3,4**	—	—	**1,0**	—	**1,0**	—	—	—	—	—	—	**3**	—	**1**	—	**70**	**70**	**68**	—	**208**	**3**	**3**	**120**
4	II.	2	6	0,5	—	—	—	0,5	—	—	—	—	—	0,1	—	0,1	—	0,1	1	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
5			**6**	**0,5**	—	—	—	**0,5**	—	—	—	—	—	**0,1**	—	**0,1**	—	**0,1**	**1**	**2**	—	—	**1**	—	—	—	—	—	—	—	—
6	III.	2	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1	—	1,7															
7		3	25	0,0	—	0,5	—	0,5	—	—	—	—	—	—	—	0,4	0,3	2,1	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—
8		4	25	1,2	—	2,7	2,0	15,9	—	—	9,4	—	9,4	—	—	0,1	—	0,4	—	6	—	—	4	205	193	230	—	628	16	16	650
9		5	2	0,5	—	3,3	0,2	4,0	—	—	1,5	—	1,5	—	—	—	—	0,1	1	7	11	6	—	412	272	825	60	1569	28	28	1506
10		6	2	1,0	—	7,0	0,6	8,6	0,8	—	4,8	—	5,6	—	—	—	—	—	—	1	—	1	—	50	—	300	—	350	3	3	250
																	—	—	—	—	—	2	—	70	—	230	—	300	4	3	300
11			**58**	2,7	—	**23,5**	**2,8**	**29,0**	**0,8**	—	**15,7**	—	**16,5**	**0,1**	—	**2,2**	**0,3**	**2,6**	**1**	**14**	**11**	**9**	**8**	**737**	**465**	**1585**	**60**	**2847**	**51**	**50**	**2706**
12	IV.	1	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,1	—	4,2															
13		2	32	0,3	—	0,6	0,1	0,9	—	—	0,3	—	0,3	5,6	—	41,2	0,7	6,0	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—
14		3	19	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,5	—	11,2	4,7	51,4	5	—	—	—	27	158	—	42	—	200	6	5	295
15		4	195	4,6	—	35,6	3,5	43,6	—	—	14,3	—	14,3	3,0	—	15,0	1,0	13,6	—	—	—	—	18	233	80	105	—	418	10	10	356
16		5	40	6,0	—	31,2	3,1	40,3	—	—	21,9	—	21,9	0,2	—	0,9	1,0	19,0	21	46	12	9	39	4015	6886	5154	—	16055	213	204	12491
17		6	11	3,6	—	16,7	2,1	22,4	—	—	23,0	—	23,1	—	—	—	0,2	1,3	3	15	8	14	—	1110	905	2562	—	4577	72	71	5777
																	—	—	—	2	—	9	—	375	450	1110	—	1935	26	26	2240
18			**301**	**14,5**	—	**84,1**	**8,8**	**107,2**	—	—	**59,5**	—	**59,6**	**11,4**	—	**72,5**	**7,6**	**91,3**	**29**	**63**	**20**	**32**	**88**	**5891**	**8321**	**8973**	—	**23185**	**327**	**316**	**21159**
19	V.	4	7	—	—	—	—	—	—	—	0,7	—	0,7	1,8	—	6,2															
20		5	38	0,6	—	6,3	0,1	7,0	1,4	—	3,2	—	4,6	0,8	—	3,6	0,9	8,8	1	—	—	—	6	100	365	340	—	805	12	12	545
21		6	14	2,3	—	21,7	1,0	25,0	—	—	4,1	—	4,1	0,2	—	—	0,1	4,5	2	11	5	—	9	1362	3380	1440	—	6182	74	72	5355
																	—	0,2	3	8	1	1	—	925	1690	1060	—	3675	37	34	3105
22			**59**	**2,9**	—	**28,0**	**1,1**	**32,0**	**1,4**	—	**8,0**	—	**9,4**	**2,8**	—	**9,7**	**1,0**	**13,5**	**6**	**19**	**6**	**1**	**15**	**2387**	**5435**	**2840**	—	**10662**	**123**	**118**	**9005**
23	VI.	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	5,1															
24		5	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,4	—	2,1	0,4	6,3	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
25		6	7	0,4	—	1,5	0,1	2,0	—	—	1,7	—	1,7	0,2	—	1,6	0,1	2,6	—	—	—	—	2	125	225	20	—	370	5	5	530
																	0,1	1,8	1	1	1	—	2	520	1002	750	—	2272	19	16	1840
26			**11**	**0,4**	—	**1,5**	**0,1**	**2,0**	—	—	**1,7**	—	**1,7**	**1,6**	—	**8,8**	**0,6**	**10,9**	**1**	**1**	**1**	—	**5**	**645**	**1227**	**770**	—	**2642**	**24**	**21**	**2370**
27			**439**	**21,7**	—	**139,4**	**13,4**	**174,1**	**2,2**	—	**85,9**	—	**88,2**	**16,0**	—	**93,3**	**9,3**	**118,4**	**38**	**102**	**38**	**43**	**117**	**9730**	**15518**	**1428**	**60**	**39544**	**528**	**508**	**35360**

№№ по порядку.	Группы хозяйствъ. По землевладѣнію.	Группы хозяйствъ. По землепользованію.	Число дворовъ.	Число коровъ.	Число овецъ.	Число свиней.	Число хозяйствъ. Безъ всякого скота.	Съ однимъ мелкимъ скотомъ.	Безъ лошадей, но съ коровами.	Съ 1 лошадью.	Съ 2 лошадьми.	Съ 3 и бол. лош.	Безъ коровъ, но съ лошадьми.	Съ 1 коровой.	Съ 2 и болѣе коровами.	Число кадокъ.
70		71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85
1	I.	3	3	2	—	—	1	—	—	2	—	—	1	—	1	5
2		4	1	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—
3			4	3	—	—	1	—	—	3	—	—	1	1	1	5
4	II.	2	6	—	—	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5			6	—	—	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	III.	2	4	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7		3	25	6	—	1	7	—	6	11	1	—	13	4	1	23
8		4	25	18	—	5	—	—	—	22	3	—	11	10	4	38
9		5	2	4	1	—	—	—	—	1	1	—	—	1	1	3
10		6	2	5	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	2	—
11			58	33	1	6	11	—	6	34	7	—	24	15	8	64
12	IV.	1	4	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13		2	32	10	—	—	24	—	2	6	—	—	4	3	1	11
14		3	19	6	—	—	5	—	4	10	—	—	7	6	—	18
15		4	195	189	5	32	9	—	4	151	31	—	62	77	47	331
16		5	40	57	2	8	—	—	—	9	28	3	1	24	15	92
17		6	11	22	3	10	—	—	—	—	7	4	—	3	8	23
18			301	284	10	50	42	—	10	176	66	7	74	113	71	475
19	V.	4	7	3	—	—	—	—	—	2	5	—	4	3	—	13
20		5	38	55	12	13	1	—	—	8	22	7	9	11	17	116
21		6	14	33	3	4	—	—	—	—	6	8	1	2	11	48
22			59	91	15	17	1	—	—	10	33	15	14	16	28	177
23	VI.	2	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1
24		5	3	6	—	—	—	—	—	1	2	—	—	1	2	7
25		6	7	15	—	2	—	—	—	—	3	4	—	1	6	18
26			11	21	—	2	1	—	—	1	5	4	—	2	8	26
27			439	432	26	75	62	—	16	224	111	26	113	147	116	747

Число хозяйствъ. Безъ кадокъ.	Имѣющихъ. 1—5 кадокъ.	Имѣющихъ. 6—15 кадокъ.	Имѣющихъ. Свыше 15 кадокъ.	Число погребовъ.	Число хозяйствъ съ погребами.	Число дошниковъ.	Число хозяйствъ безъ дошниковъ.	Число хозяйствъ. Съ 1 дошникомъ.	Съ 2 и болѣе дошниками.	Число избъ.	Число хозяйствъ. Безъ избъ.	Съ совмѣстными избами.	Съ 1 избой.	Болѣе чѣмъ съ 1 избой.	Число хозяйствъ имѣющихъ жилыя помѣщенія съ размѣромъ. До 36 к. ар.	До 81 к. ар.	Свыше 81 к. ар.
86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100	101	102	103
2	1	—	—	2	2	—	3	—	—	3	—	1	2	—	—	1	1
1	—	—	—	1	1	—	1	—	—	1	—	—	1	—	—	1	—
3	1	—	—	3	3	—	4	—	—	4	—	1	3	—	—	2	1
6	—	—	—	—	—	—	6	—	—	6	—	—	6	—	1	5	—
6	—	—	—	—	—	—	6	—	—	6	—	—	6	—	1	5	—
4	—	—	—	1	1	—	4	—	—	4	—	—	4	—	—	4	—
14	11	—	—	6	6	—	25	—	—	22	1	5	18	—	—	16	3
6	19	—	—	14	12	—	25	—	—	26	1	2	20	2	—	17	7
1	1	—	—	2	2	—	2	—	—	2	—	—	2	—	—	—	2
2	—	—	—	2	2	—	2	—	—	2	—	—	2	—	—	—	2
27	31	—	—	25	23	—	58	—	—	56	2	7	46	2	—	37	14
4	—	—	—	—	—	—	4	—	—	1	3	—	1	—	—	1	—
26	6	—	—	3	2	—	32	—	—	34	1	—	28	3	3	21	7
8	11	—	—	3	3	—	19	—	—	21	—	—	17	2	3	13	3
30	163	2	—	117	113	—	191	—	—	193	1	8	176	6	1	141	45
8	31	1	—	43	35	1	39	1	—	44	—	1	35	4	—	16	24
—	11	—	—	15	11	—	11	—	—	11	—	1	9	1	—	1	10
75	218	3	—	181	164	1	296	1	—	304	5	10	266	16	7	193	89
1	6	—	—	4	4	—	7	—	—	7	—	1	6	—	—	4	3
3	33	2	—	38	34	1	37	1	—	43	—	—	33	5	—	21	17
2	10	2	—	15	13	2	13	—	1	18	—	—	11	3	—	4	10
6	49	4	—	57	51	3	57	1	1	68	—	1	50	8	—	29	30
—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	2	—	—	—	1	—	—	1
—	3	—	—	3	3	—	3	—	—	5	—	—	2	1	—	—	3
—	7	—	—	7	5	—	7	—	—	8	—	—	6	1	—	—	7
—	11	—	—	10	8	—	11	—	—	15	—	—	8	3	—	—	11
117	310	7	—	276	249	4	432	2	1	453	7	19	379	29	8	266	145

№ № по порядку.	Группы хзяйствъ. По землевладѣнію.	Группы хзяйствъ. По землепользованію.	Число дворовъ.	Населеніе. У нихъ всего населенія. Всего.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Изъ нихъ способныхъ къ труду. Рабочихъ. Мужчинъ.	Женщинъ.	Полурабочихъ. Мужчинъ.	Женщинъ.	Промыслы. Число хоз. съ промышленниками.	Въ томъ числѣ хозяйствъ. Съ не отрывающимися промышленниками.	Съ отрывающимися частью или совсѣмъ.	Число промышленниковъ. Всего. Мужчинъ.	Женщинъ.	Изъ нихъ отрывающ. совсѣмъ отъ землед. Мужчинъ.	Женщинъ.
1		2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
1	I. Безнадѣльн.	2. До 1/2 дес....	9	11	—	11	—	5	—	2	2	—	2	—	2	—	2
2		3. Отъ 1/2—1 дес.	4	9	2	7	1	4	1	—	2	1	1	1	1	—	1
3		4. „ 1—3 „	3	12	3	9	3	6	—	2	—	—	—	—	—	—	—
4		5. „ 3—5 „	2	10	4	6	2	3	1	1	—	—	—	—	—	—	—
5		**Всего....**	**18**	**42**	**9**	**33**	**6**	**18**	**2**	**5**	**4**	**1**	**3**	**1**	**3**	—	**3**
6	II. До 1/2 дес.	2. До 1/2 дес....	6	12	4	8	2	5	—	2	3	—	3	2	2	2	2
7		**Всего....**	**6**	**12**	**4**	**8**	**2**	**5**	—	**2**	**3**	—	**3**	**2**	**2**	**2**	**2**
8	III. Отъ 1/2—1 д.	1. Безнадѣльн....	6	12	5	7	3	3	—	1	1	1	—	1	1	—	—
9		2. До 1/2 дес....	30	94	29	65	21	27	3	10	21	—	21	19	7	17	5
10		3. Отъ 1/2—1 дес.	66	214	92	122	51	66	8	13	33	3	30	30	8	23	4
11		4. „ 1— 3 „	46	185	71	114	40	52	6	21	11	5	6	9	2	4	—
12		5. „ 3— 5 „	1	5	3	2	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13		6. „ 5—10 „	2	13	4	9	2	3	—	2	—	—	—	—	—	—	—
14		**Всего....**	**151**	**523**	**204**	**319**	**118**	**152**	**17**	**47**	**66**	**9**	**57**	**59**	**18**	**44**	**9**
15	IV. Отъ 1—3 д.	2. До 1/2 дес....	21	82	44	38	21	22	4	4	13	—	13	14	4	10	4
16		3. Отъ 1/2—1дес.	27	106	52	54	23	24	10	7	15	2	13	16	5	11	3
17		4. „ 1— 3 „	229	1145	563	582	270	304	109	69	41	16	25	37	17	16	5
18		5. „ 3— 5 „	60	374	190	184	89	90	26	27	7	3	4	3	6	2	1
19		6. „ 5—10 „	15	113	48	65	23	20	6	9	2	—	2	3	—	3	—
20		7. Свыше 10 дес.	1	9	2	7	1	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—
21		**Всего....**	**354**	**1829**	**899**	**930**	**427**	**461**	**156**	**117**	**78**	**21**	**57**	**73**	**32**	**42**	**13**
22	V. Отъ 3—5 д.	2. До 1/2 дес....	2	10	5	5	4	2	1	—	1	—	1	1	1	1	1
23		3. Отъ 1/1—1дес.	2	10	6	4	2	2	2	1	—	—	—	—	—	—	—
24		4. „ 1— 3 „	20	127	78	49	34	28	17	7	3	—	3	3	—	3	—
25		5. „ 3— 5 „	46	343	192	151	78	72	47	31	6	1	5	5	6	1	—
26		6. „ 5—10 „	9	78	39	39	19	19	10	8	2	—	2	2	2	2	1
27		7. Свыше 10 д..	1	10	7	3	2	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—
28		**Всего....**	**80**	**578**	**327**	**251**	**139**	**125**	**78**	**47**	**12**	**1**	**11**	**11**	**9**	**7**	**2**
29	VI. Отъ 5—10 д.	5. Отъ 3—5 дес.	9	71	40	31	23	15	7	4	1	—	1	3	—	2	—
30		6. „ 5—10 „	8	65	38	27	19	13	6	4	1	1	—	1	—	—	—
31		**Всего....**	**17**	**136**	**78**	**58**	**42**	**28**	**13**	**8**	**2**	**1**	**1**	**4**	—	**2**	—
32		**Итого....**	**626**	**3120**	**1522**	**1599**	**734**	**789**	**266**	**226**	**165**	**33**	**132**	**150**	**64**	**97**	**29**

Наемный трудъ. Число хоз., отпускающихъ с.-х. рабочихъ.	Число хоз., нанимающихъ с.-х. рабочихъ.	Число хоз., нанимающихъ только поденныхъ или мѣсячныхъ.	Только сдѣльныхъ.	Поденныхъ, мѣсячныхъ и сдѣльныхъ.	Поденныхъ, сроковыхъ и годовыхъ.	Сроковыхъ, годовыхъ, поденныхъ и сдѣльныхъ.	Всего нанято рабоч. Годовыхъ. Мужчинъ.	Женщинъ.	Сроковыхъ. Мужчинъ.	Женщинъ.	Нанято поденныхъ-рабоч. дней. Количество.	Кромѣ того на сумму.	Изъ общаго числа поденныхъ рабочихъ нанято на. Обработку.	Уходъ за растеніями.	Уборку.	Землевладѣніе. Усадьбы и садовъ.	Заливного огорода.	Пашни и незаливного огорода.	Прочихъ.	Всего.
18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38
—	3	2	—	1	—	—	—	—	—	—	134	—	20	40	14	—	—	—	—	—
—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	157	—	21	42	60	—	—	—	—	—
—	3	—	1	—	—	2	—	—	—	2	92	—	18	28	26	—	—	—	—	—
—	2	—	—	1	—	1	—	—	1	—	103	—	33	10	60	—	—	—	—	—
—	**10**	**4**	**1**	**2**	—	**3**	—	—	**1**	**2**	**486**	—	**92**	**120**	**160**	—	—	—	—	—
1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,6	0,1	0,1	0,2	1,0
1	**1**	—	**1**	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	**0,6**	**0,1**	**0,1**	**0,2**	**1,0**
1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,8	0,4	2,6	1,9	6,7
9	6	3	1	2	—	—	—	—	—	—	68	—	28	—	40	8,9	1,9	13,6	11,9	36,3
7	44	6	30	6	2	—	—	—	—	3	123	—	63	9	51	18,9	4,4	30,9	31,7	85,9
1	26	8	3	7	6	2	—	—	5	8	858	—	171	168	223	12,0	3,7	21,4	22,9	60,6
—	1	—	—	—	—	1	—	—	1	2	195	—	50	35	110	0,3	0,1	0,4	0,3	1,1
—	2	—	—	1	—	1	—	—	2	1	740	—	325	110	305	0,8	0,1	0,9	0,6	2,2
18	**79**	**17**	**34**	**16**	**8**	**4**	—	—	**8**	**14**	**1984**	—	**687**	**322**	**729**	**42,5**	**10,6**	**69,8**	**69,2**	**192,2**
4	6	3	2	—	1	—	—	—	1	—	89	—	57	—	12	12,0	4,3	22,3	18,6	57,2
4	18	3	13	2	—	—	—	—	—	—	87	—	42	8	13	14,5	4,4	27,9	29,2	75,9
2	162	29	35	66	19	13	—	—	3	32	3995	—	1493	464	1836	127,7	31,4	260,3	254,3	673,6
—	54	6	4	14	5	25	—	—	17	28	3237	—	886	702	1649	41,8	11,4	79,0	65,7	197,6
—	15	2	1	—	4	8	5	1	13	20	1211	—	330	166	715	10,1	3,0	19,6	20,3	53,0
—	1	—	—	—	—	1	—	—	2	—	160	—	40	—	120	0,8	0,1	1,0	0,8	2,8
10	**256**	**43**	**55**	**82**	**29**	**47**	**5**	**1**	**36**	**80**	**8779**	—	**2848**	**1340**	**4346**	**206,9**	**54,6**	**410,1**	**388,9**	**1060,4**
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,4	0,5	3,4	2,5	8,9
—	2	—	1	1	—	—	—	—	—	—	67	—	67	—	—	2,6	0,3	4,1	3,7	10,7
—	14	4	2	6	1	1	—	—	1	1	470	—	65	103	299	26,2	3,1	47,7	42,5	115,5
—	42	7	4	19	1	11	—	—	6	10	1965	—	637	194	1134	54,0	10,3	105,5	78,8	248,4
—	9	1	—	1	1	6	2	—	6	6	1512	—	288	316	908	13,0	1,7	19,6	20,8	55,0
—	1	—	—	—	—	1	—	—	1	1	230	—	—	115	115	0,5	1,1	3,1	3,8	8,4
—	**68**	**12**	**7**	**27**	**3**	**19**	**2**	—	**14**	**18**	**4244**	—	**1057**	**728**	**2456**	**98,7**	**17**	**179,4**	**152**	**447,0**
—	7	1	2	4	—	—	—	—	—	—	245	—	50	18	177	18,0	1,0	31,6	25,2	75,7
—	8	—	—	3	—	5	—	—	6	7	1026	—	155	317	554	17,2	1,0	27,7	22,2	68,1
—	**15**	**1**	**2**	**7**	—	**5**	—	—	**6**	**7**	**1271**	—	**205**	**335**	**731**	**35,2**	**2,0**	**49,3**	**57,4**	**143,8**
29	**429**	**77**	**100**	**134**	**40**	**78**	**7**	**1**	**65**	**121**	**16764**	—	**4839**	**2805**	**8424**	**383,9**	**84,3**	**708,7**	**667,9**	**1844,5**

№ по порядку.	Группы хозяйствъ. По землевладѣнію.	Группы хозяйствъ. По землепользованію.	Число дворовъ.	Землепользование. Арендовано надѣльной земли. Усадьбы и садовъ.	Арендовано надѣльной земли. Заливного огорода.	Арендовано надѣльной земли. Пашни и разливного огорода.	Арендовано надѣльной земли. Прочихъ.	Арендовано надѣльной земли. Всего.	Арендовано внѣнадѣльной земли. Усадьбы и садовъ.	Арендовано внѣнадѣльной земли. Заливного огорода.	Арендовано внѣнадѣльной земли. Пашни и незалив. огорода.	Арендовано внѣнадѣльной земли. Прочихъ.	Арендовано внѣнадѣльной земли. Всего.	Сдано въ аренду. Усадьбы и садовъ.	Сдано въ аренду. Заливного огорода.	Сдано въ аренду. Пашни и незалив. огорода.	Сдано въ аренду. Прочихъ.	Сдано въ аренду. Всего.	Число хозяйствъ. И сдающихъ и арендующихъ.	Число хозяйствъ. Арендующихъ только надѣльную.	Число хозяйствъ. Арендующихъ только внѣнадѣльную.	Число хозяйствъ. Арендующихъ и надѣльную и внѣнадѣльную.	Число хозяйствъ сдающихъ.	Количество навоза (возовъ). Своего.	Количество навоза (возовъ). Дарового.	Количество навоза (возовъ). Покупного.	Количество навоза (возовъ). Безъ обозначенія.	Количество навоза (возовъ). Всего.	Число лошадей.	Числа лошадей съ извѣстн. стоимостью.	Ихъ стоимость.
39		40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69
1	I.	2	9	3,1	0,3	1,8	1,3	6,3	—	—	—	—	—	0,1	0,3	1,8	1,2	3,4	6	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2		3	4	2,3	0,3	2,6	1,7	7,0	—	—	—	—	—	0,3	0,3	2,2	1,6	4,4	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3		4	3	1,6	0,5	3,1	2,2	7,4	—	—	0,4	—	0,4	0,3	0,2	1,0	0,6	2,0	3	—	—	—	—	50	—	108	—	158	2	2	170
4		5	2	2,3	0,8	3,5	2,5	9,2	—	—	0,7	—	0,7	—	0,0	0,1	—	0,1	2	—	—	—	—	45	—	100	—	145	2	2	105
5			18	9,3	1,2	11,0	7,7	29,2	—	—	1,1	—	1,1	0,7	0,8	5,1	3,4	10,6	14	4	—	—	—	95	—	208	—	303	4	4	275
6	II.	2	6	0,2	—	0,2	—	0,4	—	—	—	—	—	0,1	—	0,1	—	0,2	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7			6	0,2	—	0,2	—	0,4	—	—	—	—	—	0,1	—	0,1	—	0,2	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8	III.	1	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,8	0,4	2,6	1,2	6,7	—		—	—	6	14	—	—	—	14	1	1	60
9		2	30	0,5	—	0,1	—	0,6	—	—	0,1	—	0,1	2,7	2,0	13,1	10,2	28,7	10		—	—	20	10	—	5	—	15	1	1	60
10		3	66	4,0	0,5	2,8	3,7	11,0	—	—	1,5	—	1,5	1,7	2,0	7,1	7,6	18,3	51	1	1	—	10	231	2	44	—	277	17	17	483
11		4	46	10,5	5,9	22,5	21,7	60,6	—	0,7	8,3	—	9,0	1,6	1,0	2,3	4,0	8,9	33	2	—	11	—	728	49	642	—	1419	42	42	2115
12		5	1	0,7	0,4	1,4	1,0	3,5	—	—	0,3	—	0,3	0,1	0,1	0,2	—	0,4	1	—	—	—	—	12	—	75	—	87	1	1	200
13		6	2	3,6	1,8	6,3	4,1	15,8	—	—	1,5	—	1,4	0,5	0,0	0,1	—	0,5	2	—	—	—	—	135	—	520	—	655	3	3	250
14			151	19,3	8,6	33,1	30,5	91,5	—	0,7	11,7	—	12,3	7,4	5,5	25,4	24,4	63,6	97	3	1	11	36	1130	51	1286	—	2467	65	65	3168
15	IV.	2	21	0,4	—	0,1	—	0,5	—	—	0,2	—	0,2	6,9	4,3	21,9	18,6	51,7	8	—	—	—	13	—	—	5	—	5	—	—	—
16		3	27	0,6	0,1	0,1	—	0,8	—	—	0,1	—	0,1	4,3	3,8	20,0	20,7	48,8	12	—	—	—	15	107	5	172	—	284	4	4	185
17		4	230	11,5	6,8	33,0	27,8	79,1	—	0,7	25,5	—	26,2	14,1	5,7	17,7	16,0	53,4	142	4	20	27	27	3711	1059	3013	—	7783	215	212	10189
18		5	60	15,7	9,0	49,1	33,8	107,6	—	1,1	21,3	4	26,4	2,1	1,0	1,5	—	4,6	35	—	4	21	—	1806	424	2745	—	4975	89	89	5941
19		6	15	14,0	4,6	26,6	24,6	69,7	—	0,5	14,3	—	14,7	0,8	0,2	0,3	—	1,4	7	—	1	7	—	883	245	1990	—	3118	35	35	2851
20		7	1	3,2	0,2	4,2	3,4	11,0	—	—	0,5	—	0,5	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	70	150	70	—	290	3	3	250
21			354	45,4	20,7	113,1	89,6	268,7	—	2,3	61,9	4	68,1	28,2	15	61,4	55,3	159,9	204	4	25	56	55	6577	1883	7995	—	16455	346	343	19416
22	V.	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,9	0,9	3,4	2,5	8,4	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—
23		3	2	0,0	—	—	—	0,0	—	—	0,1	—	0,1	1,5	0,3	3,6	1,7	7,2	1	—	—	—	1	4	—	20	—	24	—	—	—
24		4	20	1,2	0,1	0,9	0,9	3,2	—	—	2,2	—	2,2	12,1	1,7	15,3	15,5	44,5	18	—	—	—	2	441	25	387	—	853	22	22	1073
25		5	46	2,5	0,8	7,8	3,3	14,3	—	—	10,8	2,0	12,9	5,5	1,7	7,7	4,4	19,5	33	2	2	6	2	1485	396	1980	—	3861	70	69	4779
26		6	9	7,8	1,4	16,2	13,8	39,3	—	—	2,9	—	2,8	0,7	0,1	0,2	—	1	6	—	—	3	—	514	304	1108	—	1926	24	24	2460
27		7	1	0,1	0,3	1,8	1,1	2,4	—	4,8	—	—	4,8	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	65	—	100	—	165	3	3	450
28			80	11,6	2,6	31,8	19,1	65,1	—	4,8	16,0	2,0	22,8	21,7	4,7	30,2	24,1	80,7	58	2	2	10	7	2509	725	3595	—	6829	119	118	8762
29	VI.	5	9	—	—	0,1	—	0,1	—	—	1,4	—	1,4	4,4	1	7,3	5	17,5	5	—	—	—	4	215	28	425	—	668	14	14	970
30		6	8	1,5	0,7	4,3	2,2	8,7	—	—	1,8	—	1,8	0,8	0,2	1,1	0,8	3,0	4	—	1	3	—	515	205	915	—	1635	19	19	1840
31			17	1,5	0,7	4,4	2,2	8,8	—	—	3,2	—	3,2	5,2	1,2	8,4	5,8	20,5	9	—	1	3	4	730	233	1340	—	2303	33	33	2810
32			626	87,3	34,5	193,6	149,1	458,4	—	7,8	93,9	6,0	107,5	63,3	27,2	130,6	113	334,8	384	14	29	80	102	11041	2892	14424	—	28357	567	563	34431

№ по порядку.	Группы хозяйствъ. По землевладѣнію.	Группы хозяйствъ. По землепользованію.	Число дворовъ.	Число коровъ.	Число овецъ.	Число свиней.	Число хозяйствъ. Безъ втянаго скота.	Съ однимъ мелкимъ скотомъ.	Безъ лошадей, но съ коровами.	Съ 1 лошадью.	Съ 2 лошадьми.	Съ 3 и бол. лош.	Безъ коровъ, но съ	Съ 1 коровой.	Съ 2 и болѣе коровами.	Число кадокъ.
70		71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85
1	I.	2	9	—	—	—	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2		3	4	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3		4	3	1	—	1	—	—	—	2	—	—	2	1	—	4
4		5	2	1	—	2	—	—	—	2	—	—	1	1	—	12
5			18	2	—	3	13	—	1	4	—	—	3	2	—	16
6	II.	2	6	—	—	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7			6	—	—	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8	III.	1	6	—	5	— 1	5	—	—	1	—	—	1	—	—	1
9		2	30	1	—	— 5	28	—	1	1	—	—	1	1	—	—
10		3	66	9	6	5	42	3	4	15	1	—	13	6	1	10
11		4	46	21	12	18	6	—	—	38	2	—	20	19	1	87
12		5	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	2
13		6	2	2	15	1	—	—	—	1	1	—	1	—	1	7
14			151	33	38	25	82	3	5	57	4	—	37	26	3	107
15	IV.	2	21	—	—	—	21	—	—	—	—	—	—	—	—	1
16		3	27	4	—	2	20	1	2	4	—	—	3	2	1	3
17		4	230	124	45	93	22	8	5	175	20	—	91	95	14	344
18		5	60	59	42	77	—	—	—	33	25	2	12	40	8	165
19		6	15	17	20	27	—	—	—	—	11	4	2	9	4	103
20		7	1	1	4	2	—	—	—	—	—	1	—	1	—	—
21			354	205	111	201	63	9	7	212	56	7	108	147	27	616
22	V.	2	2	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
23		3	2	—	—	1	1	1	—	—	—	—	—	—	—	2
24		4	20	12	8	6	—	—	—	18	2	—	8	12	—	33
25		5	46	39	51	45	—	—	—	23	22	1	12	30	4	107
26		6	9	10	7	5	—	—	—	—	5	4	1	6	2	90
27		7	1	1	—	3	—	—	—	—	—	1	—	1	—	1
28			80	62	66	60	3	1	—	41	29	6	21	49	6	233
29	VI.	5	9	7	6	9	—	—	—	4	5	—	3	5	1	21
30		6	8	10	12	12	—	—	—	1	3	4	—	7	1	68
31			17	17	18	21	—	—	—	5	8	4	3	12	2	89
32			626	319	233	310	167	13	13	319	97	17	172	236	38	1661

№ по порядку.	Число хозяйствъ. Безъ кадокъ.	Имѣющихъ. 1—5 кадокъ.	6—15 кадокъ.	Свыше 15 кадокъ.	Число погребовъ.	Число хозяйствъ съ погребами.	Число дошниковъ.	Число хозяйствъ безъ дошниковъ.	Число хозяйствъ. Съ 1 дошникомъ.	Съ 2 и болѣе дошниками.	Число избъ.	Число хозяйствъ. Безъ избъ.	Съ совмѣстными избами.	Съ 1 избой.	Болѣе чѣмъ съ 1 избой.	Число хозяйствъ имѣющихъ жилыя помѣщенія съ размѣромъ. До 36 к. ар.	До 81 к. ар.	Свыше 1 к. ар.
86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100	101	102	103	
1	9	—	—	—	—	—	—	9	—	—	2	3	4	2	—	1	1	—
2	4	—	—	—	1	1	—	4	—	—	3	1	—	3	—	—	1	2
3	1	2	—	—	3	3	—	3	—	—	3	—	—	3	—	—	3	—
4	—	1	1	—	2	2	1	1	1	—	2	—	—	2	—	—	—	2
5	14	3	1	—	6	6	1	17	1	—	10	4	4	10	—	1	5	4
6	6	—	—	—	—	—	—	6	—	—	4	2	—	4	—	—	4	—
7	6	—	—	—	—	—	—	6	—	—	4	2	—	4	—	—	4	—
8	5	1	—	—	—	—	—	6	—	—	—	4	2	—	—	—	—	—
9	30	—	—	—	—	—	—	30	—	—	23	4	4	22	—	1	22	—
10	59	7	—	—	11	11	—	66	—	—	59	3	10	52	1	1	51	6
11	18	27	1	—	25	26	3	43	3	—	44	—	11	33	2	—	28	14
12	—	1	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	1	—	—	—	1
13	1	—	1	—	2	1	3	—	1	1	3	—	1	—	1	—	—	2
14	113	36	2	—	38	38	6	146	4	1	130	11	28	108	4	2	101	23
15	20	1	—	—	2	2	—	21	—	—	18	1	2	18	—	1	16	1
16	25	2	—	—	3	3	—	27	—	—	26	—	3	23	1	3	20	2
17	80	148	2	—	111	113	9	220	10	—	215	1	41	184	4	1	167	42
18	9	48	3	—	58	53	17	43	16	1	64	—	7	48	5	—	26	31
19	—	10	3	2	18	15	9	7	7	1	17	—	—	13	2	—	6	9
20	1	—	—	—	2	1	1	—	1	—	1	—	—	1	—	—	—	1
21	135	209	8	2	194	187	36	318	34	2	341	2	33	287	12	5	235	86
22	2	—	—	—	—	—	—	2	—	—	2	—	—	2	—	—	2	—
23	1	1	—	—	—	—	—	2	—	—	2	—	—	2	—	—	2	—
24	5	14	1	—	15	14	—	20	—	—	21	—	1	17	2	—	16	3
25	6	40	—	—	35	34	7	39	7	—	47	—	5	38	3	—	22	22
26	1	4	3	1	14	9	8	3	5	1	11	—	1	5	3	—	—	8
27	—	1	—	—	1	1	2	—	—	1	1	—	—	1	—	—	1	—
28	15	60	4	1	66	58	17	66	12	2	84	—	7	65	8	—	43	33
29	1	8	—	—	5	5	—	9	—	—	9	—	—	9	—	—	5	4
30	1	3	2	1	10	7	1	7	1	—	10	—	1	3	3	—	1	6
31	2	11	2	1	15	12	1	16	1	—	19	—	1	12	3	—	6	10
32	285	319	17	4	319	301	61	569	52	5	588	19	93	486	27	8	394	156

№ по порядку.	Группы хзяйствъ. По земледѣнію.	Группы хзяйствъ. По землепользованію.	Число дворовъ.	Населеніе. У нихъ всего населенія. Всего.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Изъ нихъ способныхъ къ труду. Рабочихъ. Мужчинъ.	Рабочихъ. Женщинъ.	Полурабочихъ. Мужчинъ.	Полурабочихъ. Женщинъ.	Промыслы. Число хоз. съ промышленниками.	Въ томъ числѣ хозяйствъ. Съ не отрывающимися промышленниками.	Съ отрывающимися частью или совсѣмъ.	Число промышленниковъ. Всего. Мужчинъ.	Женщинъ.	Изъ нихъ отрывающ. совсѣмъ отъ земледѣл. Мужчинъ.	Женщинъ.
1		2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
1	II. До 1/2 дес.	2. До 1/2 дес....	10	26	7	19	5	8	—	1	7	4	3	4	4	1	2
2		3. Отъ 1/2—1 д..	2	7	2	5	2	3	—	—	1	1	—	1	2	—	—
3		4. „ 1—3 дес.	1	4	1	3	1	2	—	—	1	1	—	—	1	—	—
4		**Всего...**	**13**	**37**	**10**	**27**	**8**	**13**	—	**1**	**9**	**6**	**3**	**5**	**7**	**1**	**2**
5	III. Отъ 1/2—1 дес.	1. Безземельные..	2	5	3	2	2	1	1	—	2	—	2	2	—	2	—
6		2. До 1/2 дес....	4	15	7	8	4	3	—	1	3	1	2	2	2	1	—
7		3. Отъ 1/2—1 д..	36	114	47	67	29	36	2	9	18	9	9	14	15	1	—
8		4. „ 1—3 дес.	21	88	40	48	20	22	3	6	4	3	1	4	1	—	—
9		**Всего...**	**63**	**222**	**97**	**125**	**55**	**62**	**6**	**16**	**27**	**13**	**14**	**22**	**18**	**4**	—
10	IV. Отъ 1—3 дес.	1. Безземельные..	7	8	5	3	2	2	—	—	1	—	1	1	—	1	—
11		2. До 1/2 дес....	22	55	25	30	15	20	1	4	15	12	3	9	13	1	4
12		3. Отъ 1/2—1 д..	25	100	47	53	22	25	6	9	15	8	7	13	14	5	1
13		4. „ 1—3 дес.	162	722	350	372	179	194	36	39	49	32	17	47	33	5	3
14		5. „ 3—5 дес.	79	418	195	223	90	110	29	41	18	16	2	11	23	1	—
15		6. „ 5—10 д..	14	90	39	51	17	23	6	4	2	1	1	3	1	—	—
16		**Всего...**	**309**	**1393**	**661**	**732**	**325**	**374**	**78**	**97**	**100**	**69**	**31**	**84**	**84**	**13**	**8**
17	V. Отъ 3—5 дес.	2. До 1/2 дес....	3	11	8	3	5	3	—	—	2	—	2	4	—	4	—
18		3. Отъ 1/2—1 д..	2	6	5	1	3	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—
19		4. „ 1—3 дес.	11	67	34	33	15	19	5	5	3	1	2	7	3	4	2
20		5. „ 3—5 дес.	69	419	222	197	96	103	52	26	13	11	2	11	11	2	—
21		6. „ 5—10 д..	59	439	241	198	113	107	48	19	12	10	2	18	6	—	—
22		7. Свыше 10 дес.	3	16	10	6	3	4	3	—	—	—	—	—	—	—	—
23		**Всего...**	**147**	**958**	**520**	**438**	**235**	**237**	**110**	**50**	**30**	**22**	**8**	**40**	**20**	**10**	**2**
24	VI. Отъ 5—10 дес.	4. Отъ 1—3 дес.	4	28	16	12	11	9	3	3	3	2	1	7	2	2	2
25		5. „ 3—5 дес.	3	17	10	7	4	4	5	3	1	1	—	1	—	—	—
26		6. „ 5—10 д..	26	228	133	95	63	43	28	18	3	2	1	7	1	1	1
27		7. Свыше 10 дес.	7	85	51	34	18	16	6	6	2	1	1	3	—	1	—
28		**Всего...**	**40**	**358**	**210**	**148**	**96**	**72**	**42**	**30**	**9**	**6**	**3**	**18**	**3**	**4**	**3**
29		**Итого по району.**	**572**	**2968**	**1498**	**1470**	**719**	**758**	**236**	**194**	**175**	**116**	**59**	**169**	**132**	**32**	**15**

№ по порядку.	Наемный трудъ. Число хоз., отпускающихъ с.-х. рабочихъ.	Число хоз., нанимающихъ с.-х. рабочихъ.	Число хоз., нанимающихъ только поденныхъ или мѣсячныхъ.	Только сдѣльныхъ.	Поденныхъ, мѣсячныхъ и сдѣльныхъ.	Поденныхъ, сроковыхъ и годовыхъ.	Сроковыхъ, годовыхъ, поденныхъ и сдѣльныхъ.	Всего нанято рабоч. Годовыхъ. Мужчинъ.	Женщинъ.	Сроковыхъ. Мужчинъ.	Женщинъ.	Нанято поденныхъ-рабоч. дней. Количество.	Кромѣ того на сумму.	Изъ общаго числа поденныхъ рабочихъ нанято на Обработку.	Уходъ за растеніями.	Уборку.	Землевладѣніе. Усадьбы и сады.	Заливного огорода.	Пашни и незаливного огорода.	Прочихъ.	Всего.
	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38
1	1	4	—	3	1	—	—	—	—	—	—	30	—	30	—	—	1,9	—	1,0	—	2,9
2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,5	—	0,5	—	1,0
3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,2	—	0,2	—	0,4
4	**1**	**4**	**—**	**3**	**1**	**—**	**—**	**—**	**—**	**—**	**—**	**30**	**—**	**30**	**—**	**—**	**2,6**	**—**	**1,7**	**—**	**4,3**
5	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,7	—	1,1	—	1,8
6	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,6	—	1,3	0,1	4,0
7	8	22	6	8	7	1	—	—	—	1	—	176	95	75	20	81	22,1	—	12,8	0,4	35,3
8	—	14	6	—	6	—	2	1	—	2	—	68	257	22	18	28	12,0	—	8,5	0,2	20,7
9	**10**	**36**	**12**	**8**	**13**	**1**	**2**	**1**	**—**	**3**	**—**	**244**	**352**	**97**	**38**	**109**	**37,4**	**—**	**23,7**	**0,7**	**61,8**
10	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,3	—	7,0	1,2	10,5
11	3	2	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9,3	—	23,6	3,1	36,6
12	4	9	2	4	3	—	—	—	—	—	—	38	17	26	6	6	16,5	—	30,4	3,5	50,3
13	10	113	24	24	53	3	9	3	4	1	5	1713	404,5	533	128	1052	111,2	—	179,7	19,8	310,7
14	—	70	13	3	31	6	17	2	—	10	16	1764	621	477	95	1060	71,2	—	113,2	19,3	203,7
15	—	14	1	—	3	—	10	—	—	8	12	633	256	220	120	393	15,3	—	16,9	2,2	34,4
16	**18**	**209**	**41**	**32**	**91**	**9**	**36**	**5**	**4**	**19**	**33**	**4148**	**1298,5**	**1256**	**349**	**2513**	**226,3**	**—**	**370,8**	**49,1**	**646,2**
17	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,2	—	8,7	0,5	11,4
18	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,6	—	6,2	0,4	8,2
19	—	8	3	1	3	1	—	1	—	—	—	198	—	60	14	124	6	—	33,9	2,8	42,7
20	—	62	10	6	27	4	15	2	1	13	9	1995,5	421,2	410	185	1277,5	75,7	—	185,7	19,1	280,5
21	—	55	9	—	19	8	19	3	—	20	21	2559	1309	435	306	1558	84,2	—	165,2	22,3	271,6
22	—	3	—	—	—	3	—	—	1	5	7	—	—	—	—	—	3,1	—	8,5	2,0	13,5
23	**—**	**129**	**22**	**8**	**49**	**16**	**34**	**6**	**2**	**38**	**37**	**4752,5**	**1730,2**	**925**	**515**	**2959,5**	**172,8**	**—**	**408,2**	**47,1**	**627,8**
24	—	3	2	1	—	—	—	—	—	—	—	66	—	16	—	50	5,0	—	18,8	0,9	24,6
25	—	2	1	—	1	—	—	—	—	—	—	94	—	32	—	62	4,5	—	15,4	1,7	21,6
26	—	23	5	1	9	2	6	—	—	4	8	1194,5	420	160	25	515,5	36,3	—	123,7	14,0	174,0
27	—	6	1	—	1	3	1	4	—	3	11	971	—	—	683	288	11,5	—	38,1	6,1	55,9
28	—	34	9	2	11	5	7	4	—	7	19	2325,5	420	268	708	1266	57,3	—	196,3	22,7	276,1
29	**29**	**412**	**84**	**53**	**165**	**31**	**79**	**16**	**6**	**67**	**89**	**11500**	**3803,7**	**2516**	**1610**	**6847**	**496,4**	**—**	**1000,7**	**119,8**	**1616,8**

№ по порядку.	Группы хозяйствъ. По землевладѣнію.	Группы хозяйствъ. По землепользованію.	Число дворовъ.	Землепользованіе. Арендовано надѣльной земли. Усадьбы и садовъ.	Арендовано надѣльной земли. Заливного огорода.	Арендовано надѣльной земли. Пашни и незалив. огорода.	Арендовано надѣльной земли. Прочихъ.	Арендовано надѣльной земли. Всего.	Арендовано внѣнадѣльной земли. Усадьбы и садовъ.	Арендовано внѣнадѣльной земли. Заливного огорода.	Арендовано внѣнадѣльной земли. Пашни и незалив. огорода.	Арендовано внѣнадѣльной земли. Прочихъ.	Арендовано внѣнадѣльной земли. Всего.	Сдано въ аренду. Усадьбы и садовъ.	Сдано въ аренду. Заливного огорода.	Сдано въ аренду. Пашни и незалив. огорода.	Сдано въ аренду. Прочихъ.	Сдано въ аренду. Всего.	Число хозяйствъ. И сдающихъ и арендующихъ.	Число хозяйствъ. Арендующихъ только надѣльную.	Число хозяйствъ. Арендующихъ только внѣнадѣльную.	Число хозяйствъ. Арендующихъ и надѣльную и внѣнадѣльную.	Число хозяйствъ сдающихъ.	Количество навоза (возовъ). Своего.	Количество навоза (возовъ). Дарового.	Количество навоза (возовъ). Покупного.	Количество навоза (возовъ). Безъ обозначенія.	Количество навоза (возовъ). Всего.	Число лошадей.	Число лошадей съ извѣстн. стоимостью.	Ихъ стоимость.
39		40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69
1	II.	2	10	0,3	—	0,1	—	0,5	—	—	—	—	—	0,1	—	0,3	—	0,3	1	1	—	—	2	40	50	—	—	90	1	1	55
2		3	2	—	—	0,3	—	0,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	10	—	88	33	131	1	1	75
3		4	1	—	—	—	—	—	—	—	2,1	—	2,1	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	10	—	137	150	297	1	1	85
4			13	0,3	—	0,1	—	0,8	—	—	2,1	—	2,1	0,1	—	0,3	—	0,3	1	3	1	—	2	60	50	225	183	518	3	3	215
5	III.	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,8	—	1,1	—	1,9	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—
6		2	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,5	—	1,3	0,0	2,9	—	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—
7		3	36	0,1	—	—	—	0,1	—	—	—	—	—	1,3	—	2,6	—	3,8	1	1	—	—	14	367	74	395	—	836	18	11	504
8		4	21	4,8	—	5,6	0,1	10,5	—	—	8,9	—	8,8	—	—	0,1	—	0,1	1	6	5	9	—	417	387	750	—	1554	22	13	627
9			63	4,9	—	5,6	0,1	10,6	—	—	8,9	—	8,8	3,6	—	5,1	0,0	8,7	2	7	5	9	20	784	461	1145	—	2390	40	24	1131
10	IV.	1	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,3	—	7,0	1,2	10,5	—	—	—	—	7	—	—	—	—	—	—	—	—
11		2	22	—	—	0,2	—	0,2	—	—	—	—	—	3,9	—	23,1	23,0	30,0	1	1	—	—	20	48	18	—	—	66	3	3	155
12		3	25	0,3	—	—	—	0,3	—	—	0,6	—	0,6	7,5	—	20,8	1,4	29,6	7	—	—	—	19	205	55	5	—	265	6	5	195
13		4	162	3,2	—	13,9	0,6	17,7	—	—	40,0	—	40,0	7,6	—	23,2	1,1	32,0	33	10	39	26	23	2467	5896	2810	375	11548	138	106	5396
14		5	79	15,6	—	30,7	3,6	49,7	—	—	69,6	—	69,6	—	—	0,8	—	0,9	2	6	32	39	—	2154	10994	1765	—	14913	117	102	7156
15		6	14	8,1	—	20,6	1,8	30,2	—	—	36,4	—	36,4	0,2	—	0,0	—	0,2	2	—	3	9	—	585	2520	975	—	4080	30	24	1885
16			309	27,2	—	65,1	5,8	98,1	—	—	146,4	—	146,6	21,5	—	74,9	6,7	103,2	45	17	74	74	69	5459	19483	5555	375	30872	294	240	14787
17	V.	2	3	0,4	—	0,1	—	0,5	—	—	—	—	—	1,7	—	8,7	0,5	10,9	2	—	—	—	1	—	—	—	—	—	1	1	30
18		3	2	—	—	—	—	—	—	—	0,5	—	0,5	0,4	—	6,1	0,1	6,6	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1	50
19		4	11	0,2	—	—	—	0,2	—	—	1,4	—	1,5	2,0	—	16,0	0,6	18,5	7	—	—	—	4	125	520	85	—	730	10	10	610
20		5	69	2,6	—	10,7	0,5	13,8	—	—	29,9	—	29,8	4,8	—	14,1	1,2	20,0	22	—	28	9	5	1793	8030	2595	445	12863	107	95	6264
21		6	59	10,6	—	34,3	1,7	46,6	—	—	84,8	—	84,8	0,6	—	—	—	0,6	3	2	19	35	—	2724	13250	3940	—	19914	126	111	9410
22		7	3	1,0	—	5,2	1,3	7,5	—	—	16,2	—	16,2	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	190	2200	—	—	2390	9	9	680
23			147	14,8	—	50,3	3,5	68,6	—	—	132,8	—	132,8	9,5	—	44,9	2,4	56,6	36	2	48	46	10	4832	24000	6620	445	35897	254	227	17044
24	VI.	4	4	—	—	0,3	—	0,3	—	—	0,4	—	0,4	2,1	—	13,0	0,6	15,6	3	—	—	—	1	80	300	200	200	780	9	9	1120
25		5	3	—	—	—	—	—	—	—	1,3	—	1,3	1,3	—	5,4	0,6	7,4	3	—	—	—	—	50	650	—	—	700	5	5	280
26		6	26	0,8	—	7,7	0,3	8,4	—	—	27,9	—	27,9	0,3	—	2,3	0,1	2,7	5	—	11	9	—	1142	8466	2420	—	12028	60	57	5285
27		7	7	1,5	—	18,8	1,2	21,5	—	—	25,8	—	25,8	0,4	—	1,3	0,1	1,7	2	—	2	3	—	680	5850	2800	—	9330	35	35	3635
28			40	2,3	—	26,4	1,5	30,2	—	—	55,4	—	55,4	4,1	—	22,0	1,4	27,5	13	—	13	12	1	1952	15266	5420	200	22838	109	106	10320
29			572	49,5	—	147,8	10,8	200,1	—	—	345,9	—	345,7	38,7	—	147,2	10,5	196,3	97	29	141	141	102	13087	59260	18965	1203	92515	700	600	43497

№№ по порядку.	Группы хозяйствъ. По землевладѣнію.	Группы хозяйствъ. По землепользованію.	Число дворовъ.	Число коровъ.	Число овецъ.	Число свиней.	Число хозяйствъ. Безъ всякаго скота.	Съ однимъ мелкимъ скотомъ.	Безъ лошадей, но съ коровами.	Съ 1 лошадью.	Съ 2 лошадьми.	Съ 3 и бол. лош.	Безъ коровъ, но съ	Съ 1 коровой.	Съ 2 и болѣе коровами.	Число кадокъ.
	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85
1	II.	2	10	3	—	1	7	—	2	1	—	—	—	3	—	2
2		3	2	1	—	1	—	—	1	1	—	—	1	1	—	1
3		4	1	1	—	1	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—
4			**13**	**5**	—	**3**	**7**	—	**3**	**3**	—	—	**1**	**5**	—	**3**
5	III.	1	2	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6		2	4	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7		3	36	10	—	3	19	—	—	16	1	—	9	6	2	3
8		4	21	17	—	1	—	—	—	20	1	—	6	13	2	2
9			**63**	**27**	—	**4**	**25**	—	—	**36**	**2**	—	**15**	**19**	**4**	**5**
10	IV.	1	7	—	—	—	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11		2	22	1	—	—	18	—	1	3	—	—	3	1	—	5
12		3	25	4	—	2	17	1	1	6	—	—	3	4	—	6
13		4	162	80	8	20	27	—	3	127	4	1	74	51	10	86
14		5	79	69	30	25	—	—	1	45	31	2	26	38	15	71
15		6	14	18	8	6	—	—	—	1	10	3	1	10	3	7
16			**309**	**172**	**46**	**53**	**69**	**1**	**6**	**182**	**45**	**6**	**107**	**104**	**28**	**175**
17	V.	2	3	—	—	—	2	—	—	1	—	—	1	—	—	—
18		3	2	1	—	—	1	—	—	1	—	—	—	1	—	1
19		4	11	10	—	2	1	—	1	8	1	—	4	3	3	19
20		5	69	68	8	12	1	—	—	33	33	2	17	37	14	87
21		6	59	82	27	39	—	—	—	6	42	11	7	31	21	53
22		7	3	2	—	—	—	—	—	—	—	3	1	2	—	—
23			**147**	**163**	**35**	**53**	**5**	—	**1**	**49**	**76**	**16**	**30**	**74**	**38**	**160**
24	IV.	4	4	4	—	8	—	—	—	1	2	1	—	4	—	7
25		5	3	2	—	2	—	—	—	1	2	—	1	2	—	4
26		6	26	30	7	11	—	—	—	2	14	10	4	16	6	34
27		7	7	8	7	9	—	—	—	—	1	6	2	3	2	33
28			**40**	**44**	**14**	**30**	—	—	—	**4**	**19**	**17**	**7**	**25**	**8**	**78**
29			**572**	**411**	**95**	**143**	**106**	**1**	**10**	**274**	**142**	**39**	**160**	**227**	**78**	**421**

№№ по порядку.	Число хозяйствъ. Безъ кадокъ.	Имѣющихъ. 1—5 кадокъ.	6—15 кадокъ.	Свыше 15 кадокъ.	Число погребовъ.	Число хозяйствъ съ погребами.	Число дошниковъ.	Число хозяйствъ безъ дошниковъ.	Число хозяйствъ. Съ 1 дошникомъ.	Съ 2 и болѣе дошниками.	Число избъ.	Число хозяйствъ. Безъ избъ.	Съ совмѣстными избами.	Съ 1 избой.	Болѣе чѣмъ съ 1 избой.	Число хозяйствъ имѣющихъ жилыя помѣщенія съ размѣромъ. До 36 к. ар.	До 81 к. ар.	Свыше 1 к. ар.
	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100	101	102	103
1	9	1	—	—	—	—	—	10	—	—	8	1	2	7	—	—	8	—
2	1	1	—	—	2	2	—	2	—	—	2	—	—	2	—	—	2	—
3	1	—	—	—	1	1	—	1	—	—	2	—	—	—	1	—	—	1
4	**11**	**2**	—	—	**3**	**3**	—	**13**	—	—	**12**	**1**	**2**	**9**	**1**	—	**10**	**1**
5	2	—	—	—	—	—	—	2	—	—	1	1	—	1	—	1	—	—
6	4	—	—	—	1	1	—	4	—	—	4	—	—	4	—	1	2	1
7	34	2	—	—	5	5	—	36	—	—	37	—	4	29	3	2	24	8
8	19	2	—	—	9	9	—	21	—	—	21	2	2	14	3	—	12	6
9	**59**	**4**	—	—	**15**	**15**	—	**63**	—	—	**63**	**3**	**6**	**48**	**6**	**4**	**38**	**15**
10	7	—	—	—	—	—	—	7	—	—	2	5	1	1	—	—	1	—
11	20	2	—	—	2	2	—	22	—	—	20	1	2	19	—	—	16	4
12	20	5	—	—	4	4	—	24	—	—	25	1	4	17	3	—	16	6
13	109	53	—	—	54	52	7	155	7	—	151	3	31	122	6	3	95	46
14	45	33	1	—	57	49	7	72	7	—	84	1	13	54	11	1	35	37
15	10	4	—	—	12	11	6	8	6	—	19	—	2	8	4	—	3	11
16	**211**	**97**	**1**	—	**129**	**118**	**20**	**288**	**20**	—	**301**	**11**	**53**	**221**	**24**	**4**	**166**	**104**
17	3	—	—	—	1	1	—	3	—	—	2	1	—	2	—	—	1	1
18	1	1	—	—	1	1	—	2	—	—	1	—	2	—	—	—	—	1
19	3	7	1	—	8	5	—	11	—	—	15	—	2	7	2	—	5	6
20	32	37	—	—	47	47	15	54	15	—	80	1	6	49	13	—	24	41
21	36	22	1	—	50	44	25	34	20	2	70	1	7	37	14	—	11	42
22	3	—	—	—	3	3	4	1	1	1	3	—	1	2	—	—	—	3
23	**78**	**67**	**2**	—	**110**	**101**	**44**	**105**	**36**	**3**	**171**	**3**	**18**	**97**	**29**	—	**41**	**94**
24	1	3	—	—	2	2	—	4	—	—	3	1	—	3	—	—	1	2
25	1	2	—	—	2	2	—	3	—	—	4	—	—	2	1	—	—	3
26	14	12	—	—	24	14	12	13	10	1	24	—	8	16	2	—	3	19
27	3	2	1	1	10	6	8	2	3	2	11	—	1	3	3	—	1	5
28	**19**	**19**	**1**	**1**	**38**	**24**	**20**	**22**	**13**	**3**	**42**	**1**	**9**	**24**	**6**	—	**5**	**29**
29	**378**	**188**	**4**	**1**	**295**	**261**	**84**	**491**	**69**	**6**	**589**	**19**	**88**	**399**	**66**	**8**	**260**	**243**

№ по порядку.	Группы хозяйствъ. По землевладѣнію.	По землепользованію.	Число дворовъ.	Населеніе. У нихъ всего населенія. Всего.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Изъ нихъ способныхъ къ труду. Рабочихъ. Мужчинъ.	Женщинъ.	Полурабочихъ. Мужчинъ.	Женщинъ.	Промыслы. Число хоз. съ промышленниками.	Въ томъ числѣ хозяйствъ. Съ не отрывающимися промышленниками.	Съ отрывающимися частью или совсѣмъ.	Число промышленниковъ. Всего. Мужчинъ.	Женщинъ.	Изъ нихъ отрывающ. совсѣмъ отъ землед. Мужчинъ.	Женщинъ.
1		2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
1	I. Безнад.	2. До 1/2 дес.	7	19	6	13	5	6	1	1	5	—	5	3	4	—	2
2		4. Отъ 1—3 д.	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3		**Всего**	**8**	**20**	**6**	**14**	**5**	**6**	**1**	**1**	**5**	**—**	**5**	**3**	**4**	**—**	**2**
4	II. До 1/2 д.	2. До 1/2 дес.	1	3	—	3	—	2	—	—	1	—	1	—	2	—	2
5		**Всего**	**1**	**3**	**—**	**3**	**—**	**2**	**—**	**—**	**1**	**—**	**1**	**—**	**2**	**—**	**2**
6	III. 1—3 дес.	1. Безземельные	6	9	6	3	5	2	—	—	4	—	4	4	2	4	2
7		2. До 1/2 дес.	17	54	25	29	13	21	2	5	15	6	9	9	15	5	3
8		3. Отъ 1/2—1 д.	9	35	15	20	8	7	2	2	8	6	2	7	7	—	—
9		4. „ 1—3 дес.	246	1036	468	567	223	285	48	64	118	83	35	99	69	10	3
10		5. „ 3—5 дес.	81	396	174	222	93	120	20	35	27	25	2	19	34	—	—
11		6. „ 5—10 д.	10	58	26	32	12	16	2	5	4	4	—	5	2	—	—
12		7. Свыше 10.	2	9	5	4	3	4	1	—	1	1	—	1	—	—	—
13		**Всего**	**371**	**1597**	**719**	**878**	**357**	**455**	**75**	**111**	**177**	**125**	**52**	**144**	**129**	**19**	**8**
14	IV. Отъ 1—5 дес.	1. Безземельные	1	2	1	1	1	—	—	1	1	—	1	1	—	1	—
15		3. Отъ 1/2—1 д.	1	9	6	3	2	2	1	1	1	1	—	3	2	—	—
16		4. „ 1—3 дес.	18	98	58	40	24	26	10	6	11	5	6	13	8	—	1
17		5. „ 3—5 дес.	77	486	226	260	115	121	44	37	34	26	8	43	14	2	—
18		6. „ 5—10 д.	41	329	188	141	72	71	29	26	15	12	3	13	24	4	—
19		7. Свыше 10 дес.	2	23	9	14	5	8	2	1	2	1	1	2	—	2	—
20		**Всего**	**140**	**947**	**487**	**460**	**219**	**228**	**86**	**72**	**64**	**45**	**19**	**75**	**48**	**8**	**1**
21	V. Отъ 5—10 д.	4. Отъ 1—3 дес.	7	46	20	26	15	10	7	6	5	3	2	12	4	2	—
22		5. „ 3—5 дес.	9	55	29	26	13	12	12	4	3	3	—	2	1	—	—
23		6. „ 5—10 д.	53	449	249	200	114	103	62	30	15	15	—	15	16	—	—
24		7. Свыше 10 дес.	3	38	20	18	7	6	6	2	2	2	—	3	4	—	—
25		**Всего**	**72**	**588**	**318**	**270**	**147**	**131**	**87**	**42**	**25**	**23**	**2**	**32**	**25**	**2**	**—**
26	VII. Свыше 10 д.	7. Свыше 10 дес.	1	12	6	6	3	3	1	2	—	—	—	—	—	—	—
27		**Всего**	**1**	**12**	**6**	**6**	**3**	**3**	**1**	**2**	**—**	**—**	**—**	**—**	**—**	**—**	**—**
28		**Итого по району**	**593**	**3167**	**1536**	**1631**	**732**	**825**	**250**	**228**	**272**	**193**	**79**	**254**	**208**	**29**	**13**

Наемный трудъ. Число хоз., отпускающихъ с.-х. рабочихъ.	Число хоз., нанимающихъ с.-х. рабочихъ.	Число хоз., занимающихъ только поденными или мѣсячными.	Только сдѣльныхъ.	Поденныхъ, мѣсячныхъ и сдѣльныхъ.	Поденныхъ, сроковыхъ и годовыхъ.	Сроковыхъ, годовыхъ, поденныхъ и сдѣльныхъ.	Всего нанято рабоч. Годовыхъ. Мужчинъ.	Женщинъ.	Сроковыхъ. Мужчинъ.	Женщинъ.	Нанято поденныхъ-рабоч. дней. Количество.	Кромѣ того на сумму..	Изъ общаго числа поденныхъ рабочихъ нанято на. Обработку.	Уходъ за растеніями.	Уборку.	Землевладѣніе. Усадьбы и садовъ.	Заливного огорода.	Пашни и незаливного огорода.	Прочихъ.	Всего.
18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38
—	4	—	2	2	—	—	—	—	—	—	8	—	—	—	8	—	—	—	—	—
—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	**5**	**—**	**3**	**2**	**—**	**—**	**—**	**—**	**—**	**—**	**8**	**—**	**—**	**—**	**8**	**—**	**—**	**—**	**—**	**—**
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1	—	—	—	0,1
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,1	—	—	—	0,1
—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—	2	—	—	—	2
3	5	—	5	—	—	—	—	—	—	—	65	—	20	—	45	5	—	7,3	—	12,2
1	6	—	5	1	—	—	—	—	—	—	4	7	—	—	—	—	—	7,3	—	7,3
3	116	38	46	26	5	1	—	—	5	3	950	222,55	90	537	323	91,3	—	362	174,3	627,6
—	60	14	8	19	13	6	1	2	12	6	1014	193,50	189	347	478	20,6	—	150	58,5	229,1
—	10	4	1	3	1	1	—	—	5	3	321	104,40	102	123	96	4,1	—	20	11,1	35,2
—	2	—	—	—	—	2	—	—	2	2	228	—	41	85	102	1	—	4	3,2	8,2
7	**200**	**57**	**65**	**49**	**19**	**10**	**1**	**2**	**24**	**14**	**2582**	**532,45**	**444**	**1092**	**1046**	**126,3**	**—**	**572,9**	**271,2**	**969,3**
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	3,9	3,2	7,1
—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	3,9	3,2	7,1
2	9	3	1	3	2	—	1	—	1	—	9	24	—	—	9	13,3	—	77,2	35,7	126,2
1	43	17	3	16	5	2	2	—	4	3	533	162	92	274	167	58,9	—	221,2	158,4	438,5
—	33	10	3	10	5	5	—	1	6	8	1399	243	223	486	690	32,4	—	133	88,7	254,1
—	2	—	—	—	1	1	—	—	2	—	168	—	37	21	110	1,8	—	6,9	5,6	14,3
3	**88**	**30**	**8**	**29**	**13**	**8**	**3**	**1**	**13**	**11**	**2109**	**429**	**352**	**781**	**976**	**108,4**	**—**	**446,1**	**294,8**	**847,3**
—	4	1	1	—	2	—	—	—	1	1	208	4,50	48	—	160	7,1	—	35,6	16,9	39,6
—	3	—	1	1	1	—	—	—	1	—	15	167,50	15	—	—	9,3	—	38,6	30,9	78,8
—	39	13	—	20	4	2	—	—	6	2	897	504,50	120	265	512	45,3	—	261,5	117,9	424,7
—	3	—	—	1	2	—	—	—	4	1	129	10,06	—	18	111	3,7	—	19,6	5,2	28,5
—	**49**	**14**	**2**	**22**	**9**	**2**	**—**	**—**	**12**	**4**	**1249**	**687,01**	**183**	**283**	**783**	**65,4**	**—**	**355,3**	**170,9**	**591,6**
—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	50	—	—	—	0,7	—	9,6	6,5	16,8
—	**1**	**—**	**—**	**1**	**—**	**—**	**—**	**—**	**—**	**—**	**—**	**50**	**—**	**—**	**—**	**0,7**	**—**	**9,6**	**6,5**	**16,8**
10	**343**	**101**	**78**	**103**	**41**	**20**	**4**	**3**	**49**	**29**	**5948**	**1698,46**	**979**	**2156**	**2813**	**300,9**	**—**	**1383,9**	**743,4**	**2425,1**

№ по порядку.	Группы хозяйствъ. По землевладѣнію.	Группы хозяйствъ. По землепользованію.	Число дворовъ.	Землепользованіе. Арендовано надѣльной земли. Усадьбы и садовъ.	Арендовано надѣльной земли. Заливного огорода.	Арендовано надѣльной земли. Пашни и разливного огорода.	Арендовано надѣльной земли. Прочихъ.	Арендовано надѣльной земли. Всего.	Арендовано внѣнадѣльной земли. Усадьбы и садовъ.	Арендовано внѣнадѣльной земли. Заливного огорода.	Арендовано внѣнадѣльной земли. Пашни и незаливного огорода.	Арендовано внѣнадѣльной земли. Прочихъ.	Арендовано внѣнадѣльной земли. Всего.	Сдано въ аренду. Усадьбы и садовъ.	Сдано въ аренду. Заливного огорода.	Сдано въ аренду. Пашни и незаливного огорода.	Сдано въ аренду. Прочихъ.	Сдано въ аренду. Всего.	Число хозяйствъ. И сдающихъ и арендующихъ.	Число хозяйствъ. Арендующихъ только надѣльную.	Число хозяйствъ. Арендующихъ только внѣнадѣльную.	Число хозяйствъ. Арендующихъ и надѣльную и внѣнадѣльную.	Число хозяйствъ. Число хозяйствъ сдающихъ.	Количество навоза (возовъ). Своего.	Количество навоза (возовъ). Дарового.	Количество навоза (возовъ). Покупного.	Количество навоза (возовъ). Безъ обозначенія.	Количество навоза (возовъ). Всего.	Число лошадей.	Числа лошадей съ извѣстн. стоимостью.	Ихъ стоимость.
39	40		41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69
1	I.	2	7	0,7	—	1,1	0,8	2,6	0,1	—	0,1	—	0,2	—	—	1	0,3	1,3	2	5	—	—	—	10	—	—	—	10	—	—	—
2		4	1	0,2	—	1,1	0,8	2,1	—	—	—	—	—	—	—	0,0	—	0,0	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3			8	0,9	—	2,2	1,6	4,7	0,1	—	0,1	—	0,2	—	—	1,0	0,8	1,8	3	5	—	—	—	10	—	—	—	10	—	—	—
4	II.	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5			1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	IV.	1	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	8,4	4,2	14,2	—	—	—	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—
7		2	17	0,4	—	1,4	0,8	2,6	—	—	—	—	—	2,6	—	20,3	12,2	35,1	4	—	—	—	13	5	—	—	—	5	1	1	30
8		3	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,6	—	3,6	—	4,2	—	—	—	—	9	10	—	—	—	10	—	—	—
9		4	246	7,2	—	36,9	13,2	57,3	—	—	18,7	—	18,7	4,7	—	27,7	2,2	34,6	18	36	21	10	68	4541	3726	881	—	9148	164	164	7492
10		5	81	20,3	—	83,7	36,6	140,6	—	—	30,3	—	30,3	0,9	—	2,1	0,6	3,6	7	33	19	22	—	1878	1553	2532	—	5963	109	108	5935
11		6	10	3,7	—	21,4	10,6	35,7	—	—	10	—	10	—	—	0,2	—	0,2	2	3	—	5	—	420	218	405	—	1043	17	17	1020
12		7	2	1,6	—	5,6	4	11,2	—	—	5,4	—	5,4	—	—	0,2	—	0,2	1	—	—	1	—	10	10	230	—	250	4	4	200
13			371	33,2	—	149	65,2	247,4	—	—	64,4	—	64,4	10,8	—	62,5	19,2	92,5	32	72	40	38	97	6864	5507	4048	—	16419	295	294	14677
14	V.	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	3,9	3,2	8,1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
15		3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,5	—	3,9	3,2	7,6	—	—	—	—	1	8	—	—	—	8	—	—	—
16		4	18	0,2	—	0,8	—	1	—	—	—	—	—	5,5	—	23,9	13,4	42,8	4	—	—	—	14	369	265	48	—	682	15	15	760
17		5	77	2,4	—	11,9	5,7	20	—	—	3,4	—	3,4	3,6	—	15,1	7	25,7	9	10	4	7	18	1975	2153	367	—	4495	106	106	5004
18		6	41	5,1	—	33	21,5	59,6	—	—	31,6	2,3	33,9	0,1	—	0,2	—	0,3	4	15	11	9	—	1715	2225	765	—	4705	77	75	4588
19		7	2	0,8	—	9,7	6,4	16,9	—	—	4,2	—	4,2	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	170	150	70	—	390	7	7	500
20			140	8,5	—	55,4	33,6	97,5	—	—	39,2	2,3	41,5	10,7	—	47	26,8	84,5	18	25	15	17	34	4237	4793	1250	—	10280	205	203	10852
21	VI.	4	7	0,5	—	2	1,6	4,1	—	—	—	—	—	4,7	—	19	11,9	35,6	2	—	—	—	5	71	80	—	—	151	4	4	142
22		5	9	0,2	—	1	—	1,2	—	—	0,7	—	0,7	2,4	—	15,9	9,2	27,5	3	—	—	—	6	325	430	270	—	1025	16	16	560
23		6	53	1,7	—	11,6	5,2	18,5	—	—	24,5	—	24,5	2,3	—	12,6	10	24,9	10	10	11	4	12	1944	2560	2160	—	6664	116	115	6708
24		7	3	0,5	—	6,4	2,3	9,2	—	—	4,3	—	4,3	—	—	—	—	—	—	—	1	2	—	120	350	315	—	785	11	11	675
25			72	2,9	—	21	9,1	33,0	—	—	29,5	—	29,5	9,4	—	37,3	31,4	88	15	10	12	6	23	2460	3420	2745	—	8625	147	146	8085
26	VII.	7	1	—	—	2,4	1,1	3,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	100	—	200	—	300	3	3	100
27			1	—	—	2,4	1,1	3,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	100	—	200	—	300	3	3	100
28			593	45,5	—	230	110,6	386,1	0,1	—	133,2	2,3	135,6	30,9	—	148	77,9	266,8	68	113	68	61	176	13671	13720	8243	—	35634	650	646	33714

№ по порядку.	Группы хозяйствъ. По землеобилію.	Группы хозяйствъ. По землепользованію.	Число дворовъ.	Число коровъ.	Число овецъ.	Число свиней.	Число хозяйствъ. Безъ всякаго скота.	Съ однимъ мелкимъ скотомъ.	Безъ лошадей, но съ коровами.	Съ 1 лошадью.	Съ 2 лошадьми.	Съ 3 и бол. лош.	Безъ коровъ, но съ	Съ 1 коровой.	Съ 2 и болѣе коровами.	Число кадокъ.
70		71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85
1	I.	2	7	2	—	1	4	1	2	—	—	—	—	2	—	—
2		4	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3			8	2	—	1	5	1	2	—	—	—	—	2	—	—
4	II.	2	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5			1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	III.	1	6	—	—	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7		2	17	—	—	—	15	1	—	1	—	—	1	—	—	2
8		3	9	1	—	—	8	—	1	—	—	—	—	1	—	—
9		4	246	87	32	33	68	4	14	156	4	—	97	69	8	124
10		5	81	74	23	25	1	—	—	58	21	2	20	48	13	114
11		6	10	16	11	3	—	—	—	4	5	1	1	3	6	21
12		7	2	4	19	3	—	—	—	—	2	—	—	—	2	7
13			371	182	85	64	98	5	15	219	32	3	119	121	29	268
14	IV.	1	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15		3	1	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1	—	—
16		4	18	12	—	1	5	—	2	10	1	—	3	9	1	10
17		5	77	62	30	18	1	—	1	44	29	2	20	50	6	88
18		6	41	50	69	23	—	—	—	8	27	5	1	26	13	93
19		7	2	2	9	1	—	—	—	—	—	2	—	2	—	5
20			140	127	108	43	7	—	4	62	57	9	24	88	20	196
21	V.	4	7	1	—	—	2	—	1	4	—	—	4	1	—	8
22		5	9	10	—	3	—	—	—	4	4	1	1	7	1	13
23		6	53	55	59	26	1	—	—	3	35	14	7	36	9	84
24		7	3	5	5	4	—	—	—	—	—	3	—	1	2	9
25			72	72	64	33	3	—	1	11	39	18	12	45	12	114
26	VI.	7	1	3	3	2	—	—	—	—	—	1	—	—	1	2
27			1	3	3	2	—	—	—	—	—	1	—	—	1	2
28			593	386	260	143	114	6	22	292	128	31	155	256	62	580

Число хозяйствъ. Безъ кадокъ.	Имѣющихъ. 1—5 кадокъ.	6—15 кадокъ.	Свыше 15 кадокъ.	Число погребовъ.	Число хозяйствъ съ погребами.	Число дошниковъ.	Число хозяйствъ безъ дошниковъ.	Число хозяйствъ. Съ 1 дошникомъ.	Съ 2 и болѣе дошниками.	Число избъ.	Число хозяйствъ. Безъ избъ.	Съ совмѣстными избами.	Съ 1 избой.	Болѣе чѣмъ съ 1 избой.	Число хозяйствъ имѣющихъ жилыя помѣщенія съ размѣромъ. До 36 к. ар.	До 81 к. ар.	Свыше 81 к. ар.
86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100	101	102	103
7	—	—	—	—	—	—	7	—	—	5	1	1	5	—	—	4	—
1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	1	—	1	—	—
8	—	—	—	—	—	—	8	—	—	6	1	1	6	—	1	4	—
1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	1	—	1	—	—
1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	1	—	1	—	—
6	—	—	—	—	—	—	6	—	—	1	5	—	1	—	1	—	—
16	1	—	—	—	—	—	17	—	—	15	1	1	15	—	4	10	—
9	—	—	—	—	—	—	9	—	—	8	1	—	8	—	1	7	—
178	68	—	—	$64^{5}/_{6}$	63	—	244	—	—	228	16	9	220	1	28	182	14
30	51	—	—	64	60	—	83	—	—	88	—	1	75	5	—	63	20
2	8	—	—	10	10	—	10	—	—	12	—	1	7	2	—	3	6
—	2	—	—	2	2	—	2	—	—	2	—	—	2	—	—	2	—
241	130	—	—	$140^{5}/_{6}$	135	—	371	—	—	354	23	12	328	8	34	267	40
1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—
1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	1	—	—	1	—
11	7	—	—	7	7	—	20	—	—	21	—	—	18	—	—	16	4
34	43	—	—	$36^{5}/_{6}$	38	—	76	—	—	76	—	1	75	1	1	58	13
6	33	2	—	$40^{1}/_{2}$	37	—	40	—	—	49	—	—	32	9	—	18	22
—	2	—	—	2	2	—	2	—	—	3	—	—	1	1	—	—	2
53	85	2	—	$86^{1}/_{3}$	84	—	140	—	—	150	1	1	127	11	1	93	41
4	3	—	—	—	—	—	6	—	—	6	—	—	7	—	1	5	—
4	5	—	—	9	7	—	10	—	—	10	—	—	9	—	—	9	2
22	31	—	—	51	45	—	53	—	—	60	—	—	46	7	—	23	30
—	3	—	—	5	3	—	3	—	—	4	—	—	2	1	—	—	3
30	42	—	—	65	55	—	72	—	—	80	—	—	64	8	1	37	35
—	1	—	—	1	1	—	1	—	—	2	—	—	—	1	—	—	1
—	1	—	—	1	1	—	1	—	—	2	—	—	—	1	—	—	1
333	258	2	—	$293^{1}/_{6}$	275	—	593	—	—	594	25	14	526	28	38	401	116

№№ по порядку.	Группы хозяйствъ. По землевладѣнію.	Группы хозяйствъ. По землепользованію.	Число дворовъ.	Населеніе. У нихъ всего населенія. Всего.	Мужчинъ.	Женщинъ.	Изъ нихъ способныхъ къ труду. Рабочихъ. Мужчинъ.	Женщинъ.	Полурабочихъ. Мужчинъ.	Женщинъ.	Промыслы. Число хоз. съ промышленниками.	Въ томъ числѣ хозяйствъ. Съ не отрывающимися промышленниками.	Съ отрывающимися частью или совсѣмъ.	Число промышленниковъ. Всего. Мужчинъ.	Женщинъ.	Изъ нихъ отрывающ. совсѣмъ отъ землед. Мужчинъ.	Женщинъ.
1		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
1	I. Безнадѣльн.	1. Безнадѣльн.	1	2	—	2	—	1	—	—	1	1	—	—	2	—	—
2		2. До 1/2 дес.	4	6	—	6	—	4	—	1	2	2	—	—	3	—	—
3		3. Отъ 1/2—1 д.	3	3	—	3	—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—
4		4. „ 1—3 дес.	1	2	—	2	—	1	—	1	1	1	—	—	1	—	—
5		**Всего.**	**9**	**13**	**—**	**13**	**—**	**7**	**—**	**3**	**4**	**4**	**—**	**—**	**6**	**—**	**—**
6	II. До 1/2 дес.	2. До 1/2 дес.	5	12	1	11	1	6	—	2	4	1	3	1	3	1	2
7		**Всего.**	**5**	**12**	**1**	**11**	**1**	**6**	**—**	**2**	**4**	**1**	**3**	**1**	**3**	**1**	**2**
8	III. Отъ 1/2—1 д.	1. Безземельные.	5	9	5	4	4	2	1	2	—	—	—	—	—	—	—
9		2. До 1/2 дес.	11	28	13	15	10	8	—	1	7	3	4	6	1	4	—
10		3. Отъ 1/2—1 д.	64	221	77	144	53	68	6	14	31	20	11	29	4	5	1
11		4. „ 1—3 дес.	42	153	51	102	35	50	3	16	12	8	4	11	4	4	1
12		5. „ 3—5 дес.	3	10	3	7	3	4	—	—	3	3	—	3	1	—	—
13		**Всего.**	**125**	**421**	**149**	**272**	**105**	**132**	**10**	**33**	**53**	**34**	**19**	**49**	**10**	**13**	**2**
14	IV. Отъ 1—3 дес.	1. Безземельные.	2	5	3	2	2	2	—	—	1	—	1	1	—	1	—
15		2. До 1/2 дес.	17	77	43	34	21	25	9	2	14	1	13	15	6	12	2
16		3. Отъ 1/2—1 д.	18	91	45	46	21	26	7	7	10	3	7	10	3	4	1
17		4. „ 1—3 дес.	250	1354	689	665	310	324	110	87	112	50	62	122	28	40	4
18		5. „ 3—5 дес.	37	221	101	120	49	51	18	18	15	12	3	17	8	1	—
19		6. „ 5—10 д.	5	34	15	19	6	7	4	4	—	—	—	—	—	—	—
20		**Всего.**	**329**	**1782**	**896**	**886**	**409**	**435**	**148**	**118**	**152**	**66**	**86**	**165**	**45**	**58**	**7**
21	V. Отъ 3—5 д.	3. Отъ 1/2—1 д.	1	5	3	2	1	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—
22		4. „ 1—3 дес.	14	104	60	44	24	19	13	9	5	4	1	5	—	1	—
23		5. „ 3—5 дес.	38	274	169	105	76	57	29	14	20	5	15	31	—	16	—
24		6. „ 5—10 д.	7	44	25	19	12	9	5	3	3	2	1	2	1	1	—
25		**Всего.**	**60**	**427**	**257**	**170**	**113**	**86**	**49**	**26**	**28**	**11**	**17**	**38**	**1**	**18**	**—**
26	VI. Отъ 5—10 дес.	2. До 1/2 дес.	1	6	5	1	4	1	1	—	1	—	1	1	—	1	—
27		5. Отъ 3—5 дес.	4	42	27	15	10	11	4	3	1	1	—	1	4	—	—
28		6. „ 5—10 д.	16	201	118	83	53	43	23	9	10	3	7	23	1	14	1
29		**Всего.**	**21**	**249**	**150**	**99**	**64**	**55**	**28**	**12**	**12**	**4**	**8**	**25**	**5**	**15**	**1**
30		**Итого по району.**	**549**	**2904**	**1453**	**1451**	**692**	**721**	**235**	**194**	**253**	**120**	**133**	**278**	**70**	**105**	**12**

Наемный трудъ. Число хоз., отпускающихъ с.-х. рабочихъ.	Число хоз., нанимающихъ с.-х. рабочихъ.	Число хоз., нанимающихъ только поденныхъ или мѣсячныхъ.	Только одѣльныхъ.	Поденныхъ, мѣсячныхъ и одѣльныхъ.	Поденныхъ, сроковыхъ и годовыхъ.	Сроковыхъ, годовыхъ, поденныхъ и одѣльныхъ.	Всего нанято рабоч. Годовыхъ. Мужчинъ.	Женщинъ.	Сроковыхъ. Мужчинъ.	Женщинъ.	Нанято поденныхъ-рабоч. дней. Количество.	Кромѣ того на сумму.	Изъ общаго числа поденныхъ рабочихъ нанято на Обработку.	Уходъ за растеніями.	Уборку.	Землевладѣніе. Усадьбы и сады.	Заливного огорода.	Пашни и незаливного огорода.	Прочихъ.	Всего.
18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	20	—	—	8	12	—	—	—	—	—
—	—	2	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	10	—	10	—	—	—	—	—	—	—
—	4	1	1	2	—	—	—	—	—	—	30	—	10	8	12	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,6	—	—	—	1,6
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,6	—	—	—	1,6
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,7	—	1,9	1,4	5,1
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—	—	4	—	3,5	5,5	13,1
3	24	6	13	5	—	—	—	—	—	—	250	3	215	—	8	25,6	—	21,1	29,4	76,1
—	19	7	7	3	2	—	2	—	1	1	322	7,60	133	55	134	14,3	—	19,2	17,2	50,7
—	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	85,00	—	—	—	1	—	1,4	0,9	3,3
3	49	15	23	9	2	—	2	—	1	1	574	95,60	350	55	142	46,6	—	47,1	54,4	148,1
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,1	—	1,9	1,4	4,4
3	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14,3	—	13,1	13	40,5
1	5	1	4	—	—	—	—	—	—	—	10	—	—	—	10	16,8	—	13,5	16,4	46,9
14	127	38	53	30	2	4	—	—	3	6	1958	61,20	860	298	700	231,6	—	224,6	251,8	708
—	25	11	2	7	1	4	—	—	2	3	747	25,00	309	81	357	35,1	—	48,2	43,4	126,7
—	5	1	—	2	2	—	—	—	—	2	138	82,50	48	4	36	5,1	—	6,1	4,5	15,7
18	163	51	60	39	5	8	—	—	5	11	2853	168,70	1217	383	1103	304,0	—	307,4	330,5	942,2
—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,7	—	1,3	1,6	4,6
1	6	3	3	—	—	—	—	—	—	—	52	—	50	—	2	23,5	—	29,8	32,2	85,5
4	22	7	6	5	1	3	3	—	—	3	751	—	401	32	318	59,3	—	82,0	104	245,3
1	4	1	—	—	2	1	—	—	3	2	689	26,00	144	150	395	9,4	—	18,3	19,9	47,6
6	33	11	10	5	3	4	3	—	3	5	1492	26,00	595	182	715	93,9	—	131,4	157,7	383,0
—	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	4,4	3,2	8,6
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8,3	—	12,7	8,3	29,3
1	7	1	2	1	—	3	1	—	1	4	388	—	198	33	157	31,3	—	67,1	46,2	144,6
1	8	1	3	1	—	3	1	—	1	4	388	—	198	33	157	40,6	—	84,2	57,7	182,5
28	257	79	97	56	10	15	6	—	10	21	5337	290,30	2370	661	2129	486,7	—	570,1	600,3	1657,4

№ по порядку.	Группы хозяйствъ.		Число дворовъ.	Землепользование.												Владѣніе.																	
				Арендовано надѣльной земли.					Арендовано внѣнадѣльной земли.					Сдано въ			аренду.		Число хозяйствъ.					Количество навоза (возовъ).									
	По земельнадѣлію.	По землепользованію.		Усадьбы и садовъ.	Заливного огорода.	Пашни и разливного огорода.	Прочихъ.	Всего.	Усадьбы и садовъ.	Заливного огорода.	Пашни и незаливного огорода.	Прочихъ.	Всего.	Усадьбы и садовъ.	Заливного огорода.	Пашни и незаливного огорода.	Прочихъ.	Всего.	И сдающихъ и арендующихъ.	Арендующихъ только надѣльную.	Арендующихъ только внѣнадѣльную.	Арендующихъ и надѣльную и внѣнадѣльную.	Число хозяйствъ сдающихъ.	Своего.	Дарового.	Покупного.	Безъ обозначенія.	Всего.	Число лошадей.	Число лошадей съ извѣстн. стоимостью.	Ихъ стоимость.		
39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69			
1	I.	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
2		2	4	1,1	—	0,4	0,8	2,3	—	—	—	—	—	—	—	0,4	0,8	1,2	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
3		3	3	1,1	—	1,4	1,5	3,9	—	—	—	—	—	—	—	0,4	0,2	0,6	3	—	—	—	15	—	—	—	15	—	—	—			
4		4	1	0,6	—	1,3	0,7	2,6	—	—	0,1	—	0,1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	10	—	—	—	10	1	1	50			
5			9	2,8	—	3,1	3,0	8,8	—	—	0,1	—	0,1	—	—	0,8	1,0	1,8	5	2	—	1	—	25	-	—	—	25	1	1	50			
6	II.	2	5	0,1	—	—	—	0,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
7			5	0,1	—	—	—	0,1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			
8	III.	1	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,7	—	1,9	1,4	5,1	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—			
9		2	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2,3	—	3,3	5	10,5	—	—	—	—	11	15	—	—	—	15	—	—	—			
10		3	64	0,7	—	0,4	5,7	6,8	—	—	0,6	0,1	0,7	0,4	—	1,2	4,8	6,5	5	1	3	—	11	553	—	58	—	611	21	18	930			
11		4	42	15,9	—	19,2	15,1	50,2	—	—	4,7	2,9	7,6	0,7	—	0,3	1,4	2,4	13	15	5	9	—	957	205	220	—	1382	34	30	1549			
12		5	3	2,8	—	3,5	1,9	8,2	—	—	2,1	—	2,1	—	—	—	—	—	—	1	—	2	—	87	30	110	—	227	4	4	270			
13			125	19,5	—	23,1	22,7	65,2	—	—	7,4	3,0	10,4	5,1	—	6,7	12,6	24,5	18	17	8	11	27	1612	235	388	—	2235	59	52	2749			
14	IV.	1	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,1	—	1,9	1,4	4,4	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—			
15		2	17	—	—	—	0,1	0,1	—	—	—	—	—	—	—	—	11,6	35,3	2	—	—	—	15	—	—	—	—	—	—	—			
16		3	18	—	—	0,2	0,2	0,4	—	—	—	0,1	0,1	10,9	—	12,8	8	24,2	2	—	—	—	16	80	10	12	—	102	3	3	142			
17		4	250	23,6	—	20,8	25,4	59,8	—	—	10,6	28,7	39,3	14	—	11,5	14,3	39,8	35	77	30	2	48	8128	859	1360	—	10347	179	177	8957			
18		5	37	17,6	—	23,2	15,6	56,4	—	—	12,5	0,3	12,8	—	—	0,3	0,3	0,5	4	17	8	8	—	1432	838	878	—	3148	50	50	3365			
19		6	5	4,0	—	6,1	4,4	14,5	—	—	7,9	1	8,9	—	—	0,2	0,2	0,3	1	1	—	3	—	255	—	305	—	560	11	11	760			
20			329	45,2	—	50,3	45,7	141,2	—	—	31,1	30,1	61,2	33,1	—	35,8	35,6	104,5	44	95	38	13	81	9895	1707	2555	—	14157	243	241	13224			
21	V.	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,4	—	0,6	1	3	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—			
22		4	14	—	—	0,1	0,2	0,3	—	—	0,5	12,5	13	10,8	—	12,7	13,7	37,2	5	—	—	—	9	308	60	58	—	426	13	13	497			
23		5	38	2,4	—	3,1	7,9	13,4	—	—	—	19,3	19,3	2,3	—	1,7	3,3	7,3	4	5	8	6	6	1345	10	327	—	1682	47	46	2710			
24		6	7	4,2	—	5,6	6,8	16,6	—	—	5,7	19,7	25,4	—	—	—	0,4	0,4	1	3	2	1	—	345	200	470	—	1015	13	13	860			
25			60	6,6	—	8,8	14,9	30,3	—	—	6,9	51,5	57,7	14,5	—	15,0	18,4	47,9	10	8	10	7	16	1998	270	855	—	3123	73	72	4067			
26	VI.	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,5	—	4,5	3,2	8,2	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—			
27		5	4	0,5	—	—	—	0,5	—	—	0,6	—	0,6	3,6	—	2,7	1,5	7,8	3	—	—	—	1	90	30	20	—	140	5	5	145			
28		6	16	1,6	—	4,7	3,1	9,4	—	—	3,7	7,9	11,6	0,7	—	0,8	0,8	2,3	4	1	6	2	2	685	265	525	—	1475	24	24	1460			
29			21	2,1	—	4,7	3,1	9,9	—	—	4,3	7,9	12,2	4,8	—	8,0	5,5	18,3	7	1	6	2	4	775	295	545	—	1615	29	29	1605			
30			549	76,2	—	90	89,4	255,5	—	—	49,1	92,5	141,6	57,5	—	66,3	73,1	197,0	84	124	62	34	128	14305	2507	4343	—	21155	405	395	21695			

№№ по порядку.	Группы хозяйствъ. По земельной дѣлѣ.	Группы хозяйствъ. По землепользованію.	Число дворовъ.	Число коровъ.	Число овецъ.	Число свиней.	Число хозяйствъ. Безъ втянаго скота.	Съ однимъ мелкимъ скотомъ.	Безъ лошадей, но съ коровами.	Съ 1 лошадью.	Съ 2 лошадьми.	Съ 3 и бол. лош.	Безъ коровъ, но съ	Съ 1 коровой.	Съ 2 и болѣе коровами.	Число кадокъ.
70		71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85
1	I.	1	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2		2	4	—	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
3		3	3	2	—	—	1	—	2	—	—	—	—	2	—	—
4		4	1	1	—	—	—	—	—	1	—	—	—	1	—	—
5			9	3	—	—	6	—	2	1	—	—	—	3	—	—
6	II.	2	5	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
7			5	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8	III.	1	5	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9		2	11	2	—	—	9	—	2	—	—	—	—	2	—	—
10		3	64	23	2	7	29	—	16	18	1	—	11	23	—	6
11		4	42	27	7	4	7	1	4	28	1	1	12	19	4	10
12		5	3	4	5	2	—	—	—	2	1	—	—	2	1	—
13			125	56	14	13	50	1	22	48	3	1	23	46	5	16
14	IV.	1	2	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15		2	17	1	—	1	16	—	1	—	—	—	—	1	—	—
16		3	18	4	—	—	12	—	3	3	—	—	2	4	—	2
17		4	250	186	75	38	42	5	38	155	7	3	38	145	20	115
18		5	37	78	28	12	—	—	—	25	11	1	4	22	11	30
19		6	5	9	—	6	—	—	—	1	2	2	—	2	3	7
20			329	278	103	57	72	5	42	184	20	6	44	174	34	154
21	V.	3	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
22		4	14	12	4	3	1	—	2	9	2	—	2	10	1	4
23		5	38	34	19	15	1	—	5	25	4	3	6	28	3	33
24		6	7	10	—	3	—	—	—	2	4	1	—	4	3	11
25			60	56	23	21	3	—	7	36	10	4	8	42	7	48
26	VI.	2	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
27		5	4	5	2	—	—	—	—	3	1	—	—	3	1	5
28		6	16	29	46	11	—	—	2	6	6	2	—	6	10	14
29			21	34	48	11	1	—	2	9	7	2	—	9	11	19
30			549	427	188	102	137	6	75	278	40	13	75	274	57	237

Число хозяйствъ. Безъ кадокъ.	Имѣющихъ. 1—5 кадокъ.	Имѣющихъ. 6—15 кадокъ.	Имѣющихъ. Свыше 15 кадокъ.	Число погребовъ.	Число хозяйствъ съ погребами.	Число дошниковъ.	Число хозяйствъ безъ дошниковъ.	Число хозяйствъ. Съ 1 дошникомъ.	Число хозяйствъ. Съ 2 и болѣе дошниками.	Число избъ.	Число хозяйствъ. Безъ избъ.	Число хозяйствъ. Съ совмѣстными избами.	Число хозяйствъ. Съ 1 избой.	Число хозяйствъ. Болѣе чѣмъ съ 1 избой.	Число хозяйствъ имѣющихъ жилыя помѣщенія съ размѣромъ. До 36 к. ар.	До 81 к. ар.	Свыше 81 к. ар.
86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100	101	102	103
1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	1	—	1	—	—
4	—	—	—	2	2	—	4	—	—	4	—	1	2	1	—	1	2
3	—	—	—	2	2	—	3	—	—	3	—	—	3	—	—	3	—
1	—	—	—	1	1	—	1	—	—	1	—	—	1	—	—	1	—
9	—	—	—	5	5	—	9	—	—	9	—	1	7	1	1	5	2
5	—	—	—	1	1	—	5	—	—	4	—	2	2	1	1	1	1
5	—	—	—	1	1	—	5	—	—	4	—	2	2	1	1	1	1
5	—	—	—	—	—	—	5	—	—	2	2	1	2	—	2	—	—
11	—	—	—	4	3	—	11	—	—	13	1	1	6	3	1	4	4
59	5	—	—	16	16	—	64	—	—	65	1	7	52	4	4	44	10
38	4	—	—	17	18	—	42	—	—	40	—	4	36	2	1	27	12
3	—	—	—	3	3	—	3	—	—	3	—	—	3	—	—	1	2
116	9	—	—	40	40	—	125	—	—	123	4	13	99	9	8	76	28
2	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	1	1	—	—	—	—	—
17	—	—	—	1	1	—	17	—	—	15	1	1	15	—	1	10	4
17	1	—	—	4	4	—	18	—	—	19	—	1	16	1	1	14	3
195	55	—	—	131	123	—	250	—	—	289	—	20	195	35	6	159	72
25	12	—	—	34	29	—	37	—	—	53	—	—	31	6	—	16	21
2	3	—	—	6	5	—	5	—	—	6	—	—	4	1	—	1	4
258	71	—	—	176	162	—	329	—	—	382	2	23	261	43	8	200	104
1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	1	—	—	1	—
11	3	—	—	5	5	—	14	—	—	15	—	—	13	1	—	9	5
27	11	—	—	31	26	—	38	—	—	53	—	2	27	9	—	14	22
4	3	—	—	8	7	—	7	—	—	8	—	—	6	1	—	4	3
43	17	—	—	44	38	—	60	—	—	77	—	2	47	11	—	28	30
1	—	—	—	1	1	—	1	—	—	1	—	—	1	—	—	1	—
1	3	—	—	2	2	—	4	—	—	5	—	—	3	1	—	2	2
11	5	—	—	16	14	—	18	—	—	18	—	—	14	2	—	5	11
13	8	—	—	19	17	—	23	—	—	24	—	—	18	3	—	8	13
444	105	—	—	285	263	—	551	—	—	619	6	41	434	68	18	318	178

Цѣны на ягоды и овощи въ 1912 году.

1. Цѣны на ягоды.

(см. табл. №№ 1 и 2).

Климатическія условія прошлаго года были мало благопріятны для садоводовъ. Отъ осенней гололедицы и зимнихъ морозовъ пропали цвѣтовыя почки на вишняхъ. Много вишняка посохло. Въ Борисовѣ, напр., по сообщенію корреспондентовъ текущей статистики, болѣе, чѣмъ у двухсотъ дворовъ пропала шубинка и особенно владимірка. Вишни въ подмосковныхъ садахъ не родилось вовсе. Не родила ничего и слива. Крыжовникъ во многихъ садахъ заросило мучнистой росой; мѣстами онъ пострадалъ отъ червя, плѣсени. Червь ѣлъ и смородину; на кустахъ было много пустоцвѣта. „Отъ засухи съ 1 мая по 1 іюля,—сообщаютъ изъ Сабурова,—малина засохла на половину кустовъ, особенно на плохо удобренной почвѣ". Въ Борисовѣ отъ холодовъ пострадала малина-волжанка. О томъ же пишутъ корреспонденты изъ Дьяковскаго, Очакова и т. д. Отъ весеннихъ холодовъ запоздало созрѣваніе ягодъ; лѣтняя жара и засуха вредно отзывалась на ихъ качествѣ. Ягода часто была мелкая, вялая, хотя сладкая и сухая. Крупная ягода, наоборотъ, часто бывала кислой.

Въ общемъ и цѣломъ урожай ягодъ оказался пестрымъ и не выше, скорѣе *ниже средняго*, какъ можно видѣть изъ слѣд. сводки субъективныхъ отзывовъ объ урожаѣ.

Число показаній.

	Корреспонд.			Урож. листковъ.		
	Хор.	Сред.	Плох.	Хор.	Сред.	Плох.
Малина	3	4	4	3	24	10
Викторія	1	4	2	—	3	9
Клубника	—	—	—	4	1	1
Смород. бѣлая	—	1	4	—	1	2
„ красная				—	5	8
„ черная	—	1	5	—	2	6
Крыжовникъ	2	0	7	1	1	12
Вишня	не уродилась вовсе.					
Итого	6	10	22	4	40	48
%	13,5	27	52,5	5	43,0	52

Эти отзывы пополняются слѣд. цифровыми данными:

Сборъ фунтовъ съ куста.

	Корреспонд. показ. средн.	колеб.	Урож. листки средн.	колеб.	Средняя урожайн.[1] I р.	II р.	III р.
Малина	1,23	0,6—3,0	1,05	0,4—1,9	2,4	2,2	0,9
Смород. бѣлая, красн. .	3,88	—	4,55	1,7—6,0	4,6	5,4	2,3
„ черная	0,45	0,3—0,6	2,0	0,4—1,0	1,4	1,4	1,7
Крыжовникъ	2,0	0,8—3,2	1,61	0,1—0,7	3,1	2,3	1,2
Викторія	1,00	0,5—2,2	1,27	0,3—3,0	6,4	6,7	5,7
Клубника	—	—	1,40	0,3—3,7	—	—	—

Мало удовлетворительный сборъ въ значительной степени окупался высокими цѣнами на ягоды. Жалобъ на цѣны изъ среды садоводовъ не было слышно, какъ видно изъ слѣд. сводки субъективныхъ отзывовъ:

Число показаній.

	Корреспонд. Хор.	Сред.	Плох.	Урож. листковъ. Хор.	Сред.	Плох.
Малина	10	—	—	18	7	—
Викторія	6	1	—	4	1	—
Клубника . . .	—	—	—	1	2	—
Смородина бѣлая .	1	1	—	3	—	—
„ красная .				7	1	—
„ черная .	1	1	—	2	1	—
Крыжовникъ . . .	6	1	—	6	—	1
Итого . .	24	4	—	41	12	1
% . .	83	17	—	76	22	2

Цифровой матеріалъ вполнѣ подтверждаетъ эту характеристику.

Матеріалъ о цѣнахъ на ягоды за 1912 г. имѣется слѣд.: 166 открытокъ, присланныхъ въ стат. бюро 33 корреспондентами изъ 22 селеній [2]); кромѣ того, 22 открытки съ покупными цѣнами; 2) сообщенія 21 корреспондента изъ 18 селеній [3]) о цѣнахъ и выручкахъ; 3) такія же свѣдѣнія, собранныя черезъ старостъ на урожайныхъ листкахъ по Царицинской (изъ 5 селеній), Зюзинской (изъ 8 селеній) Троице-Голенищевской (изъ 9 селеній), Нагатинской (изъ 2 селеній) волостямъ.

Основнымъ матеріаломъ являются показанія открытокъ.

---

[1]) Районы имѣются въ виду оцѣночные. См. докладъ У. З. У. № 9 б. З. С. 1911 г.: „О нормахъ оцѣнки огородныхъ и садовыхъ угодій“ стр. 35. Тамъ же приведены коэффиціенты урожайности за 1907—1910 гг.

[2]) Изъ Дьяковскаго (2) Нагат. вол.; Борисова (5), Царицына (3), Шипилова (3), Шайдрова (2), Сабурова, Братѣева, Бл.-Бѣляева—Цар. вол.; В. Котловъ, Воронцова, Зюзина, Конькова, Котлякова, Краснаго, Тропарева, Чертанова, Шаболова-Зюзин. вол.; Гладышева (2), Давыдкова, Матвѣевскаго, Очакова—Тр.-Гол. вол.

[3]) Изъ Дьяковскаго, Царицына (2), Шайдрова—(2), Шипилова, Братѣева, Борисова, Верхнихъ Котловъ, Воронцова, Зюзина, Конькова, Краснаго, Котлякова, Тропарева, Чертанова, Шаболова, Гладышева (2), Очакова и Тр.-Голенищева.

Для сравненія, по примѣру прежнихъ лѣтъ, привлечены городскія справочныя цѣны и отмѣтки винной и пищевыхъ продуктовъ биржи.

Сезонныя цѣны за 1912 годъ по разнымъ источникамъ были таковы (въ коп. за фунтъ):

	Откр.	Кор. показ.	Урож. лист.	Гор. спр.
Малина	13,1	11,5	10,5	14,3
Викторія	14,1	15,0	10,7	13,1
Клубника	18,6	—	14,4	21,6
Бѣлая смородина	7,3	—	6,4	8,7
Красная „	6,5	—	6,2	7,0
Черная „	16,1	16,0	14,6	16,6
Крыжовникъ обыкнов.	8,4	9,0	9,2	10,9
„ варшав.	12,8	—	—	15,0

Кромѣ того, для характеристики сезонныхъ цѣнъ могутъ служить слѣд. свѣдѣнія о выручкахъ:

	Корресп. показанія.				Урожайные листки.			
	Число хоз.	Прод. фун.	Выр. въ руб.	За фун. коп.	Число хоз.	Прод. фун.	Выр. въ руб.	За фун. коп.
Малина	10	11820	1246	10,5	36	24514	2630	10,7
Викторія	4	1120	154	13,7	13	5530	559	10,1
Клубника	—	—	—	—	7	1954	289	14,8
Бѣлая смородина	1	250	21	8,4	4	590	38	6,4
Красная „	—	—	—	—	16	9690	654	6,7
Черная „	2	60,5	8½	13,9	8	1039	142	13,6
Крыжовникъ	4	870	81	9,3	12	2528	223	9,0

Соотношеніе сезонныхъ цѣнъ по разнымъ источникамъ то же, съ какимъ мы встрѣчались и въ прошлые годы: выше всѣхъ показанія открытокъ, точнѣе отражающія всѣ колебанія цѣнъ во времени. Показанія урожайныхъ листковъ почти совпадаютъ съ средними цѣнами выручекъ, нося на себѣ отпечатокъ тѣхъ цѣнъ, по которымъ производилась большая часть крупныхъ продажъ. Городскія справочныя цѣны очень близки къ показаніямъ открытокъ и на 20—40% въ большинствѣ случаевъ выше цѣнъ урожайныхъ листковъ.

Для сравненія приводятся данныя за прошлые годы.

	Открытки		Корресп. сообщ.			Урожайн. листки.			
	1912	1911	1912	1911	1910	1912	1911	1910	1909[1])
Малина	13,1	12,1	11,5	11,2	9,2	10,5	9,7	8,6	8,6
Викторія	14,1	11,4	15,0	10,0	8,1	10,7	9,5	8,0	6,0
Клубника	18,6	15,2	—	15,5		14,4	14,1		
Бѣлая смородина	7,3	5,3	—	5,5	5,6	6,4	5,0	4,9	7,4
Красная „	6,5	4,7	—			6,2	4,7		
Черная „	16,1	13,7	16,0	12,5	13,3	14,6	13,0	12,0	10,8
Крыж. виногр.	8,4	6,8	9,0	7,4	8,0	9,2	6,7	7,0	6,3

Какъ общее правило, цѣны 1912 года по всѣмъ источникамъ выше цѣнъ предшествовавшихъ лѣтъ; цифровой матеріалъ вполнѣ подтверждаетъ субъективные отзывы корреспондентовъ.

[1]) Цариц. волость.

Колебанія цѣнъ въ теченіе сезона въ 1912 и 1911 годахъ видны изъ слѣд. табл.[1]):

	15—30 іюня.		11—11 іюля.		16—31 іюля.		Августъ.	
	1912	1911	1912	1911	1912	1911	1912	1911
Малина	20,0	17,0	14,1	10,9	12,4	11,7	12,5	13,9
Викторія	13,8	9,5	12,3	8,6	14,2	—	—	—
Клубника	19,0	17,8	17,7	15,8	14,8	12,8	—	—
Бѣлая смородина	10,5	6,0	6,5	4,7	7,5	6,1	10,6	6,2
Красная „	8,2	5,6	5,7	4,1	6,8	4,9	9,2	5,5
Черная „	17,0	18,0	15,5	14,0	14,6	12,4	20,0	15,0
Крыжовникъ виногр.	7,8	6,8	8,1	6,7	10,5	6,5	15,0	7,4
„ англ.	12,3	10,7	13,3	9,5	13,4	11,0	17,5	15,0

Таблица не только подтверждаетъ фактъ болѣе высокихъ цѣнъ въ теченіе всего лѣта, но устанавливаетъ большую кратковременность ягоднаго сезона: ягода въ 1912 г. раньше стала сходить и подниматься въ цѣнѣ, чѣмъ въ 1911 г.

Не останавливаясь на поденныхъ колебаніяхъ цѣнъ, перейдемъ къ выручкамъ. Поволостныя данныя приведены въ слѣд. таблицѣ:

		Селеній.	Хозяйствъ.		Выручка.	На хозяйство.	Колебанія.	Тоже въ 1911 г.	
Нагатин.	Урож.	1	2	5	828	186	128—200	221	(44—475)
	Корр.	1		1	187	187	—	—	—
Царицын.	Урож.	4	5	9	759	84	50—174	169	(30—578)
	Корр.	3		7	1609	230	62—524	209	(46—647)
Зюинск.	Урож.	9	10	23	2816	122	12—200	111	(28—410)
	Корр.	6		6	1001	167	23—321	156	(100—230)
Тр. Гл.	Урож.	8	8	20	1683	85	9—345	78	(20—154)
	Корр.	2		2	57	28	7— 50	63	(42— 84)
Итого	Урож.	22	25	57	6086	107	9—200	129	(20—578)
	Корр.	19		16	2849	178	7—524	180	(42—647)

Въ общемъ и цѣломъ выручки 1912 г., несмотря на неурожай ягодъ, оказались не ниже 1911 года.

По размѣрамъ выручки распредѣляются слѣд. образомъ.

Размѣр. выручки.	Число хозяйствъ.	Выручки въ руб.	% % хоз.	% % выруч.	% % въ 1911 г. хоз.	% % въ 1911 г. выруч.
1— 50 Руб.	21	584	28,8	6,5	17,9	4,4
51—100 „	18	1399	24,6	15,6	34,7	20,8
101—200 „	24	3731	32,9	41,8	29,5	31,2
201—300 „	5	1183	6,9	13,3	10,5	18,6
301—500 „	4	1514	5,5	17,0	5,3	15,6
Св. 500 „	1	524	1,3	5,8	2,1	9,4

Поскольку можно полагаться на ряды этой таблицы, можно допустить, что для мелкихъ садовъ 1912 годъ оказался по результатамъ ниже своего

[1]) Приводятся только показанія открытокъ, какъ болѣе точныя.

предшественника; наоборотъ, средніе и крупные сады съ разнообразными садовыми культурами перенесли неурожай сравнительно легко.

Три ягодныхъ бюджета имѣются въ болѣе детальномъ видѣ. Остановимся нѣсколько на ихъ составѣ и прослѣдимъ колебанія цѣнъ на главныя ягоды по отдѣльнымъ продажамъ.

1. *Садъ г. Киселева* въ Борисовѣ. Преобладаетъ викторія, давшая отъ продажи 3034 ф.—342 р. дохода, или 73% всей выручки. Другія ягоды дали слѣд. доходы.

	Прод. фун.	Выручка.	За фунтъ.	% всей выр.
Крыжовникъ . . .	807	92,0 Руб.	11,4	19,8
Смород. черная .	110	15,1 „	13,6	3,2
„ бѣл. и кр.	140	8,6 „	6,2	1,8
Малина	80	8,0 „	10,0	1,7

Изъ знакомыхъ уже намъ по III и IV выпускамъ садовъ г. Балыкова и Кузнецова садъ г. Киселева ближе напоминаетъ своей односторонностью послѣдній, въ которомъ малина даетъ 71% всего дохода.

Цѣны на викторію приводятся въ слѣд. таблицѣ [1]):

День продаж.	Прод. фун.	Выручка.	За ф. въ коп.	По открытк.
Іюнь 17	60	1020	17	18,6
19	160	1600	10	15,0
22	259	3237	12	11,4
26	284	3408	12	11,5
27	272	2992	11	11,2
28	280	3080	11	13,0
Іюль 1	330	3670	11	12,0
3	211	2322	11	11,0
5	280	3080	11	11,3
7	260	3120	12	10,7
10	345	3480	10	12,0
11	157	1694	11	11,0
13	86	900	11	13,5
16	50	600	11	13,0
Итого	3034	34203	11,3	—
Въ 1911	1722	20203	11,7	—

2. *Садъ г. Кузнецова* (Чертаново). Данныя за 1908—11 годъ приведены въ IV выпускѣ (стр. 129 слѣд.). Ягодный доходъ въ 1912 году складывается изъ слѣд. статей.

	Продано фун.	Выручка въ руб.	За фунтъ въ коп.	% выручки.	% выр. 1908—1911
Малина	2189	240,9	11,0	72,8	71,2
Вишня	—	7,7	—	—	7,0
Черная смородина . .	57	20,9	13,6	2,3	5,6
Бѣлая „ . . .	245	23,6	8,5	6,3	8,2
Красная „ . . .	249	37,8	9,5	7,2	
Крыжовникъ	—	—	—	11,4	2,6
Яблоки	—	—	—	—	5,4

[1]) Продажи охватываютъ по преимуществу періодъ низкихъ цѣнъ, цѣны въ большинствѣ случаевъ близки къ цѣнамъ открытокъ; расхожденія объясняются тѣмъ, что показанія открытокъ относятся къ разноцѣннымъ сортамъ викторіи. Сборъ сравнительно съ 1911 годомъ увеличился на 76%; цѣны немного понизились.

Общая выручка измѣнялась за послѣднія 5 лѣтъ такъ:

1908 г.	230,96	1911 г.	192,43
1909 „	101,56	1912 „	330,95
1910 „	187,96	—	—

т.-е. садъ г. Кузнецова давно уже не приносилъ ему такихъ барышей, какъ въ 1912 году.

Поденныя данныя о продажѣ малины приведены въ слѣд. таблицѣ:

День прод.	Продано фун.	Выручка за ф. въ коп.	День прод.	Продано фун.	Выручка за ф. въ коп.
Іюль 11	29	325 11,2	Іюль 27	83	1090 12,0
16	118	1485 12,6	31	88	1057 10,0
17	230	230 10,0	За іюль	1642	18070 11,0
18	133	1330 10,0	Авг. 3	165	1650 10,0
19	190	1900 8,0	6	145	1450 10,0
20	138	1080 10,0	9	81	810 10,0
21	214	2140 10,0	12	62	728 14,0
22	147	1470 11,3	15	31	465 15,0
23	173	1958 11,0	19	33	460 14,0
24	86	943 12,5	21	22	350 16,0
25	94	1187 13,5	26	8	144 18,0
26	136	1835 13,1	За авг.	547	6057 11,1

Итого	Прод. ф.	Выручка.	За фунтъ.	Время продажи.
1912	2189	240 р. 87	11,0	11 іюл.—26 авг.
1911	967	117 „ 09	12,1	8 „ —26 „
1910	1569	153 „ 94	8,9	29 іюн. —26 „
1909	567	64 „ 41	11,4	17 „ — 8 сен.
1908	1853	172 „ 04	9,3	16 „ —28 авг.

Средняя цѣна для Кузнецова оказалась ниже прошлаго года, но общая выручка превзошла выручку 1911 г., благодаря болѣе высокому сбору.

3. *Садъ г. Куваева* (с. Дьяковское) состоитъ изъ 45 яблонь, давшихъ 121 руб., и 1285 кустовъ малины, давшихъ 524 р. 42 коп. Въ томъ же саду помѣщаются 36 ульевъ; отъ продажи меда выручено 264 р.

Цѣны на малину интересны тѣмъ, что приводятся отдѣльно выручки отъ продажи отборной и обыкновенной малины; такимъ путемъ характеризуются колебанія цѣнъ въ зивисимости отъ сорта и качества ягоды.

День продажи.	Отборная ягода. Продано фун.	Выручка за фунтъ въ коп.	Обыкновенная ягода. Продано фун.	Выручка за фунтъ въ коп.
Іюль 7—10	—	1225 —	—	— —
13	130	2600 20	30	330 11
15	198	3762 19	40	440 11
16	234	4680 20	57	570 10
17	138	2484 18	48	384 8
19	215	3655 17	60	480 8
20	84	1260 15	50	350 7
21	190	2420 13	28	308 11
22	60	1080 18	27	270 10
23	112	2016 18	19	190 10
25	100	1700 17	20	200 10
26	—	— —	—	300 —
27	99	2079 20½	40	440 11
29	119	2380 20	35	350 10
31	85	1700 20	7	70 10
Авг. 1	21	420 20	—	— —
3	150	2250 15	28	252 9
5	95	1425 15	9	72 8
7	160	2400 15	18	144 8
10	78	1426 18¼	—	— —
13	80	1400 17½	20	180 9
16	72	1368 19	—	— —
19	62	1085 17½	—	— —
22	40	720 18	—	— —
25	39	700 18	—	— —
27	23	460 20	—	— —

Послѣ 27 августа продано по мелочамъ на 3 руб.

Отборная малина составила 89 % всей выручки. Цѣны на нее все время стояли вдвое больше обычныхъ.

2. Картофель и овощи сбора 1911 года.

(табл. № 4 и 5)

Урожай и осеннія цѣны были охарактеризованы въ свое время корреспондентами, какъ *среднія* [1]). И въ дальнѣйшемъ къ цѣнамъ 1911—12 года вполнѣ приложима та же характеристика.

Остановимся сначала на сезонныхъ колебаніяхъ продажныхъ цѣнъ на Московскомъ рынкѣ по корреспонденціямъ.

	Картоф. мѣра.	Капуста сотня.	Кап. бѣл. пудъ.	Огур. сол. 1000
Осень	31,4	767	—	—
Къ 15 ноября . . .	29,1	743	56,4	600
„ Рождеству . . .	32,0	1100	60,6	689
„ Масляной. . . .	36,6	1242	64,4	650
„ Пасхѣ	40,0	1380	67,8	750
За годъ	33,6	938	62,3	678
1910—11 . . .	24,5	1063,4	37,8	576
1909—10 . . .	43,4	951,0	68,7	617
1908—9 . . .	46,0	825,0	90,8	685

Цѣны 1911—12 года выше цѣнъ 1910—11 года [2]). Для соленыхъ огурцовъ въ соотвѣтствіи съ высокими цѣнами на свѣжіе огурцы 1911—12 годъ по размѣрамъ цѣнъ приближается къ исключительному 1908—9 году.

Приведемъ еще помѣсячныя показанія открытокъ за 1-ое полугодіе 1912 года.

	Картоф. мѣра.	Кв. кап. пудъ.	Огур. сол. за 1000	Морковь мѣра.	Свекла мѣра.	Петрушка за 1000
Январь . .	33,3	65	500	30	40	—
Февраль . . .	36,0	70	633	30	33	525
Мартъ	34,4	59	650	30	45	767
Апрѣль . . .	34,4	55	708	31	33	733
Май.	40,7	70	727	36	47	1400
Іюнь.	43,3	79	756	44	53	1004

Продажныя и покупныя цѣны на картофель изъ районовъ уѣзда за исключеніемъ юга, приведены въ слѣд. таблицѣ:

	Осень.	Къ 15 нояб.	Къ Рождест.	Къ Маслян.	Къ Пасхѣ.
Сѣверн. районъ.					
На мѣстѣ прод.	31,9	29,5	32,9	35,6	37,1
пок.	33,2	30,8	31,8	33,7	36,4
Уѣздн. р. прод.	—	28,8	31,0	32,7	34,5
пок.	—	30,0	32,5	37,5	40,0
Москва прод.	—	30,0	32,5	35,0	35,0
пок.	31,3	35,0	37,5	42,5	40,0
Итого прод.	—	29,3	32,2	34,5	36,8
пок.	—	31,0	32,9	34,4	36,8
Подмоск. районъ.					
На мѣстѣ прод.	29,5	27,1	31,2	33,0	37,3
пок.	—	29,0	31,9	35,0	36,2
Уѣздн. р. прод.	—	30,0	35,0	35,0	36,2
пок.	—	40,0	40,0	40,0	40,0
Москва прод.	30,8	29,0	31,3	36,1	40,5
пок.	—	30,0	35,0	37,5	45,0
Итого прод.	—	27,9	31,4	34,3	38,5
пок.	—	29,5	32,5	35,5	37,8

[1]) Здѣсь ошибка въ показаніяхъ, самимъ г. Куваевымъ цѣна отмѣчена 18 коп.

[2]) Эк.-стат. сб., вып. IV, стр. 132.

Отступленія для капусты не показательны: годовая цѣна 1910—11 вздута большимъ числомъ весеннихъ показаній. Ср. Эк.-стат. сб. вып. III, стр. 122.

Огор. районъ.		Осень.	Къ 15 нояб.	Къ Рождест.	Къ Маслян.	Къ Пасхѣ.
На мѣстѣ	прод.	—	35,0	38,3	38,3	42,0
	пок.	—	32,3	32,5	36,2	36,7
Москва	прод.	31,7	28,5	32,3	36,4	39,6
	пок.	—	31,0	33,0	38,6	41,6
Итого	прод.	—	29,0	32,7	36,5	39,8
	пок.	—	32,0	32,9	37,5	39,8

Итоговыя строки передаютъ и постепенное повышеніе цѣнъ, и соотношеніе между покупными и продажными цѣнами, и соотношеніе между районами. Болѣе детальное расчлененіе показаній въ виду нѣкоторой ихъ недостаточности, особенно для уѣздныхъ рынковъ, не всегда, повидимому, точно отражаетъ дѣйствительность.

Цѣны по открыткамъ внѣ огороднаго района, пріуроченныя къ рынкамъ сбыта, приведены въ слѣд. таблицѣ:

	Сѣверн. и подмоск. районы.			
	На мѣстѣ.	Уѣздн. рынки.	Москва.	Огор. югъ Москва.
Январь	34,3	44,3	31,7	33,3
Февраль	36,7	—	36,0	36,5
Мартъ	41,7	33,3	37,7	34,4
Апрѣль	35,0	36,7	41,7	34,4
Май	38,3	45,0	42,7	40,7
Іюнь	44,7	45,0	41,0	47,0

Неполное соотвѣтствіе рядовъ объясняется отчасти недостаточностью показаній, отчасти различнымъ числомъ ихъ отъ начала и конца мѣсяца, вслѣдствіе сего не учитываются правильно колебанія цѣнъ въ теченіе этого срока, иногда очень значительныя.

3. Картофель и овощи сбора 1912 года (табл. №№ 3—6).

Урожай и рыночныя цѣны въ началѣ новаго овощнаго сезона характеризуются корреспондентами-огородниками, какъ среднія по преимуществу—урожай съ нѣкоторымъ уклономъ въ сторону плохого, особенно для капусты; цѣны, наоборотъ, въ сторону высокихъ. Отмѣтки урожайныхъ листковъ (въ скобкахъ—земскихъ корреспондентовъ) собраны въ слѣд. таблицѣ:

	Урожай.			Цѣны.		
	Хорош.	Средн.	Низк.	Выс.	Средн.	Низк.
Картофель ранн...	4 (4)	14 (1)	0	10 (2)	7 (2)	0
„ поздн..	3 (7)	36 (13)	1 (1)	8 (7)	12 (3)	0
Капуста	3	65 (5)	38 (13)	10 (4)	58 (10)	2 (1)
Огурцы.....	25 (1)	50 (2)	10 (4)	32 (5)	41	0
Свекла	8 (2)	21 (2)	12	10 (3)	14 (1)	1
Морковь.....	4	13	14 (3)	6 (2)	7 (1)	0
Рѣпа	3	4	7 (3)	6 (3)	2	0
Петрушка.....	4 (1)	16	10	5 (1)	11	1
Итого урож...	58	233	92	97	152	4
Корр...	15	23	24	27	17	1
Въ %% ур...	15,3	60,9	23,8	38,3	60,1	1,6
Корр...	24,3	37,0	38,7	60,0	37,8	2,3

Больше всего неблагопріятныхъ отзывовъ о кореньяхъ преимущественно изъ Тр.-Голенищевской вол., о капустѣ—изъ Нагатинской. Цифровой матеріалъ подтверждаетъ эти субъективныя показанія.

1) **Урожай картофеля въ сам'ахъ.**

	Урож. лист. Корр. пок.	Средняя урожайность	по 3-мъ районамъ [1]).
Ранній	6,8	3,7	
Поздній	10,5	8,4	

2) **Сборъ овощей съ десятины.**

Капуста вилковъ, сотень	140	134	130— 147
Огурцы, мѣръ	1239	1444	1200—1328
Свекла, „	1248	1114	1263—1340
Морковь, „	474	1216	1469—1775
Рѣпа „	402	1284	720—1576
Петрушка тысячъ.....	64	150	138— 170

Показанія обоихъ нашихъ источниковъ расходятся сильно только относительно нѣкоторыхъ кореньевъ, гдѣ измѣренія урожая сборомъ съ фунта сѣмянъ ввиду мелкихъ посадокъ ($^1/_4$—$^1/_8$ ф.) и различной густоты высѣва вообще мало удовлетворительны. Болѣе все-таки показательны данныя урожайныхъ листковъ, такъ какъ ввиду большаго числа отвѣтовъ здѣсь сильнѣе сглаживаются индивидуальныя отклоненія. И эти данныя показываютъ, что урожай 1912 года былъ довольно близокъ къ среднему. Количественно ниже всего вышелъ сборъ кореньевъ; капуста, повидимому, больше пострадала качественно чѣмъ количественно.

Качественная сторона урожая характеризуется слѣд. отзывами.

Картофель родился крупный, полновѣсный. Холодная весна, а позже засуха задержали его ростъ; вредныя послѣдствія неблагопріятной погоды парализовались удобреніемъ, но, главнымъ образомъ, выручилъ хорошій августъ. Заморозки въ концѣ сентября не испортили сбора, такъ какъ главная копка происходила между 5 и 15 сентября.

Огурцы въ общемъ уродились хорошіе, хотя нѣкоторые корреспонденты и отмѣчаютъ ухудшеніе отъ холодной весны (обросило), а позже отъ жары (желтые, горькіе, мелкіе). Также вредно отзывалась засуха и на свеклѣ и моркови, особенно на сухихъ мѣстахъ. На сырыхъ мѣстахъ, сообщаетъ троице-голенищ. корреспондентъ,—морковь уродилась крупная, на сухихъ или пропала, или вышла мелкая и рѣдкая. То же сообщаютъ и о петрушкѣ и рѣпѣ. Петрушка въ сухихъ мѣстахъ подгорѣла, въ сырыхъ вышла длинная и крупная. Рѣпу нѣсколько разъ сѣяли, она не доросла; мѣстами поѣла мошка.

Особенно много неблагопріятныхъ отзывовъ о капустѣ. Отъ засухи и бездождія она вышла слабой, рыхлой, легковѣсной. „Въ іюлѣ много капусты погибло отъ наросшей на корнѣ дичи“ (Борисово). Засуха содѣйствовала распространенію вредныхъ насѣкомыхъ (мошка,

[1]) См. докладъ № 9 б. очеред. сессіи Земскаго Собранія 1911 г. О нормахъ оцѣнки огородовъ и садовъ.

блоха, вша, червь). „Червь поѣлъ кочерыжку, мошка—листъ“ (Тропарево). Заморозки въ концѣ сентября мало повредили капустѣ, большая часть которой была уже убрана съ поля.

Законченнымъ сезонъ является только для огурцовъ и ранняго картофеля. Цѣны на огурцы (за мѣру въ коп.) были только немногимъ ниже высокихъ цѣнъ 1911 года, какъ видно изъ слѣд. таблички:

	1912	1911	1910	1909	1908
Открытки.....	76,6	79,4	—	—	—
Корресп. показ...	63,0	68,3	45,0	60,0	—
Урож. листки.....	—	65,0	46,7	65,0	67,0
Выручки корр....	63,3	59,2	59,6	65,0	—
„ урож....	45,5	60,2			

Колебанія цѣнъ по открыткамъ во время сезона произведены въ слѣд. табличкѣ (коп.):

	За сотню.			За мѣру.		
	1912		1911	1912		1911
Іюнь 18—22	162	144	208	Іюль 9—15	102	120
23—30	125			16—22	96	85
Іюль 1— 8	85	82	107	23—31	75	
9—15	67			Авг. 1— 8	52	64
16—22	52	42	—	9—15	59	
23—31	35			16—22	65	—
За сезонъ	93		138	23—30	78	
				За сезонъ	77	79

Главный сезонъ огурцовъ нѣсколько запоздалъ: онъ пришелся на первую половину августа. Наиболѣе низкія цѣны, спускавшіяся до 40 коп. мѣра, стояли между 5 и 8 августа. Въ 1911 году мѣстные огурцы появились на рынкѣ раньше (съ 14 іюня), раньше стали продаваться мѣрами, но „сезонъ“ былъ еще болѣе кратковременъ и низкія цѣны пришлись на 1—6 августа.

Въ корреспондентскихъ отвѣтахъ и урожайныхъ листкахъ зарегистрованы слѣд. продажи огурцовъ:

	Хозяйствъ.	Мѣръ.	Выр. въ р.	За мѣр. въ к.
Корресп. ..	3	313	198	63,3
Урож.....	70	33779	15379	45,5

Цѣны выручекъ, какъ всегда, ближе всего подходятъ къ минимальнымъ цѣнамъ, стоящимъ во время максимальныхъ продажъ.

Покупныя цѣны на свѣжіе огурцы въ уѣздѣ на основаніи немногочисленныхъ показаній устанавливаются слѣд.:

Іюль..... — руб. 84 коп. (60—100)
Авг..... — „ 54 „ (50—60)

т.-е. почти совпадаютъ съ продажными московскими.

Появленіе мѣстнаго молодого картофеля зарегистрировано для 1912 г. на открыткахъ 23 іюня (8 коп. за фунтъ), въ 1911 г.—7 іюня. Цѣны за мѣру молодого, а затѣмъ ранняго (скороспѣлаго) картофеля, измѣнялись лѣтомъ такъ (въ копейкахъ):

	1912		1911		1912		1911
23—30 іюня	121		65	1— 8 Авг.	52	50	34
1— 8 іюля	83	78	51	9—15 „	45		
9—15 „	68			16—22 „	50	46	—
16—22 „	66	61	39	23—30 „	40		
23—31 „	56						

За сезонъ: . . 1912—71,8 коп.
„ . . 1911—46,1 „

Цѣны 1912 года были, такимъ образомъ, значительно выше цѣнъ предшествовавшаго года.

Съ августа ранній картофель постепенно уступаетъ мѣсто обыкновенному картофелю новаго сбора. И на него цѣны стояли выше, чѣмъ въ 1911 г., какъ можно видѣть изъ слѣд. цифръ:

	Открытки[1]).		Корр. показ.		Урож. лист.	
	1912	1911	1912	1911	1912	1911
Іюль.....	49,0—250,0	41,7	46,2	44,2	—	—
Августъ.....	40,0—40,7	32,3	42,0	30,7	—	—
Сентябрь	39,0—37,3	29,7	37,2	28,9	—	—
Октябрь	40,0—40,3	32,2	—	—	—	—
Ноябрь.	40,7—45,0	33,0	—	—	—	—
Декабрь.	42,3—42,3	30,0	—	—	—	—

Продажи до Покрова указаны только въ урожайныхъ листкахъ для 10 хозяйствъ, которыя за 6325 мѣръ выручили 1840 руб., продавая мѣру въ среднемъ по 29 коп.

Приведенныя выше цифры характеризуютъ продажныя цѣны на московскомъ рынкѣ по показаніямъ изъ южнаго огороднаго района. Въ нашемъ распоряженіи имѣются еще корреспондентскія показанія о покупныхъ и продажныхъ цѣнахъ изъ другихъ частей уѣзда. Расчлененныя на сѣверный и подмосковные районы и пріуроченныя къ рынкамъ сбыта, онѣ приводятся въ слѣд. таблицѣ:

		1912.			1911			1910	1909
Сѣверный районъ.		Іюль.	Авг.	Сен.	Іюль.	Авг.	Сен.	Осень.	Осень.
На мѣстѣ	прод.	49,0	40,2	32,8	42,2	33,0	29,7	продажа.	
	пок.	48,2	39,0	38,4	39,2	33,9	27,5	32,6	36,7
Уѣзд. рынки	прод.	—	31,5	37,5	—	—	—	покупка.	
	пок..	46,7	36,7	37,3	—	—	—	—	37,8
Москва	прод.	—	38,1	36,5	—	—	—	—	—
	пок.	49,5	43,3	—	51,4	36,0	30,0	—	—
Подмосковный районъ.									
На мѣстѣ	прод.	52,1	42,5	30,6	43,6	29,6	24,2	продажа.	
	пок	47,5	37,5	33,8	—	—	—	18,5	37,2
Уѣзд. рынки	прод.	51,0	40,0	34,0	—	—	—	покупка.	
	пок..	—	—	—	—	—	—	—	27,5
Москва	прод.	52,5	34,0	33,4	42,0	32,9	27,5	—	—
	пок..	45,0	37,5	33,8	—	—	—	—	—
Огородный районъ.									
Москва	прод.	46,0	42,0	37,2	44,2	30,7	28,0	28,8	39,0

[1]) Первыя колонки для 1912 г.—это карточки изъ южнаго огороднаго района, 2-ыя—изъ прочихъ волостей уѣзда (наравнѣ съ продажными могли войти и покупныя цѣны).

Въ общемъ и цѣломъ покупныя и продажныя цѣны въ Москвѣ и уѣздѣ близки другъ къ другу; нѣкоторыя отступленія объясняются недостаточностью показаній. Цѣны 1912 года выше цѣнъ 1911 и 1910 гг., приближаясь къ цѣнамъ неурожайнаго 1909 г. Въ матеріалахъ повторяется отмѣченный уже въ предыдущихъ обзорахъ фактъ наибольшаго пониженія цѣнъ осенью въ подмосковномъ (картофельномъ) районѣ; мѣстныя цѣны тамъ ниже соотвѣтствующихъ московскихъ.

Въ IV выпускѣ были сообщены данныя о продажахъ картофеля хозяйствомъ г. Кузнецова (Чертаново) за 1908—11 гг. [1]). Приведемъ теперь данныя за 1912 годъ.

Сборъ 1911 г.	Продано мѣръ.	Выручка за мѣру въ коп.	
Январь.....	171	6030	35,3
Февраль....	194	8495	43,8
Мартъ.....	135	6075	45,7
Мирѣль.....	96	4575	47,7
Май.....	27	1620	60,0
Іюнь.....	103	5360	53,0
Іюль.....	48½	2430	50,1
Итого ..	774½	34558	44,6
Всего 1911-2	1618½	63935	39,0

Сборъ 1912 г.	Продано мѣръ.	Выручка за мѣру въ коп.	
Августъ. ...	19	800	42,1
Сентябрь ...	84	3360	40,0
Октябрь	207	8775	42,4
Ноябрь	157	7020	44,7
Декабрь	129	5805	45,0
Итого ..	596	25760	43,2
Во 2-е пол. 1911 г.....	840	29223	34,8

И по количеству проданнаго картофеля, и по размѣрамъ выручки 1911—12 годъ значительно превосходитъ предшествовавшіе годы. Первое полугодіе новаго сельско-хозяйственнаго года по размѣрамъ продажъ стоитъ значительно ниже своего предшественника, но такъ какъ цѣны на рынкѣ были значительно выше прошлогоднихъ, то разница въ выручкахъ между обоими годами почти сгладилась.

Итакъ, характернымъ для осени 1912 года является повышеніе московскихъ цѣнъ на картофель, вызванное на этотъ разъ не недостаточнымъ мѣстнымъ сборомъ, а массовой порчей и гибелью его отъ раннихъ морозовъ въ Тульской, Рязанской и другихъ губерніяхъ, отправляющихъ въ Москву картофель по ж. д. Тѣмъ большія выгоды извлекаютъ изъ высокихъ цѣнъ мѣстные огородники.

Цѣны на прочія овощи въ первую четверть сезона стояли слѣд.:

	1912			1911		1910		1909
	Откр.	Корр.	ур.	Корр.	ур.	Корр.	ур.	Корр.
Капуста 100.....	917	775	—	767	647	512	477	868
Свекла мѣра.....	49	42	—	31	28	35	29	41
Морковь „	39	48	—	30	30	27	26	31
Рѣпа „	—	57	—	40	42	36	35	—
Петрушка 1000.....	458	483	—	431	326	398	306	500
Соленые огурцы 1000..	560	542	—	—	—	—		—

И на коренья, и на капусту цѣны стояли выше прежнихъ лѣтъ. Здѣсь сказались отчасти пестрый урожай кореньевъ въ районѣ преимущественной посадки ихъ (см. выше), отчасти недостаточный ж. д. подвозъ капусты. „Подъ вліяніемъ уменьшенія подвозовъ съ мѣстъ

[1]) Эк.-стат. сб., вып. IV, стр. 134—135.

по случаю наступившей холодной погоды,—писали изъ Москвы въ „Торг.-Пром. Газ.“,—16 октября цѣны на кочанную капусту на оптовомъ рынкѣ значительно повысились... Тульской капусты въ текущемъ сезонѣ нѣтъ на рынкѣ; сезонъ въ Москвѣ слѣдуетъ считать запоздавшимъ; качество капусты вообще въ нынѣшнемъ сезонѣ слабое... Настроеніе рынка выжидательное“.

Цѣны на овощи до конца года по открыткамъ стояли слѣд.:

	Капуста	Свекла	Морковь	Петруш.	Сол. ог.	Кв. кап.
	100	мѣра.	мѣра.	1000	1000	пудъ.
Іюль.....	—	51	37	425	775	75
Августъ. ...	850	—	28	350	650	75
Сентябрь ...	960	46	50	700	500	90
Октябрь	725	38	35	500	450	—
Ноябрь.....	1170	40	40	650	550	55
Декабрь ...	1150	45	55	675	525	85

Минимальныя цѣны на овощи стояли послѣ уборки въ октябрѣ, отчасти въ сентябрѣ.

Приведемъ въ заключеніе уѣздныя покупныя цѣны на овощи.

Квашеная капуста въ іюлѣ покупалась на мѣстѣ по $93,_5$ коп. пудъ, въ августѣ $81,_2$ коп., въ сентябрѣ $71,_3$; средняя цѣна за сезонъ 89 коп. Въ Москвѣ и на крупныхъ уѣздныхъ рынкахъ уѣздные покупатели пріобрѣтали квашеную капусту дешевле—по 60 коп. пудъ. Цѣна на кочанную капусту въ уѣздѣ—7 р. 67 коп. сотня. Соленые огурцы покупались на мѣстѣ по 7 руб. сотня, на уѣздныхъ рынкахъ—по 4 руб. Покупная цѣна свеклы въ уѣздѣ показана въ размѣрѣ 59 коп. за мѣру.

Таблица № 1.

Цѣны на ягоды лѣтомъ 1912 года. (въ копейкахъ за фунтъ).

Число и мѣсяцъ.	Виктория.			Клубника русская.			Малина.			Бѣлая смородина.			Красная смородина.			Черная смородина.			Крыж. виноградн.			Крыж. англійск.		
	Показ.	Средн.	Колеб.	Показ.	Средн.	Колеб.	Показ.	Средн.	Колеб.	Показ.	Средн.	Колеб.	Показ.	Средн.	Колеб.	Показ.	Средн.	Колеб.	Показ.	Средн.	Колеб.	Показ.	Средн.	Колеб.
А. Открытки.																								
Іюнь 10	1	25,0	—	1	30,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13	1	35,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
14	2	27,5	20—35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
15	4	25,0	20—30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4,0	—	1	7,0	—
16	2	20,0	14—26	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
17	7	18,6	13—25	2	21,0	20—22	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	10,0	—
18	3	16,0	13—18	2	24,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
19	2	15,0	12—18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20	3	11,7	11—12	2	20,0	17—23	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	10,0	—
21	2	13,5	10—17	1	25,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	4,0	—	1	8,0	—
22	5	11,4	10—13	2	16,5	15—18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
23	2	8,5	7—10	2	16,5	15—18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
24	2	12,5	12—13	2	20,0	15—25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25	3	13,0	12—14	2	17,5	15—20	—	—	—	—	—	—	2	7,5	7—8	1	15,0	—	2	5,5	4—7	2	11,5	8—51
26	2	11,5	10—13	2	20,0	18—22	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	8,0	—
27	4	11,2	7—15	2	18,5	17—20	—	—	—	—	—	—	1	8,0	—	—	—	—	—	—	—	1	12,0	—
28	2	13,0	—	2	19,5	19—20	—	—	—	1	13,0	—	1	11,0	—	1	19,0	—	—	—	—	1	10,0	—
29	2	12,0	—	2	16,0	15—17	—	—	—	—	—	—	1	7,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30	2	13,5	12—15	2	17,5	17—18	1	20 0	—	1	8,0	—	1	8,0	—	—	—	—	1	4,0	—	1	8,0	—
Іюль 1	4	12,0	10—15	3	17,3	15—20	2	14,0	13—15	—	—	—	2	7,0	—	—	—	—	1	7,0	—	1	10,0	—
2	2	11,0	10—12	2	17,0	14—19	1	23,0	—	1	6,0	—	2	5,5	4—7	1	18,0	—	1	12,0	—	1	18,0	—
3	2	11,0	—	1	13,0	—	—	—	—	1	6,0	—	1	6,0	—	1	23,0	—	2	8,5	7—10	1	10,0	—
4	1	13,0	—	1	20,0	—	1	15,0	—	—	—	—	1	6,0	—	1	15,0	—	1	10,0	—	1	15,0	—
5	6	11,3	11—13	5	18,0	15—21	5	16,5	15—18	4	6,0	4—8	4	4,8	4—6	6	14,2	12—15	5	7,6	5—9	4	13,2	8—20
6	3	12,0	11—13	3	17,0	15—19	3	16,7	13—20	3	6,3	4—8	6	6,2	4—8	3	16,0	13—20	3	7,2	4—10	3	14,0	8—22
7	4	10,7	7–12	2	14,5	13—16	4	15,0	10—20	4	6,5	5—8	4	5,8	5—7	2	17,5	15—20	1	7,0	—	2	12,5	10—15
8	8	14,0	12—18	7	20,0	16—25	8	15,0	13—20	6	6,8	4—8	7	5,2	4—6	3	14,3	13—15	5	8,4	6—10	5	12,8	10—15
9	2	12,0	—	1	15,0	—	2	13,5	12—15	—	—	—	—	—	—	1	16,0	—	—	—	—	—	—	—
10	4	12,0	10—14	2	17,0	—	3	12,7	11—14	2	6,5	6—7	2	6,0	—	2	15,0	13—17	2	9,5	8—10	3	14,0	10—20
11	1	11,0	—	—	—	—	2	11,0	—	2	5,0	—	—	—	—	1	15,0	—	1	5,0	—	2	13,0	12—14
12	1	13,0	—	1	16,0	—	3	12,3	12—13	2	6,5	6—7	1	6,0	—	1	17,0	—	1	8,0	—	1	10,0	—
13	4	12,5	11—13	3	19,3	18—20	4	12,5	11—13	3	7,0	6—8	3	6,0	5—7	4	14,8	14—15	3	8,0	6—10	3	12,0	10—13
14	2	13,0	12—14	2	17,0	14—20	3	13,3	11—15	1	6,0	—	2	4,5	4—5	1	15,0	—	2	5,5	5—6	1	10,0	—
15	4	13,2	11—15	5	17,8	15—20	8	12,9	12—15	5	7,2	6—10	6	6,4	5—10	5	15,6	13—18	6	8,5	6—10	5	13,0	10—18
16	1	13,0	—	1	15,0	—	2	12,5	12—13	—	—	—	—	—	—	2	13,5	13—14	—	—	—	—	—	—
17	3	14,3	14,5	3	21,0	18—24	5	12,4	12—13	3	7,0	6—8	3	6,3	5—7	3	15,7	14—18	3	8,3	7—10	3	15,3	12—20
18	—	—	—	—	—	—	2	11,0	8—12	1	6,0	—	2	5,5	5—6	1	16,0	—	1	10,0	—	1	12,0	—
19	1	12,0	—	2	13,5	12—15	2	9,0	8—10	2	6,5	6—7	2	5,5	5—6	1	13,0	—	2	7,0	5—9	2	15,0	10—20
20	4	15,5	12—20	3	19,3	18—20	8	11,1	9—15	3	7,0	6—8	5	6,0	5—7	3	16,0	15—17	5	8,4	7—10	4	14,2	12—18
21	1	14,0	—	1	19,0	—	1	13,0	—	1	6,0	—	1	6,0	—	1	16,0	—	—	—	—	1	12,0	—
23	—	—	—	—	—	—	2	10,5	8—13	1	7,0	—	—	—	—	—	—	—	2	9,0	8—10	—	—	—
24	2	17,5	15—20	2	24,0	23—25	1	12,0	—	1	8,0	—	2	6,0	4—8	—	—	—	—	—	—	1	14,0	—
25	1	16,0	—	1	22,0	—	4	13,0	12—15	1	7,0	—	1	6,0	—	2	17,5	15—20	1	8,0	—	1	12,0	—
26	1	11,0	—	1	17,0	—	—	—	—	1	7,0	—	1	6,0	—	1	14,0	—	1	9,0	—	1	14,0	—
27	1	11,0	—	—	—	—	3	12,7	10—15	1	7,0	—	2	6,5	6—7	1	20,0	—	—	—	—	2	11,5	11—12
28	1	11,0	—	—	—	—	2	13,5	12—15	2	9,5	9—10	2	10,0	9—11	2	20,0	15—25	2	11,5	11—12	—	—	—
29	—	—	—	—	—	—	5	14,6	12—18	1	10,0	—	3	9,0	7—12	—	—	—	3	10,7	10—12	—	—	—
30	—	—	—	—	—	—	2	14,0	—	1	10,0	—	1	10,0	—	—	—	—	2	10,5	10—11	1	13,0	—

Число и мѣсяцъ.	Виктоpія.			Клубника русская.			Малина.			Бѣлая смородина.			Красная смородина.			Черная смородина.			Крыж. виноградн.			Крыж. англійск.		
	Показ.	Средн.	Колеб.	Показ.	Средн.	Колеб.	Показ.	Средн.	Колеб.	Показ.	Средн.	Колеб.	Показ.	Средн.	Колеб.	Показ.	Средн.	Колеб.	Показ.	Средн.	Колеб.	Показ.	Средн.	Колеб.
Августъ 1	—	—	—	—	—	—	1	15,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	—	—	—	—	—	—	2	12,0	9—15	2	10,0	—	2	9,5	9—10	—	—	—	3	9,7	9—10	1	12,0	—
3	—	—	—	—	—	—	3	14,0	13—15	1	11,0	—	1	9,0	—	1	23,0	—	1	12,0	—	1	17,0	—
4	—	—	—	—	—	—	4	10,5	10—11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	12,0	—	—	—	—
5	—	—	—	—	—	—	4	11,0	10—12	1	10,0	—	1	8,0	—	1	17,0	—	2	11,0	10—12	1	15,0	—
6	—	—	—	—	—	—	6	13,0	—	1	12,0	—	1	10,0	—	1	20,0	—	1	12,0	—	—	—	—
8	—	—	—	—	—	—	1	10,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10	—	—	—	—	—	—	4	13,2	11—14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	15,0	—
11	—	—	—	—	—	—	1	13,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	15,0	—	—	—	—
13	—	—	—	—	—	—	1	12,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
16	—	—	—	—	—	—	1	12,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
18	—	—	—	—	—	—	1	10,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20	—	—	—	—	—	—	2	12,5	10—15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	15,0	—	1	20,0	—
22	—	—	—	—	—	—	1	10,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
25	—	—	—	—	—	—	1	20,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
26	—	—	—	—	—	—	1	10,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30	—	—	—	—	—	—	1	18,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Іюнь до 15	8	27,0	20—35	1	30,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	7,0	—
16—22	24	15,8	10—26	8	20,5	15—25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	4,0	—	4	9,5	8—10
23—30	19	11,9	7—15	16	18,2	15—25	1	20,0	—	2	10,5	8—13	6	8,2	7—11	2	17,0	15—19	3	5,0	4— 7	6	10,2	8—12
Іюль 1— 8	30	12,1	7—18	24	17,9	13—25	23	15,7	13—23	19	6,4	4—8	24	5,6	4— 8	17	15,7	13—23	19	8,2	4—12	18	13,2	8—22
9—15	18	12,5	10—15	14	17,6	15—20	25	12,7	11—15	15	6,6	4—10	14	5,9	4—10	15	15,3	13—18	15	7,8	5—10	15	12,6	10—18
16—22	10	14,2	12—20	9	18,9	12—24	20	11,7	8—15	11	6,8	6—8	13	5,9	5— 7	11	15,2	13—18	12	8,4	5—10	11	14,3	10—20
23—31	6	14,3	11—20	4	21,8	17—25	19	13,2	8—18	8	8,5	7—10	12	7,8	4 - 12	6	18,2	14—25	10	10,1	8—12	6	12,7	11—14
Августъ 1— 8	—	—	—	—	—	—	15	12,0	9—50	5	10,6	10—12	5	9,2	8—10	3	20,0	17—23	8	10,9	9—12	3	14,7	12—17
9—15	—	—	—	—	—	—	6	13,0	11—14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	15,0	—	1	15,0	—
16—22	—	—	—	—	—	—	5	11,4	10—15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	15,0	—	1	20,0	—
23—30	—	—	—	—	—	—	3	16,0	10—20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Среди. за сезонъ	115	14,1	7—35	76	18,6	13—30	118	13,1	8—20	60	7,3	4—13	74	6,5	4—12	54	16,1	13—25	71	8,4	4—15	66	12,8	7—20
Б. Сообщеніе корреспондентовъ.																								
Конецъ іюня	5	17,4	12—25	2	30,0	—	—	—	—	1	8,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1—15 іюля	6	13,5	10—20	2	23,5	22—25	10	12,5	9—18	3	6,0	5—7	—	—	—	3	17,7	12—21	4	7,5	6— 9	—	—	—
16—31 „	4	11,3	9—16	2	17,5	14—23	10	11,6	9—15	3	9,0	6—10	—	—	—	2	15,5	13—18	5	10,0	7—11	—	—	—
Августъ	1	12,5	—	—	—	—	8	13,7	9—20	1	10,0	—	—	—	—	1	17,0	—	3	11,0	9—13	—	—	—
Сентябрь	—	—	—	—	—	—	2	11,0	10—12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сезонная цѣна	11	11,3	9—20	3	21,0	15— 25	15	11,9	10—17	7	7,5	6—10	—	—	—	7	16,0	13—21	10	9,4	7—11	—	—	—
В. Городскія справочныя цѣны.																								
Іюнь 30	—	12,5	11—14	—	21,5	15—28	—	18,0	16—20	—	—	—	—	7,0	6— 8	—	—	—	—	8,5	7—10	—	—	—
Іюль: 7	—	12,5	—	—	24,0	20—28	—	16,0	—	—	8,0	—	—	6,0	—	—	14,0	—	—	—	—	—	15,0	—
14	—	11,0	10—12	—	17,5	10—25	—	12,5	10—15	—	5,5	5—6	—	6,5	5— 8	—	12,5	10—15	—	8,5	7—10	—	15,0	10—20
21	—	17,5	15—20	—	30,0	—	—	10,5	9—12	—	6,5	5—8	—	6,5	5— 8	—	17,5	15—20	—	—	—	—	—	—
28	—	—	—	—	15,0	—	—	16,0	13—19	—	11,0	10—12	—	7,5	5—10	—	—	—	—	11,0	10—12	—	—	—
Августъ: 4	—	—	—	—	—	—	—	12,0	9—15	—	10,0	—	—	9,0	—	—	—	—	—	11,5	11—12	—	—	—
11	—	—	—	—	—	—	—	14,0	13—15	—	11,0	10—12	—	6,5	4— 9	—	22,5	20—25	—	14,0	13—15	—	—	—
18	—	—	—	—	—	—	—	17,5	15—20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12,0	—	—	—	—
25	—	—	—	—	—	—	—	12,5	12—13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сезонная цѣна	4	13,1	10—20	5	21,6	15—30	—	14,3	9—20	6	8,7	5—12	—	7,0	4—10	4	16,6	10—25	6	10,9	7—15	2	15,0	10 - 20

Таблица № 2.

Урожаи и продажи ягодъ лѣтомъ 1912 года. [1]

	Малина.	Виктория [2].	Клубника [2].	Бѣлая смородина.	Красная смородина.	Черная смородина.	Крыжовникъ.
Корреспонд. показ.							
Число хозяйствъ	10	4	—	1	—	2	3
„ число кустовъ	9600	1400	—	65	—	104	600
Сборъ въ фунтахъ	11340	1120	—	250	—	60	774
Съ куста фунтовъ	1,18	0,80	—	3,88	—	0,57	1,29
Средняя изъ показан.	1,23	1,00	—	—	—	0,45	2,0
Колебанія	0,6—0,3	0,5—2,2	—	—	—	0,3—0,6	0,8—3,2
Число хозяйствъ	10	4	—	1	—	2	4
Продано фунтовъ	11820	1120	—	250	—	60,5	870
Выручка въ руб	1246	154	—	21	—	8,4	81
Цѣна за фун. въ копейкахъ	10,5	13,7	—	8,4	—	13,9	9,3
Средняя изъ прод. цѣны	11,5	15,0	—	—	—	16,0	9,0
Колебанія	9—15	11—20	—	—	—	14—18	6—10
Урожайные листки.							
Число хозяйствъ	35	6	11	3	17	9	11
„ кустовъ	21776	1310	2140	340	2225	1370	1424
Сборъ въ фунтахъ	22777	1300	2324	2145	10190	1019	2057
Съ куста фунтовъ	1,05	0,99	1,09	5,50	4,52	0,74	1,44
Средняя изъ показ.	1,01	1,27	1,40	4,38	4,85	2,0	1,61
Колебанія	0,4—1,9	0,3—3,0	0,3—3,7	3,0—6,0	1,7—6,0	0,4—4,0	0,1—4,0
Число хозяйствъ	36	13	7	4	16	8	12
Продано фунтовъ	24514	5530	1954	590	9690	1039	2528
Выручка въ руб.	2630	559	289	38,3	654	142	223
Цѣна за фунтъ въ копейкахъ	10,7	10,1	14,8	6,4	6,7	13,6	9,0
Средняя изъ прод цѣнъ	10,5	10,7	14,4	6,4	6,2	14,0	9,2
Колебанія	9—12	8—13	10—25	4—8	4—8	12—20	7—13

[1]). На вишни и сливы былъ полный неурожай.
[2]). Вмѣсто кустовъ—сажени.

Таблица № 3.

Урожаи и продажи овощей осенью 1912 года.

	Капуста.	Огурцы.	Картофель ран.	Картофель позд.	Свекла.	Морковь.	Рѣпа.	Петрушка.
	100	Высѣвъ ф. Сборъ мѣръ	Мѣры.	Мѣры.	Высѣвъ ф. Сборъ мѣръ	Тоже.	Тоже.	Высѣвъ ф. Сборъ 1000
Корресп. показ.								
Число хозяйствъ . .	14	5	4	18	4	2	2	2
Высѣвъ	540	41	157	1346	18	12	2	4
Сборъ	420	1513	935	12197	605	300	135	17
„ съ един. высѣва	79,6	36,9	6,0	9,1	33,6	25,0	67,5	4,2
Средняя изъ показ. .	66,5	32,6	6,8	10,5	32,5	26,0	67,5	4,2
Колебанія	20—100	24—45	4— 9	8—14	25—40	22—30	45—90	3,5—5,0
Число хозяйствъ . . .	7	3	2	—	—	—	—	—
До Покрова продано .	179	313	305	—	—	—	—	—
Выручка руб. коп. .	823	198	143	—	—	—	—	—
Цѣна за единицу. .	460	63,3	46,9	—	—	—	—	—
Средняя изъ прод. цѣны	330	63,0	48,0	—	—	—	—	—
Колебанія	350—800	46—83	46—50	—	—	—	—	—
Урожайные листки.								
Число хозяйствъ . .	95	80	23	91	47	31	15	31
Высѣвъ	5600	897	862	5730	190	135	14	84
Сборъ	3987	28965	3251	48257	6466	9550	2340	721
„ съ един. высѣва	71,2	32,3	3,8	8,4	34,0	70,7	167,0	8,5
Средняя изъ показ. .	63,7	38,0	3,7	8,4	29,0	63,8	164,0	7,0
Колебанія	18—100	10—83	$1^1/_2$—7	8,0—8,8	15—80	25—150	40—390	2—15
Число хозяйствъ . .	43	70	22	10	18	8	5	12
До Покрова продано .	1264	33779	3251	6325	1940	593	645	206
Цѣна руб. коп. . . .	5530	15379	1958	1840	603	183	305	745
Цѣна изъ прод. . .	438	45,5	60,3	29,1	31,1	30,8	47,0	363
Средняя изъ прод. цѣны	513	46,9	66,6	30,4	34,7	35,0	45,0	410
Колебанія	300—800	30—80	45—125	22—40	20—50	27—50	35— 70	300—800

Таблица № 4.

Продажныя цѣны на овощи въ 1912 году.

ВРЕМЯ ПРОДАЖИ.	Капуста кочанная штука.			Капуста кваш. бѣл. пудъ.			Огурцы соленые 100			Морковь мѣра.			Свекла мѣра.			Петрушка 100.			Картофель мѣра.		
	Показ.	Средн.	Колебан.	Показ.	Средн.	Колебан.	Показ.	Средн.	Колебан.	Показ.	Средн.	Колебан.	Показ.	Средн.	Колебан.	Показ.	Средн.	Колебан.	Показ.	Средн.	Колебан.
А. Открытки.																					
Январь	—	—	—	1	80	—	1	50	—	1	30	—	1	40	—	—	—	—	1	33,3	—
Февраль	1	17	—	3	65	55— 70	3	63	60— 70	1	30	—	3	33	30—40	2	52	35 — 70	3	36,1	35—37
Мартъ	1	25	—	4	59	45— 70	4	65	55— 70	2	30	—	3	45	35—50	3	77	60—100	4	34,0	25 - 40
Апрѣль	1	30	—	6	55	20— 70	6	71	55 — 80	3	32	30—35	3	33	30 --40	3	73	70— 80	6	34,5	20—45
Май	1	18	—	19	70	40—120	15	73	60— 90	9	36	25—60	11	45	35—70	6	140	60—250	25	40,7	25—60
Іюнь	1	15	—	21	75	40—120	15	76	55 —100	12	44	30 - 65	13	53	35 - 80	11	104	60 --200	29	43,6	30—60
Іюль	—	—	—	20	75	45 -120	8	77	50—100	5	37	30 —50	5	51	40 —75	7	62	30—100	26	49,0	30—75
Августъ	3	8,5	6,5—10	4	75	50—120	2	65	50— 80	2	28	20—35	—	—	—	1	35	—	7	40,0	30—50
Сентябрь	5	9,6	8 —12	3	100	60—120	4	50	—	3	50	40—60	3	46	38—50	1	70	—	7	38,3	25—45
Октябрь	2	7,3	6 — 8,5	—	—	—	2	45	40— 50	2	37	35—40	2	37	35—40	2	50	40— 60	2	40,0	—
Ноябрь	3	11,7	10 —15	2	55	50— 60	3	55	45— 70	1	40	—	1	40	—	2	65	60— 70	3	40,7	40—42
Декабрь	2	11,5	10 —13	1	85	—	2	53	50— 55	2	55	50—60	2	45	40—50	3	65	60— 70	2	42,3	40—45
Б. Корресп. показ.																					
Къ 15 ноября	24	7,0	4,5—10	18	56,4	35— 70	7	60	50— 70	—	—	—	—	—	—	—	—	—	35	28,5	20—40
„ Рождеству	16	11,0	5 —15	18	60,6	35— 80	9	69	55— 85	—	—	—	—	—	—	—	—	—	33	32,3	25—40
„ Масляной	12	12,4	6 —17	18	64,4	40— 90	7	65	55— 85	—	—	—	—	—	—	—	—	—	33	36,4	30—43
„ Пасхѣ	5	13,8	11 —17	18	67,8	40—100	9	75	50— 90	—	—	—	—	—	—	—	—	—	33	39,6	33—45
Іюль	3	9,0	7 13	4	60	50— 75	3	72	60— 80	3	50	—	6	47	30—80	4	48	30 — 60	12	46,2	35—50
Августъ	6	8,8	6 —11	4	61	50— 75	3	73	55— 90	3	50	—	4	37	30—40	5	49	25— 80	14	42,0	35—50
Сентябрь	20	7,8	5,5 10	4	65	50— 80	6	54	50 70	10	48	40—60	12	42	30—56	9	48	25 — 80	25	37,2	30—45

Таблица № 5. Цѣны на картофель въ 1912 году.

Покупныя цѣны.	Къ 15 ноября.			Къ Рождеству			Къ масляной.			Къ Пасхѣ.			Іюль.			Августъ.			Сентябрь.		
	Показ.	Средн.	Колеб.	Показ.	Средн.	Колеб.	Показ.	Средн.	Колеб.	Показ.	Средн.	Колеб.	Показ.	Средн.	Колеб.	Показ.	Средн.	Колеб.	Показ.	Средн.	Колеб.
Сѣв. районъ.																					
На мѣстѣ	39	30,8	20—45	39	31,8	20—45	37	33,7	25—50	37	36,4	25—50	19	48,2	35—60	14	39,0	30—50	9	38,4	25—50
Уѣзди. рынкахъ	2	30,0	—	2	32,5	30—35	2	37,5	35—40	3	40,0	—	3	46,7	40—50	4	36,7	30—40	3	37,3	35—40
Москва	3	35,0	30—40	2	37,5	35—40	2	42,5	40—45	2	40,0	—	6	49,5	37—60	3	43,3	40—50	—	—	—
Итого	44	31,0	20—45	43	32,1	20—45	41	34,4	25—50	42	36,8	25—50	28	48,3	35—60	21	38,8	30—50	12	36,2	25—50
Подмоск. районъ.																					
На мѣстѣ	19	29,0	20—45	16	31,9	20—45	17	35,0	25—50	16	36,2	30—50	13	47,5	35—75	4	37,5	35—45	8	33,8	25—40
Уѣзди. рын.	1	40	—	1	40	—	1	40	—	1	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Москва	1	30	—	1	35	—	2	37,5	35—40	3	45,0	40—50	2	45,0	40—50	—	—	—	—	—	—
Итого	21	29,5	20—45	18	32,5	20—45	20	35,5	25—50	20	37,8	25—50	15	47,1	35—75	4	37,5	35—45	8	33,8	25—40
Огородн. районъ.																					
На мѣстѣ	6	32,3	29—40	4	32,5	25—40	4	36,2	30—40	3	36,7	30—40	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Уѣзди. рын.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Москва	3	31,0	28—35	5	33,0	30—35	5	38,6	35—40	5	41,6	35—45	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Итого	9	32,0	—	9	32,9	25—40	9	37,5	30—40	8	39,8	30—45	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Продажн. цѣны.																					
Сѣв. районъ.																					
На мѣстѣ	29	29,5	20—45	23	32,9	25—45	24	35,6	28—50	24	37,1	30—50	9	49,0	35—70	14	40,2	25—50	25	32,8	23—40
Уѣзди. рын.	16	28,8	20—35	14	31,0	20—35	15	32,7	25—35	11	34,5	30—40	—	—	—	2	31,5	30—33	2	37,5	35—40
Москва	2	30,0	—	2	32,5	30—35	2	35,0	30—40	2	35,0	30—40	—	—	—	—	—	—	2	36,5	33—40
Итого	47	29,3	20—45	39	32,2	20—45	41	34,5	25—50	37	36,8	30—40	9	49,0	35—70	16	38,1	25—50	29	33,3	23—40
Подмоск. районъ.																					
На мѣстѣ	18	27,1	20—30	14	31,2	25—40	14	33,0	27—35	10	37,3	35—40	12	52,1	35—75	12	42,5	30—50	13	30,6	25—35
Уѣзди. рын.	2	30,0	25—35	1	35,0	—	2	35,0	—	4	36,2	35—40	5	51,0	40—60	6	40,0	35—50	7	34,0	30—40
Москва	9	29,0	25—40	10	31,3	25—40	9	36,1	30—45	11	40,5	35—50	4	52,5	36—75	7	34,0	30—45	17	33,4	30—46
Итого	29	27,9	20—40	25	31,4	25—40	25	34,3	—	25	38,5	35—50	21	51,9	35—75	25	39,3	30—50	37	31,3	25—40
Огород. районъ.																					
На мѣстѣ	3	35,0	30—40	3	38,3	35—40	3	38,3	35—40	3	42,0	40—47	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Москва	35	28,5	20—40	33	32,3	25—40	33	36,4	30—43	33	39,6	33—45	12	46,2	35—50	14	42,0	35—50	25	37,2	30—45
Итого.	38	29,0	20—40	36	32,7	25—40	36	36,5	30—43	36	39,8	33—45	12	46,2	35—50	14	42,0	35—50	25	37,2	30—45

Таблица № 6.

Цѣны на свѣжіе огурцы и ранній картофель въ 1912 году.

А. Свѣжіе огурцы.

Время продажи.	Показан.	Средн.	Колеб.	Время продажи.	Показан.	Средн.	Колеб.
	За сотню въ копейкахъ.				За мѣру въ копейкахъ.		
Іюнь 15—22.....	8	162	100—200	Іюль 9—15.....	11	102	7 —150
23—30.....	8	125	75—150	16—22.....	6	96	—150
Іюль 1— 8.....	24	85	40—150	23—31.....	12	75	40—110
9—15.....	6	67	30—110	Авг. 1— 8.....	10	52	40— 60
16—22.....	4	52	35— 50	9—15.....	5	59	45— 70
23—31.....	5	35	30— 50	16—22.....	5	65	50— 90
	—	—	—	23—30.....	3	78	—
За сезонъ.....	55	93	30—200	За сезонъ.....	52	76,6	40—150

Б. Свѣжій картофель.

Іюнь —15.....	1	300	—	Авг. 1— 8.....	9	52	40— 6
23—30.....	5	121	100—150	9—15.....	3	45	35— 50
Іюль 1— 8.....	23	83	50—150	16—22.....	4	50	40— 60
9—15.....	13	68	50—100	23—30.....	3	40	—
16—22.....	11	66	45—100		—	—	—
23—31.....	11	56	40— 70	Въ среднемъ.....	82	71,3	35—15

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА

ИЗДАНІЯ

Статист. Отд. Московск. Уѣздн. Земск. Управы.

1. **Экономич.-Статист. сборникъ, вып. I. Поселковая жизнь.** (I. Благоустройство поселковъ. II Землевладѣніе поселковъ. III. Дѣятельность Земства по отношенію къ поселкамъ. IV. Жилищныя условія въ одномъ пригородномъ поселкѣ. V. Исторія пригородовъ, ихъ населеніе). Стр. 189+28 М. 1911 г.

2. **То же, вып. II. Кредитная кооперація.** (I. Кооперативно-организованный кредитъ и крестьянское хозяйство въ Московскомъ уѣздѣ. II. Таблицы). Стр. 134+230. М. 1911 г.

3. **То же, вып. III.** (I. Какъ улучшить крестьянское хозяйство въ с. Пушкинѣ Моск. у. II. Матеріалы о сбытѣ продуктовъ садоводства и огородничества въ Моск. у. (цѣны и рынокъ). III. Элементы скотоводства въ районѣ Чапчиковскаго крестьянскаго молочнаго товарищества. IV. Къ вопросу о постановкѣ бюджетныхъ изслѣдованій (3 приходо-расходныя книги). Стр. 233. М. 1911 г.

4. **То же, вып. IV. Матеріалы текущей статистики за 1910 и 1911 гг.** (I. Садоводство и огородничество въ с. Борисовѣ Моск. у. II. Хозяйство въ с. Шайдровѣ. III. Цѣны на скотъ и сел.-хоз. продукты въ Моск. у. IV. Урожаи полевыхъ культуръ. V. Цѣны на рабочія руки въ Моск. у. VI. Сельско-хозяйственный инвентарь въ крест. хоз. Моск. у. VII. Земская касса мелкаго кредита въ 1911 г. VIII. Сообщенія гг. корреспондентовъ о разныхъ сторонахъ мѣстной жизни. IX. Отчетъ союза молочныхъ товариществъ въ Моск. губ. за 1911 г.). Стр. 326+50. М. 1912 г.

5. **То же, вып. V. Поселковая жизнь. Землевладѣніе.** (I. Поселковая жизнь въ 1911 г. II. Землевладѣніе въ Моск. у. къ 1 янв. 1911 г. III. Мобилизація земли въ 1911 г. IV. Продажныя и арендныя цѣны въ Моск. у. въ 1909—1911 гг. V. Укрѣпленіе надѣловъ въ Нагатинской вол. Моск. у. VI. Поселенныя свѣдѣнія объ укрѣпленіи надѣловъ и о работахъ по землеустройству въ Моск. у.). Стр. 285+27+22.

То же, вып. VI. Пригороды и поселки Московскаго уѣзда. (I. Мате-
вопросу о присоединеніи пригородовъ къ Москвѣ. II. Грузо-
вскомъ уѣздѣ въ 1910 г. III. Поселковая жизнь въ
М. 1913 г.

ствѣ.